

幼兒園教師對人際互動展現美的精緻 特質想法之個案研究

吳雅玲*

中文摘要

本研究旨在探究幼兒園教師在人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法；本研究以公立喜悅國小附設幼兒園 3 位教師為研究對象，蒐集並分析訪談語料與文件等質性資料，以了解幼兒園教師在人際互動，展現美的精緻特質的想法。依據研究結果，歸納出幾點結論：幼兒園教師認為在人際互動中，宜考量當事者的感受與需求、精準的接收與傳遞訊息、人性化的思考與同理當事者等美的精緻特質的想法，以助益於系統性思考與讓人獲得愉悅的感受。最後，依據研究結果提出具體建議，供師資培育單位、教育現場之教育人員及未來研究者參酌。

關鍵字：幼兒園教師、人際互動、美的精緻特質

*國立臺南大學教育系教育經營與管理博士
通訊作者：吳雅玲，email: a0929204762@gmail.com

Preschool Teachers' Perceptions on the Display of Refined Beauty in Interpersonal Interactions-A Case Study

Ya-Ling Wu*

ABSTRACT

This study investigated the perceptions of refined beauty in interpersonal interactions among preschool teachers. Qualitative data extracted from interviews with three preschool teachers from the Affiliated Preschool of Pleasant Elementary School and relevant teaching materials were analyzed to gain insights into the perspectives of preschool teachers regarding the display of refined beauty in their interactions. The findings of this study revealed that preschool teachers attached importance to considering their colleagues' feelings and needs, accurately conveying and receiving information, embracing humanized thinking, and empathizing with others. These considerations were observed to promote systematic thinking and enhance colleagues' sense of pleasure. Finally, on the basis of the study findings, specific recommendations are proposed for teacher education institutions, educators, and future researchers.

Keywords: Preschool Teachers, Interpersonal Interaction, Delicacy of Beauty

*Ph.D. Department of Education, National University of Tainan.

Corresponding Author: Ya-Ling Wu, e-mail: a0929204762@gmail.com

壹、緒論

幼兒園教師專業能力指標內涵提及，幼兒園教師人際互動為教師專業能力之一（林清章，2012），雖說幼兒為幼兒園的主體，但是，幼兒園教師卻是幼兒園課室之關鍵人物，因為，課室內的潛在課程，藉由教師的身教及言教展現及傳遞給幼兒（游淑燕，2008），所以，幼兒園教師於人際互動展現之樣態，在潛移默化中傳遞給幼兒；對於幼兒園教師在潛在課程中的角色，依據《幼兒園教保活動課程大綱》指出，幼兒園教師為「班級文化和學習情境的經營者、生活與學習的夥伴、學習的引導者、幼兒家庭的合作夥伴」（教育部，2017，5頁）；同時，O'Leary 提及，西方美學依循古希臘的美學觀點，主張美學和道德互為表裡，且個體之美學思維會體現於日常生活的言行舉止（引自 Bates, 2006, p206）；換言之，幼兒園教師的人際互動已是日常生活的行為，所以，教師透過人際互動展現之身教、言教，並在舉手投足之間傳遞給幼兒，對幼兒的身心靈發展影響甚鉅。

值得注意的是，幼兒園教師人際互動雖然重要，然而，實證研究發現，實務現場卻因為教師想法不同，造成教師同儕關係緊張，甚至影響幼兒學習品質。當幼兒園教師同儕的信念產生落差時，除了容易引起人際衝突，更甚者影響教師教學品質（洪鈺璇、陳嘉彌，2014），於是，教師互動容易形成實質和諧或表面和諧的樣態（黃曬莉，1999；Chen et al., 2016）；目前實證研究多注重於幼兒園教師的權力與福利（莊媚婷、蘇育令，2016）、溝通不良產生嫌隙，影響身心健康（洪鈺璇、陳嘉彌，2014；廖惠卿，2018）等，因此，從美的精緻特質探究幼兒園教師人際互動之相關實證研究實屬稀少，仍屬亟需挖掘之場域，因此本研究具探究之重要性與研究價值。

幼兒園教師如何展現美的精緻特質的想法，將其融入於人際互動，具有研究價值。學者（張錫坤，1987；曾祖蔭，1987；黃宗顯，2019；Dewey, 2005）指出，美出現於美學範疇及社會實踐（曾祖蔭，1987），美學範疇泛指人類社會依照美的規律，實踐於日常生活的行為（彭會資，1991），同時，個體藉由覺察自己及外在的人事物，以啟發感覺的細膩性（蔣勳，2005）；此外，美的特質涵蓋有機整合、和諧、精緻、秩序、自由（黃宗顯，2019；趙雅博，2006；劉文潭譯，1989；Ladkin, 2008），而且，美的特質彼此具有關聯（劉文潭譯，1989）。美在於生命本身，藉由人際互動傳遞思想、情感與意義，以表現自我（Dewey, 2005），同時，個體將美的精緻特質融會貫通，體現於日常生活，並表現出利他作為（張錫坤，1987）；此外，美的精緻特質運用在人際互動，藉由言語與行為，展現出細膩與恰到好處，讓人產生愉悅的感受（黃宗顯，2019）；所以，個體之心靈美會藉由最細緻的思緒和情感體現於日常生活。

綜整以上析述，幼兒園教師在人際互動之際，展現美的精緻特質的想法，具探究之意義與重要性。本研究以美的精緻特質為研究焦點之緣由，包括：一、國內外先進對於美的特質多所論述（黃宗顯，2019；趙雅博，2006；劉文潭譯，1989；Ladkin, 2008；Servomaa, 2005），其中，黃宗顯認為美的精緻特質運用在人際互動能讓人產生共鳴、共感與愉悅的感悟；二、美的精緻特質注重展現歷程之精準（Wang, 2015；Xu, 2018），人際互動實踐之精準有賴於個體想法之周全與細膩。本研究目的為探討幼兒園教師在人際互動時，展現美的精緻特質的想法；研究問題為幼兒園教師在人際互動時，展現美的精緻特質的想法為何？本研究以 3 位幼兒園教師為研究對

象，蒐集並分析訪談語料與文件等質性資料，探討研究參與者展現美的精緻特質的想法，並依據研究結果，提出具體建議。

貳、文獻探討

為探究美的精緻特質與幼兒園教師人際互動之意涵，遂從美的精緻特質之意涵、幼兒園教師的人際互動和美的精緻特質的想法及其與良好人際互動的關係，分別說明如下。

一、美的精緻特質之意涵

美的精緻特質分別散見於古今中外之美學範疇中。西方古代彰顯美的概念為和諧、比例、秩序與有機整合，前述美的概念雖無直接指稱「精緻」，然其表述的法則隱含了美的精緻特質之周全概念。畢達哥拉斯(Pythagoras)認為美在和諧、對稱與比例，細微的誤差會造成極大的謬誤。亞里斯多德(Aristoteles)主張美即是秩序、對稱與有機整合(李醒塵, 1996)，美呈現出完整、圓融與秩序之規律性。十六世紀歐洲對於美的微妙之關聯也萌發出美的精緻特質之細膩想法；細緻地從隱匿的事物中，去探究不和諧中的和諧，亦即從細節處抽絲剝繭、去蕪存菁的理出脈絡，並認清人事物的樣貌，藉此獲得比美更高的愉悅感(Tatarkiewicz, 1980; Tatarkiewicz, 2005)；從古斯拉夫語借用之「優雅」一詞，起初是出類拔萃之意，亦即極好或卓越，爾後演變為美的細微差別，差別於尺度的精確、精緻與簡潔，表現於外泛指形式的勻稱、精美、雅緻與細節(湯俠生等人譯, 1993)，從細膩處洞悉人事物之細節，注重每個環節之精準與和諧，讓人獲得愉悅的感受。

美的精緻特質在人際互動隱含周到與體貼的概念。藉由發自內在的優雅氣質，懂得察言觀色、適時反應，並周全的設想對方的需求，透過溫暖與真摯的心讓當事者獲得美好的經驗或回憶(Phillips, 2004)，敏銳覺察當事者的需求，輔以適當的回應，讓人有愉悅的感受(Biehl-Missal & Saren, 2012; Flexner, 1993)；換言之，美的精緻特質在人際互動方面，藉由個體內在修養與外在表現，設想對方的需求，有助於展現優雅周到與體貼當事者的言行舉止，讓人感到愉悅。

綜合上述學者觀點，本研究闡釋美的精緻特質之定義為「設想周全、注重每個環節，細膩與體貼的洞察他人需求，展現和諧圓融恰到好處的作為，讓人獲得愉悅的感受。」

本研究就所蒐集的文獻，歸納美的精緻特質之內涵，扼要說明如下：

(一) 設想周全

設想周全之美的精緻特質泛指以系統性思考進行縝密規劃；所謂系統性思考亦即考量當事者的需求與感受，及當事者所處的環境與文化差異。個體與人互動時，要傳遞精微的情緒感受，想像力的細緻是必要條件，所謂想像力的細緻，亦即個體做出判斷前，需要從不同角度仔細觀察與深思熟慮(Eco, 2004)，思慮周延(Robbins & Judge, 2013)，以展現美學智慧，所謂美學智慧，亦即以各種形式表達、理解、闡述或詮釋對於某特定事物或體驗感受，是否能讓人感到愉悅，同時也須理解他人的感受並予以尊重(謝樹寬譯, 2020)。覺察當事者日常生活之感受與需求，並予以尊重，輔以縝密周延的規劃，俾利展現設想周全之美的精緻特質。

(二) 注重每個環節

注重每個環節之美的精緻特質泛指將每個環節拆解成精細的步驟，並精準呈現。日本的美學意識強調「細微之處體現全體」，亦即日本美學認為細節中包含了整體（李柏黎譯，2019），並精準呈現展露差異化表現，即能提升產品或服務的風格及附加價值，藉此感動人心滿足心靈（鄭呈皇，2005）；個體與人互動時，堅持與注重細節，主動把握機會及採取行動（Robbins & Judge, 2013）；在學校行政方面，黃宗顯（2012， 117 頁）認為「美可以藉建立制度、作決定和權力運用顯現」，藉由和而不同的方式，注重每個環節以實踐美的精緻特質之理念，有助於掌握細微變化，讓每個細節都精準呈現，俾利達精益求精。

(三) 細膩與體貼

細膩與體貼之美的精緻特質泛指細膩的人性化思考及回應，讓當事者產生愉悅的感受。學者指出，感官如果極為細膩，即能精確的區辨所有成分，細膩的品味，產生愉悅的感受（Eco, 2004），與人互動時，展現細心（Robbins & Judge, 2013），人際互動時，共享信念的雙方需要彼此調整，以確保訊息傳遞者與接收者能相互體諒（蕭秋梅譯，2008），透過人性化思考及回應，俾利在細微處敏銳覺察當事者的感受，體現細膩與體貼之美的精緻特質。

(四) 恰到好處

恰到好處之美的精緻特質泛指人事物的部分與整體巧妙的搭配與安排，並適時提供有溫度的支持與協助。所謂恰到好處，學者（姜一涵等人，1992）認為，誠如莊子主張的無為，或可說以自然表露的方式，合宜、恰如其分，依著個體內在思維體現於外在行為的展現，實踐於日常生活中，即能激發個體蟄伏之創造力，同時，個體內在思維與外在行為體現和諧的瞬間，自然彰顯出美的精緻特質；再者，恰到好處泛指在心情愉悅下，人事物的部分與整體之間巧妙的搭配與安排（陳琇玲譯，2016），「應用兼容並蓄、拿捏得宜的美學中心的原理於日常生活」（黃宗顯，2010， 63 頁）；換言之，恰到好處之美的精緻特質亟須個體覺察合宜的時機點，俾利表現具體的回饋與支持，有助於自然而彰顯恰如其分的狀態。

統合上述，個體美的精緻特質的想法之體現，著眼於覺察當事者之感受與需求，透過系統性思考，考量個體所處的環境與文化差異，思考每個環節，以細膩不著痕跡的方式，讓人感到愉悅與共鳴。

二、幼兒園教師的人際互動

人際關乎人與人之間連結的關係（Walter, 2008），互動是二個以上的個體同時產生心理與行為的活動（鄭瑞澤，1982），往往是自然形成，為了達到共同的目標或需求的利益（DeVito, 2009），同時，互動是雙方在溝通歷程中，對於溝通的事物與溝通後形成的意義均有責任（Verderber et al., 2010），其中，溝通泛指「經由語言或其他符號將一方之訊息、意見、態度、知識、觀念以至感情等傳至對方的歷程」（張春興，2011， 87 頁）；人際互動是不斷發展的歷程，除了涵蓋人際溝通，同時與社會文化脈絡互為牽引（DeVito, 2009）。綜合上述學者觀點，本研究闡釋人際互動的定義為「人與人透過信息、情感及行為動作的溝通、交流，逐步達到目標的歷程。」

《幼兒教育及照顧法》第 16 條第 1 項明訂「三歲以上至入國民小學前幼兒，每班以三十人為限」，同條文第 4 項明訂「...十六人以上者，應置教保服務人員二人」，同條文第 5 項明訂「公立學校附設幼兒園者，除依前二項規定配置教保服務人員外，每園應再增置教保服務人員一人」；換言之，幼兒園班級成員至少由 2 位教師及 30 位幼兒組成；其中，幼兒園教師之組成，其身份別囊括：教師及教保員。

幼兒園教師的人際互動詭譎多變。實證研究發現，造成幼兒園教師互動呈現相敬如冰的狀況分別有：教育觀不匹配、生活習慣及性情之殊異、工作內容模擬兩可、利益衝突、權力失衡、溝通不良或個體情緒狀況（洪鈺璇、陳嘉彌，2014；廖惠卿，2018）；教保員與教師角色定位及同工不同酬的關係，加上工作職責的殊異性、個人因素與園所態度之差異，容易造成人際互動的衝突（莊媚婷、蘇育令，2016），在人際互動之際，彰顯出弔詭的現象。

儒家提及人際互動的原則時，以尊卑及親疏來決定互動關係的規範（黃光國，1995）；中國人的權力遊戲中指出，「權力」為「社會交往歷程中，一方以社會道德的說服或群體的壓力加諸另一方，使其改變態度、動機、或行為而表現順從的力量」（黃光國，1988，10 頁）；換言之，人際互動存在尊卑、親疏、人情與面子等因素，如果互動的雙方長期處於權力不對等的狀態，無疑為互動雙方的關係埋下了些許不確定因素。

綜合上述，幼兒園教師的人際互動已是日常的行為，良好的人際互動助益於教師的身心健康及課程與教學的品質；然而，身處於世俗化儒家倫理範疇下的教師，展現於人際互動的樣貌，在個性、權力關係、自身福祉與同事情誼間，彰顯出弔詭的現象。

三、美的精緻特質的想法及其與良好人際互動的關係

本研究就所蒐集的文獻，歸納出美的精緻特質的內涵，分別為：設想周全、注重每個環節、細膩與體貼及恰到好處；因此，本研究從美的精緻特質的想法及其與良好人際互動的關係，進行探討。

（一）設想周全之美的精緻特質想法與良好人際互動的關係

個體之生命美或可說奠基於其內在涵養。謝文全（2016）認為兼具內在修養的人，做決定展現周延、態度沉穩、有同理心；張錫坤（1987）表示，個體心靈之美會表現於最細微的思想、情感與行為中，並具體的彰顯於日常生活之言行舉止，體現於日常生活之有機整合，表現出利他的作為；黃宗顯（2019）主張個體展現美的精緻特質之價值信念及涵養，有助於創造美的精緻特質之組織文化；林蒼生（2002，96 頁）指出「美自心中來」，人與生俱來潛藏追求和諧的內在特質，個體的身心狀態會影響其覺知與行為表現，細微的心靈觸動會關聯到整體行為的和諧，或可說美是生命的覺知，藉由個體內在思維與外在行為體現出有機整合；同時，曾志朗（2002）提及，當生命整體和諧時，即能體現美，也就是說，美的表現是生命整體的和諧，爰此才能讓人感到愉悅。吳雅玲（2021）研究發現，當幼兒園教師互動展現和諧狀態，有助於透過經驗交流，彼此學習及成長；陳怡君（2019）研究指出，和諧的人際關係透過協調與對立調和，在動態的歷程，發展至均衡融洽狀態。

（二）注重每個環節之美的精緻特質想法與良好人際互動的關係

注重每個環節之美的精緻特質泛指將每個環節拆解成精細的步驟，並精準呈現。個體透過語言及非語言符號傳遞訊息(Robbins & Judge, 2013)，藉由個體主觀認定具價值判斷的意涵，並給予回饋(謝文全, 2016)，其中，非語言符號的傳遞超越語言表達，其源自於個體身處的社會文化與風俗民情，是人際互動亟需關注的面向(Wood, 2013)；同時，個體也需要懂得察言觀色、適時反應，在每個細節處敏銳覺察他人的需求(Phillips, 2004)，人際互動時，從雙方的關係、互動方式與策略，在差異中求和諧，透過兼容並蓄的方式，滾動式進行調節(Chen et al., 2016)；從教師文化來看，質樸的互動氛圍、溝通頻繁且管道短捷(張嘉容、張媛甯, 2018)，助益於展現相互扶持與合作的人際互動。

(三) 細膩與體貼之美的精緻特質想法與良好人際互動的關係

細膩與體貼之美的精緻特質泛指細膩的人性化思考及回應，讓當事者產生愉悅的感受。美的精緻特質從美與微妙的關係中，發展出美的精緻特質之細膩概念，Tatarkiewicz (2005)認為需要藉由敏銳的思維，從細節處探究不和諧中的和諧以理出脈絡，藉此獲得比美更高的愉悅感；DeVito (2009)主張，人際互動為不斷變動的歷程，隨著互動頻率增加，關係逐漸加深；傅清雪(2008)指出，當傳送訊息者想要利用語言與非語言的行為意圖達到目的，則需要接受者細膩的覺察與傾聽，Wood (2013)進一步提出，要以同理體現對他人的體貼，同時，黃培鈺(2004)認為，當個體受到人際脈絡與社會氛圍的影響，個體的判斷會隨著外在環境與內在情緒及思維而不斷變化；此外，學者 Mensah (2016)研究發現，教師以同理心互相體諒，藉由建立信任與合作，有助於化解衝突與促進人際互動，助益於正向人際互動及情感建立。

(四) 恰到好處之美的精緻特質想法與良好人際互動的關係

恰到好處之美的精緻特質泛指人事物的部分與整體巧妙的搭配與安排，並適時提供有溫度的支持與協助。學者(Pieters et al., 2019)主張，人際互動是根植於活動及情境脈絡，透過人事物的互動將智慧恰到好處的融入其中，以實踐美的特質；Perry (2017)研究發現，班級教師恰如其分的體現互相尊重、溝通、討論、創意思維及角色界定，助益於教學；同時，Staub (1998)認為，幼兒在溫暖、接納的情境脈絡中會逐漸精緻化其社會能力；個體藉由敏銳覺察、傾聽與同理，提供有溫度的協助，助益於讓人獲得愉悅的感受與認同。

參、研究設計與實施

本研究以質性研究取徑之個案研究法，透過訪談，探討研究參與者美的精緻特質的想法。據此，分別析述如下。

一、研究方法

本研究旨在探討幼兒園教師在人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法。本研究屬新興議題，國內外的實證研究實屬涓滴，因此需要藉由訪談瞭解幼兒園教師的想法。爰此，本研究透過個案研究法之半結構式訪談，以了解幼兒園教師人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法。

二、研究參與者

依據研究目的，本研究選取研究參與者時，以優質幼兒園為優先考慮，所謂優質幼兒園泛指幼兒園課室經營理念良好，以幼兒最佳利益為考量，且園所人員相處和諧；基於此，本研究選取公立喜悅國小附設幼兒園（化名，以下簡稱喜悅附幼）為研究場域，喜悅附幼設置 1 班混齡班，園內包含：幼兒 28 位幼兒（含 1 位特殊需求幼兒）、2 位教師及 1 位教保員；喜悅附幼曾獲獎如數，扼要羅列所獲獎項，例如：教育部教學卓越獎、幼稚（兒）園評鑑績優、榮獲衛福部全國健康促進評選健康特色獎（第一）；此外，喜悅附幼參與多項美感計畫，例如：教師團隊參與新課綱教案、教育部美感計畫編寫、美感基地園等；基於此，喜悅附幼多年來在園務推動及課程與教學方面，深獲家長支持與認同。

同時，本研究選取喜悅附幼 2 位教師及 1 位教保員為本研究之參與者，本研究統稱前述 3 位人員為教師。本研究 3 位教師戮力於幼兒教育，其中，T1 教師自攻讀碩士學位期間，即開始鑽研美學，迄今十餘年，其相關經歷為：美感教育計劃講師-戲劇部分、美感基地課程分享、參與幼兒園美感領域教授之臨床教學、美感教育戲劇社群小書及幼兒園美感教育第二版照片提供，T1 教師同時榮獲縣市優良教保人員、縣市師鐸獎及 Super 教師縣市首獎；另外，T2 教師目前利用公餘時間，在南部一所國立大學幼教研究所進修中；此外，T3 教師則利用公餘時間大量閱讀繪本。

由於 3 位教師就讀於師培階段時，因師培單位尚未單獨開立美學課程，而未直接修習美學課程，不過，3 位教師仍積極投入美學領域，例如：T1 在攻讀碩士期間，便跟隨具美學專長的指導教授進行研究，T1 取得碩士學位後，仍然持續參與此位教授主持之美感臨床教學研究，而且，喜悅附幼長期為美感領域的實驗園所，3 位教師持續參與美感計畫並接受此位教授的指導；基於此，本研究 3 位教師足具代表性。

本研究經徵詢 3 位幼兒園教師的意願後，以半結構式訪談蒐集資料，在研究者與幼兒園教師時間許可的情形下進行 1-2 次的訪談，每次約訪談 90 分鐘，直到資料飽和；受訪者包括：2 位教師及 1 位教保員，本研究統稱前述 3 位人員為教師，其訪談紀錄代碼分別以「T1-T3」呈現。

表 1

受訪者基本資料表

代號	職稱	到校年資	背景描述
T1	教師	22 年	T1 教師大學畢業即公費分發到喜悅附幼，T1 教師在本校服務迄今 22 年。
T2	教師	5 年	T2 教師大學畢業後，擔任 3 年的代理教師，並於北部公立幼兒園服務 3 年，在本校服務迄今 5 年。
T3	教保員	10 年	T3 教保員通過甄選，並分發到喜悅附幼，在本校服務迄今 10 年。

三、資料蒐集與分析

本研究資料蒐集以半結構式訪談為主，文件資料分析為輔。邀請受訪者在本研究主題自由描述其感受與想法，藉此豐富研究內涵。基於研究倫理，研究者訪談蒐集的資料會進行保密處理，當研究需使用其內容時，會以代碼的方式呈現，例如「訪 1110325T1」，則表示「111 年 3 月 25 日訪談 T1 教師的逐字稿」，受訪者訪談日期和時間如表 2 所示。

表 2
受訪者訪談日期和時間

代號	職稱	訪談資料代號	訪談日期	訪談時間	訪談地點
T1	教師	訪 1110325T1	111 年 03 月 25 日	14：00-17：06	T1 教師家
		訪 1110509T1	111 年 05 月 09 日	14：00-14：54	幼兒園教室
T2	教師	訪 1110402T2	111 年 04 月 02 日	09：40-11：30	校外咖啡廳
		訪 1110510T2	111 年 05 月 10 日	17：28-18：23	校外咖啡廳
T3	教保員	訪 1110323T3	111 年 03 月 23 日	12：56-14：31	幼兒園教室
		訪 1110509T3	111 年 05 月 09 日	13：00-13：56	幼兒園教室

本研究採用半結構式訪談的方式進行；本研究訂定之訪談大綱如表 3 所示。

表 3
幼兒園教師的訪談大綱

訪談大綱
一、您跟搭班教師互動的時候，會考量什麼或注意什麼？請舉例說明。
二、您跟搭班教師互動的時候，當搭班教師的想法跟您一樣或不一樣時，您分別會怎麼做？請舉例說明。
三、您跟搭班教師互動的時候，對於時機點的掌握，您如何拿捏？請舉例說明。
四、您跟搭班教師互動的時候，會在怎麼樣的情境下溝通想法？請舉例說明。

透過訪談，研究者得以洞悉受訪者詮釋其周遭世界的脈絡；研究者依據研究目的，以開放性、中立性及單一與明確的問題訂定訪談大綱，透過受訪者描述性的談話，研究者得以藉此推敲受訪者詮釋世界的想法與洞察其信念。

質性研究的歷程中，資料的蒐集與分析是同時進行的(陳向明, 2002)；接著，研究者從編碼逐字稿、整理編碼分類表、統整編碼資料，最後，撰寫研究結果。

四、研究信實度與研究倫理

質性研究中研究者本身即為研究工具，因此研究者的角色需儘可能保持省思與工具性(Bogdan & Biklen, 2007)；為確保質性研究品質，以建立研究之信實度，研究者分別從對研究場域之熟悉、厚實學術理論之根基、逐步之主體性探索，進行具體實踐。依據研究目的，本研究以訪談法為資料蒐集與分析的來源，爰此，研究者藉由確認受訪者的描述並釐清其概念、受訪者檢視、詳實紀錄與分析來增進研究信實度。本研究為增強研究之信實度，避免研究者之主觀性與詮釋上之偏頗，採多元檢證之運用。本研究採用 Patton(2002)提出的資料來源三角檢證與分析者三角檢證，同時重視研究者的自我省思，以確保研究的信實度。例如幼兒園教師互動的日常，訪談時 T2 說：「我們在這一塊是有共同的默契，那這樣子對於班級經營執

行起來，我覺得就會如魚得水，就會很順利的去推動。(訪 1110402 T2)」，與訪談時 T3 說：「園所的氛圍，其實大家都是互相幫忙，我覺得美感就是在這樣環境氛圍...人跟人之間的相處也是很重要的。(訪 1110509 T3)」一致，同時與文件「1080827-108 上園務會議」所討論的「幼兒對大人/教師的氣氛很敏感，如環境不對勁，幼兒會馬上察覺，久而久之會影響幼兒的身、心、靈。」相比對一致，與 2 位受訪者的訪談與料及文件資料相互比對，呈現相符應的狀況。

研究者進入現場前，需要向受訪者說明倫理原則，並事先徵求受訪者的意願。在資料蒐集階段，研究者跟受訪者說明本研究乃依據研究目的進行資料蒐集，而非對研究場域或受訪者進行批判或評鑑，俾利受訪者願意在開放與信任的情境中，闡述其想法與感受。進行資料分析與詮釋階段時，研究者會儘可能秉持客觀與中立的立場，不斷反思與檢視個人的觀點，並與指導教授進行研討，以避免扭曲資料與過度推論。研究者撰寫本研究報告時，會針對受訪者的隱私與個人訊息，透過編碼的方式，進行保密與匿名處理。

肆、研究結果

本研究旨在探究幼兒園教師在人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法，以下分別析述。

一、幼兒園教師於人際互動，展現設想周全之美的精緻特質的想法，認為宜考量當事者的感受與需求

(一) 認為宜考量當事者的感受

本研究受訪者 (T1、T2、T3) 均認為人際互動時，宜考量當事者的感受。受訪者 (T1、T2、T3) 的個性及做事的步調具殊異性，其中，T1 與 T3 個性比較急，而相較於 T1 與 T3，T2 個性顯得比較慢。受訪者 T2 說：

我覺得如果是我們三個老師在這個團隊裡面來講，一定不能說沒有衝突，我覺得例如說，T1 老師跟 T3 老師來講，相對她們是 Temple 比較快的人，那我來講我就是比較慢的人，就是我覺得我們三個，有的時候是彼此互相互補。(訪 1110510 T2)

由於 T3 知悉 T1 與 T2 個性不同，因此，T3 在工作或互動上會分別配合 T1 與 T2 的步調。受訪者 T3 說：

T1 老師個性會比較急一點點，所以我們就會跟著她的腳步會，走快一點 (台語)，那 T2 老師她的速度就會慢一點，我就會比較敢跟她講我的想法是什麼。(訪 1110323 T3)

此外，T2 說：「T3 老師的個性又比較急，所以有的時候她可能，瞬間的強度會比較大一點點」(訪 1110510 T2)；T1 雖知悉 T3 個性急，但 T1 對於 T3 的個性及情緒無法精確掌握，因此，T1 要與 T3 談話前，會先與 T2 商討合宜的做法。受訪者 T1 說：

我們 (T1 與 T2) 就先沙盤討論過，再拿出來談。(我) 在 (當) 園主任的時刻特別有種感覺，我如果說的這句她 (T3) 一定會怎麼樣，然後 T2 可能大部分也認同，她 (T2) 其實對於這種她 (T3) 的反應掌握度也是蠻好的啦！(訪 1110325 T1)

由於受訪者（T1、T2）個性的差異，因此，T1 與 T2 對於公務訊息的傳遞及事件的看法也產生殊異；例如：T1 採取即時傳達的方式，T2 則等待事務執行前再傳達訊息。受訪者 T2 說：

因為像我知道 T1 老師的個性，真的就是比較急一點點，有的時候她其實，不是想要打擾我們休息...因為她可能是怕自己沒有現在馬上傳就會忘記。(訪 1110402 T2)

對於 T1 與 T2 公務訊息的傳遞的時間差，受訪者 T1 說：

現在的 T2 不會在下班後特別再傳什麼...她可能快到了再來提醒，我的做法可能就是，我就先講，妳們就要記得，可是我發現她這個做法也不錯啦！（訪 1110325 T1）

（二）認為宜考量當事者的需求

本研究受訪者（T1、T2、T3）都認為人際互動時，宜考量當事者的需求。受訪者（T1、T2、T3）於人際互動時，會分別視教師同儕的狀況考量其需求；其中，T2 認為自己受家庭教育潛移默化影響，傾向透過傾聽以同理他人需求。受訪者 T2 說：

有的時候在人與人之間的相處，我可能就會去想說，那她可能需要的是什麼。我就會習慣性的先聽聽看，可能就是去儘量的可以同理她的想法這樣子。(訪 1110510 T2)

同時，T1 認為 T3 經過調動（學校）未成功，要繼續留任在喜悅附幼服務時，需要保有愉悅的心情及熱忱。受訪者 T1 說：

她（T3）經過了調動這件事情，她是要回歸這裡的嘛！然後讓她是在這裡是開心的，一定要有成就妳才走得遠哪！那她就會有一個使命感去往下走這樣子。(訪 1110509 T1)

此外，T3 透過多年對教師同儕的觀察，對於教師同儕的需求，會適時的提供協助。受訪者 T3 說：

其實我會知道每個人大概需要的是什麼，她們還沒講之前，我就會先把東西給她們，我覺得可能是因為我在這間教室也久了，所以我看得出來。(訪 1110509 T3)

二、幼兒園教師於人際互動，展現注重每個環節之美的精緻特質的想法，認為宜精準的接收與傳遞訊息、掌握當事者的文化與情境脈絡及訊息宜透明

（一）認為宜精準的接收與傳遞訊息

本研究受訪者（T1、T2、T3）都認為人際互動時，宜精準的接收與傳遞訊息。其中，T2 認為當她到一個新環境時，會先觀察教師同儕的個性及習慣，透過聊天及傾聽，以釐清自己與當事者想法的異同處，受訪者 T2 說：

當然就是在聽的過程當中，我也會加入我的想法，然後就是去看看說，欸！有沒有就是我們是一樣的地方，或者是比較不一樣的地方。(訪 1110402 T2)。

由於 T3 知悉自己的個性急，當 T3 遇到人際互動上不開心的事情時，T3 傾向直接表達，受訪者 T3 說：

我的個性是一個很急的人，我會希望，今天遇到什麼事情，好我會講開，我也會跟老師講。(訪 1110509 T3)。

不過，T1 則認為，當 T1 與教師同儕在言談之際，如果 T1 沒有同理當事者時，容易造成人際互動上的衝突或緊張。受訪者 T1 說：

最明顯的點是這個啦！加班這兩個字，我就可能講說，哎...沒辦法啊！這我們兩個加班留下來的，她(T3)就說，我也很想要留下來加班啊！這是我家裡有什麼事情，我沒有辦法留下來加班，所以我後來就比較少談這兩個字。(訪 1110325 T1)

即便 T3 因家庭因素無法由下來加班，但是，T3 知悉每年新生報名當日是園所最忙碌的時間，T3 會事先將家人安排好，主動由下來和 T1、T2 共同完成工作，對此，T1 說：「我們沒有要求她加班，可是她會自己跟她家人要求加班，這我還蠻感動的」(訪 1110325 T1)。

(二) 認為宜掌握當事者的文化與情境脈絡

本研究受訪者(T1、T2、T3)均認為人際互動時，宜掌握當事者的文化與情境脈絡。本研究受訪者 T2 與 T3 在互動之際，傾向恪遵身處的文化及情境脈絡，因為 T1 是園內資深教師，T1 提及她可以感受到 T2 在意她說的話，因為 T2 要公告事情之前，會先徵詢 T1 的意見與想法。受訪者 T1 說：

我可以感覺得出來，她會在意我說什麼話，就比如說，她在要公告什麼事情，然後她會先來問問我，因為通常我才會是那個出意見的人。(訪 1110509 T1)

同時，T2 認為即便自己現在是園主任，但是，常常會陷入自己做決定或尊重 T1 的想法之兩難困境。受訪者 T2 說：

應該是我會在心裡，因為 T1 老師是前輩，所以可能我在做什麼考量之前，一方面會想要尊重(T1)，但是一方面又會覺得說，那種事情是不是我要自己做決定就好，我覺得可能的時候會陷入這樣子膠著的思維。(訪 1110510 T2)

此外，T3 也提及，她認為 T1 是長官，T2 是同事，所以，T3 與 T1、T2 的互動模式不同。受訪者 T3 說：

T1 老師可能就，我們就比較尊重她，什麼事情就要快一點做好，跟 T2 老師在一起互動的時候，會比較敢講，就像同事一樣，T1 老師是我的長官，T2 老師是同事。(訪 1110323 T3)

對於行政業務的執行，當 T1 覺察執行的方式需要再進一步調整時，T1 傾向說服 T2 與 T3 依其想法執行，同時，T2 與 T3 會順從 T1 的想法。受訪者 T1 說：

以前她 (T3) 一定會先找我確認，因為現在 T2 是主任嘛！她有時候就會先跟 T2 主任確認，我覺得可以的，我就好就這樣，可是我覺得，不能這樣啊！我就直接去跟 T2 講，依我的年紀大的惡勢力來跟 T2 說，不行，然後她們就只好都乖乖的聽回來我這，就是我的惡勢力還在 (笑)，這個差異點吧！(訪 1110325 T1)

(三) 認為訊息宜透

本研究受訪者 (T1、T2) 都認為人際互動時，訊息宜透。受訪者 (T1、T2) 均擔任過行政職務 (行政代表或兼任園主任)，因為基於職務之便，所以，當 T1 與 T2 擔任行政職務時，可以即時接收到學校傳遞之行政訊息，受訪者 (T1、T2) 都認為訊息宜透明；但對於訊息透明的想法，T1 與 T2 分別有不同的觀點，T1 建立的規則是讓幼兒園教師知道所有訊息，T2 則只會轉知訊息給負責該行政業務的同仁。受訪者 T1 說：

因為我是行政代表我也沒有加給，但是我希望妳們三個人都知道這些事情……跟 T2 現在建立的規則是不太一樣，她 (T2) 會針對妳 (行政) 需要的，我再告訴妳，她需要的她告訴她。(訪 1110325 T1)

除了行政訊息透明，T2 認為班級事務訊息也須比照辦理。受訪者 T2 她說：

就是班上的事情，希望 3 個老師都要知道，這樣子不管家長在詢問，或者要跟我們溝通的時候，我們都可以去跟他進行。(訪 1110402 T2)

三、幼兒園教師於人際互動，展現細膩與體貼之美的精緻特質的想法，認為宜人性的思考及以個體思維回應當事者的需求，容易引起衝突

(一) 認為宜人性的思考

本研究受訪者 (T1、T2) 都認為人際互動時，宜人性的思考。受訪者 (T1、T2) 主張進行工作分配時，宜考量當事者進用的法規，因為教師同儕適用的法令不同，所以，造成實務現場教師與教保員同工不同酬的窘境，因此，T1、T2 認為宜分配妥適的工作，以避免影響到 T3 的下班時間。受訪者 T1 說：

我們有考慮到她 (T3) 下班 (時間)，她的勞基法的問題，所以我們就不敢派太多，會讓她增加工作的事情，然後我們也知道這件事情會增加時間。(訪 1110325 T1)

對於 T1 的想法，T2 也認同。受訪者 T2 說：

那其實我跟 T1 老師的共識，我們會接到行政這個位置，我們就是以工作去分，反而不是依照人，因為其實我們兩個的身份都是教師，說實在的，在班上其實我們兩個承擔的，真的也比較多。(訪 1110402 T2)

此外，本研究受訪者知悉園主任輪動已制度化，且園主任輪動的頻率為 2 年 1 輪。受訪者 T2 說：

我們的共識都是說，可能 2 年 1 輪，所以那時候她 (T1) 在做行政的時候，她也會跟我分享她現在在做什麼事情。那時候 T1 老師要把行政交接給我，她有整理好一本秘笈。(訪 1110402 T2)

(二) 認為以個體思維回應當事者的需求，容易引起衝突

本研究受訪者 (T1、T3) 都認為人際互動時，如果以個體思維回應當事者的需求，容易引起衝突。例如，當受訪者 T3 進行資料分類時，依照自己的邏輯思維，並沒有體貼 T1 的使用需求時，無法讓 T1 一目了然，引此造成 T1 與 T3 互動上的不愉快；同時，T3 也感受到委屈，因為 T3 認為自己的付出與回饋沒有達成正比，因此，互動的雙方容易造成互動上的摩擦。受訪者 T1 說：

她 (T3，育嬰留停) 回來的第一個月還是第二個月，我們就會有一些衝突，她覺得說她已經做得很好了啊！為什麼好像覺得我還不是很滿意，……妳的分類方法我不懂，那可能妳做事的方式是妳的邏輯，跟我的不一樣，所以我覺得妳，妳現在的是妳以妳的做法來做。(訪 1110325 T1)

此外，T3 提及，當她擔任主要教學者時，T1 在未經 T3 邀請的情況下，主動介入協助，影響她的教學節奏。受訪者 T3 說：

那一天是我主教，我可能就希望這個 temple (節奏) 是我自己掌控的，然後有時候 (T1) 老師就會先出手，事後我還是會跟老師說不好意思，我自己跟著我自己的節奏，然後我謝謝老師妳剛才幫我這樣子。(訪 1110509 T3)

四、幼兒園教師於人際互動，展現恰到好處之美的精緻特質的想法，認為宜巧妙的搭配與安排人事物

本研究受訪者 (T1、T2、T3) 均認為人際互動，展現恰到好處之美的精緻特質的想法，宜巧妙的搭配與安排人事物。例如：T1 指出，T3 曾經傳一段感謝文給 T1，起因是 T1 請 T3 的小孩 (S1) 當小幫手，並稱讚 S1，促使 S1 回家後自動自發地做他該做的事；對 T1 而言，只是善盡教師職責，做該做的事情而已，T1 沒想到此事引發出人意料之正向回饋。受訪者 T1 說：

有一次啊！T3 傳了長長的文給我，說謝謝我……那天早上我看 S1 已經快要開始... (我說) 來你來幫忙……然後他回 (家) 去...該練琴的練琴、該寫功課的寫功課，然後他爸爸說你怎麼了，因為今天 T1 老師稱讚我了，她叫我當小幫手……我只是覺得誰該做什麼就做什麼，讓她這麼記憶在心裡面這樣。(訪 1110325 T1)

此外，T2 對於教師同儕有共同的想法、建立默契，形塑一個皆大歡喜的氛圍，感到愉悅。受訪者 T2 說：

就是我來到喜悅附幼之後……舉例班級經營好了……原來我們在這一塊是有共同的默契，那這樣子對於班級經營執行起來，我覺得就會如魚得水，就會很順利的去推動。(訪 1110402 T2)

同時，T3 認為，由於喜悅附幼的教師都是具有豐富的教學經驗者，因此，教師同儕在搭班時，對於人際互動的默契與共識，就是期望達成和諧的狀態。受訪者 T3 說：

應該是研發課程也是……就是其實我們都有一定的默契，我們很少有衝突耶！……最大的好處就是 3 個人在共識的時候，就可以達成和諧。(訪 1110323 T3)

伍、討論

依據訪談結果的分析，本研究受訪者於人際互動時，展現設想周全之美的精緻特質的想法，均認為宜考量當事者的感受與需求。由於本研究 3 位受訪者的個性具殊異性，且 3 位受訪者互相了解彼此做事的步調並不相同；因此，受訪者於人際互動時，會透過設想教師同儕的需求與感受，藉由觀察、傾聽與同理，並拿捏與調整自己的步調，此外，當受訪者覺察自己無法了解教師同儕的個性時，會與班上另一位教師商討合宜的互動方式，以避免引發教師同儕的不愉快；前述發現呼應了 Eco (2004) 提及，個體做出判斷前，分別從不同角度仔細觀察與深思熟慮。再者，雖然本研究受訪者展現的內在修養，不盡相同，然而，從受訪者分別表現出做決定展現周延、態度沉穩、有同理心，並且從細微的思想、情感與行為中，去著墨如何讓教師同儕開心的在園所工作，傳達訊息的時間點兼具時效，又不影響教師同儕的生活，同時，受訪者會思考如何提供即時的協助以支持教師同儕的教學等利他作為，藉此，受訪者展現之美的精緻特質，彰顯出受訪者的價值信念及涵養，有助於創造美的精緻特質之組織文化，與學者（張錫坤，1987；黃宗顯，2019；謝文全，2016）研究相符應。基於此，幼兒園教師於人際互動時，如果能發自內心，細膩地藉由觀察、傾聽與同理教師同儕的需求與感受，同時，考量教師同儕身處的環境及文化差異，行動前再沈著的思考，是否能讓人感到愉悅，將助益於美的精緻特質之展現。此外，由於本研究場域為美感基地園，加上 3 位受訪者長期沉浸於美的薰陶，因此，受訪者對於美的感知力與美的情境脈絡在潛移默化中對身處其中之人事物帶來什麼的影響力，頗值得再深究。

再者，本研究受訪者於人際互動時，展現注重每個環節之美的精緻特質的想法，均認為宜精準的接收與傳遞訊息、掌握當事者的文化與情境脈絡及訊息宜透明。本研究發現，隨著受訪者相處時間愈久，愈能站在對方立場同理其需求，在恰當的時機點提供支持，並讓人感動，此發現與鄭呈皇（2005）及 Chen 等人（2016）研究相符應，也就是說受訪者在人際互動時，從雙方的關係、互動方式與策略，在差異中求和諧，透過兼容並蓄的方式進行調節，雖然，受訪者在互動的歷程並不全是愉快的，但是透過互動雙方的反思，在信念上會逐步調整。然而，從本研究受訪者的互動中發現，資淺教師及教保員對資深教師採取尊重的態度，即便資淺教師擔任園主任之際，所做的決定與資深教師的想法有所出入時，當資深教師說服資淺教師及教保員要調整作為時，資淺的教師及教保員會遵照辦理；前述發現雖然與學者（黃光國，1988；黃光國，1995；Phillips, 2004; Wood, 2013）研究發現雷同，不過，本研究具教保員身份的受訪者，雖然認為遵從教師的指示辦理即可，不需要有自己的看法，但是，當資深教師指示的方式與其理念衝突，她不滿的想法會直接反映在外顯的情緒與行為上，藉此表達憤怒的想法；再者，資淺教師擔任園主任時，從一開始每個事件都請教資深教師，隨著時間的推移，資淺教師逐漸會反思自己做決定的

可行性，以降低對資深教師的過度依賴，顯見資淺教師對自己主體性思維的改變。此外，本研究發現，受訪者期冀行政及班級事務訊息宜透明，讓教師同儕知悉學校行政推動的目標及班級事務的運作，助益於教師及親師互動，呼應張嘉容與張媛甯（2018）研究所得，透過淳厚的互動氛圍、方便及頻繁溝通，有助於建立合作的教師文化；另外，由於本研究受限於研究者的時間與精力，未能再深入探究受訪者透過訊息透明如何建立制度及作決定，因為黃宗顯（2012， 117 頁）認為「美可以藉建立制度、作決定和權力運用顯現」，藉由和而不同的方式，以實踐美的精緻特質之理念。換言之，幼兒園教師於人際互動時，透過察言觀色、適時反應，在每個細節處敏銳覺察他人的需求，將每個環節拆解成精細的步驟，並精準呈現，俾利體現美的精緻特質於人際互動。

其次，本研究受訪者於人際互動時，展現細膩與體貼之美的精緻特質的想法，認為宜人性化的思考及以個體思維回應當事者的需求，容易引起衝突。本研究發現，本研究具教師身份的受訪者進行工作分配時，會視教師同儕進用的法規來權衡處理，認為宜透妥適的分配工作，避免影響到具教保員身份的當事者下班的時間，進而影響其之權益，值得關注的是，本研究受訪者展現出美的精緻特質之思維，超越莊媚婷與蘇育令（2016）研究發現，具體地說，此乃本研究額外之發現。另外，受訪者進行職務交接時，為了使教師同儕順利接手，透過觀摩及建立工作守則的方式，讓教師同儕得以逐步了解行政業務的執行狀況及細節，此想法讓接任行政工作的受訪者 T2 很感動，且行政工作也能順利銜接；前述發現與學者(Eco, 2004; Robbins & Judge, 2013; Wood, 2013)研究相呼應，也就是說，受訪者透過感官細膩的分配工作及業務交接，讓同儕產生愉悅的感受，並以同理心彰顯對他人的體貼，本研究發現受訪者接收到教師同儕合宜及體貼的思維時，除了引起共鳴及感動外，也感受到愛與關懷。然而，本研究發現，當受訪者以自己的思維去回應當事者的需求時，容易引起衝突，並造成互動上的不愉快，因為 Verderber 等人(2010)認為高層次的同理心，能細膩地覺察當事者傳遞的弦外之音，進而展現出對當事者的關懷；具體地說，幼兒園教師於人際互動時，宜透過細膩的人性化思考及回應，透過敏銳的思維，從細節處梳理出和諧，以理出脈絡，藉此讓當事者產生愉悅的感受，以展現美的精緻特質並助益於正向人際互動及情感建立。

此外，本研究受訪者於人際互動時，展現恰到好處之美的精緻特質的想法，認為宜巧妙的搭配與安排人事物。本研究發現，即使幼兒園的課室環境總是繁忙而緊湊，本研究受訪者透過日常的人際互動，拿捏時機，透過外在環境的營造及內在情緒的支持，適時地表露體貼與信任，助益教師同儕營造和諧愉悅的氛圍、建立凝聚力及團隊默契之形塑；誠如黃宗顯（2010）認為或可應用兼容並蓄、拿捏得宜的美學原理於人際互動；將美的特質恰如其分的融入互動中(Pieters et al., 2019)，爰此，或可讓幼兒在溫暖、接納與愉悅的氛圍中，精緻化其社會能力(Staub, 1998)；換言之，幼兒園教師於人際互動時，宜透過人事物的部分與整體進行恰到好處的搭配與安排，並適時提供有溫度的支持與協助，以彰顯人際互動之美的精緻特質。

最後，本研究旨在探究幼兒園教師在人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法。由於本研究乃新興議題，加上研究者本身為全職的教育人員，因此，研究者基於本研究的可行性及研究者自身的研究能力考量，研究者期冀在有限的時間蒐集具信實度的資料，所以，研究者選取研究場域時，以優質幼兒園為優先考量，所謂優質幼兒園泛指幼兒園課室經營理念良好，以幼兒最佳利益為考量，且園所人員

相處和諧；除此之外，研究者選取研究參與者時，傾向尋覓具備美學涵養或有參與美感計畫的幼兒園教師，以期資料得以豐富並達到飽和，此為本研究之限制與不足之處。

陸、結論與建議

本研究旨在探討幼兒園教師在人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法。根據前述研究發現，研究者提出以下結論與建議。

一、結論

依據研究結果，研究者從幼兒園教師在人際互動展現美的精緻特質的想法，歸納結論如下：

(一) 幼兒園教師於人際互動，展現設想周全之美的精緻特質的想法，認為宜考量當事者的感受與需求

本研究受訪者於人際互動時，展現設想周全之美的精緻特質的想法，均認為宜考量當事者的感受與需求。受訪者於人際互動時，會透過設想教師同儕的需求與感受，藉由觀察、傾聽與同理，並拿捏與調整自己的步調；另外，當受訪者覺察自己無法了解教師同儕的個性時，會與另一位教師同儕商討恰當的互動方式，以避免引發教師同儕的不愉快。

(二) 幼兒園教師於人際互動，展現注重每個環節之美的精緻特質的想法，認為宜精準的接收與傳遞訊息、掌握當事者的文化與情境脈絡及訊息宜透明

本研究受訪者於人際互動時，展現注重每個環節之美的精緻特質的想法，均認為宜精準的接收與傳遞訊息、掌握當事者的文化與情境脈絡及訊息宜透明。本研究受訪者隨著相處時間愈久，愈能站在對方立場同理其需求，透過適時的行動讓人感動；此外，資淺教師及教保員對資深教師採取尊重的態度，即便資淺教師擔任園主任之際，所做的決定與資深教師的想法有所出入時，資淺的教師及教保員會遵照資深教師的想法調整作為；同時，受訪者期冀行政及班級事務訊息宜透明，讓教師同儕能知悉學校行政推動的目標及班級事務的運作。

(三) 幼兒園教師於人際互動，展現細膩與體貼之美的精緻特質的想法，認為宜人性化的思考及以個體思維回應當事者的需求，容易引起衝突

本研究受訪者於人際互動時，展現細膩與體貼之美的精緻特質的想法，認為宜人性化的思考及以個體思維回應當事者的需求，容易引起衝突。本研究受訪者進行工作分配時，會視教師同儕進用的法規來權衡處理，避免影響當事者的權益，值得關注的是，本研究受訪者展現出美的精緻特質之思維，超越莊媚婷與蘇育令(2016)研究發現，此乃本研究額外之發現；同時，受訪者進行職務交接時，為了使教師同儕順利接手，受訪者利用觀摩及建立工作守則的方式，讓教師同儕能順利銜接行政業務，受訪者展現合宜及體貼的思維，令教師同儕感動，並感受到愛與關懷；然而，當受訪者以自己的思維去回應當事者的需求時，容易引起衝突，並造成互動上的不愉快。

(四) 幼兒園教師於人際互動，展現恰到好處之美的精緻特質的想法，認為宜巧妙的搭配與安排人事物

本研究受訪者於人際互動時，展現恰到好處之美的精緻特質的想法，認為宜巧妙的搭配與安排人事物。即使幼兒園的課室環境總是繁忙而緊湊，本研究受訪者透過日常的人際互動，拿捏時機，透過外在環境的營造及內在情緒的支持，適時地表露體貼與信任，助益教師同儕營造和諧愉悅的氛圍、建立凝聚力及團隊默契之形塑。

二、建議

依據前述結論，據此提出具體建議，供師資培育單位、教育現場之教育人員及未來研究者參酌。

(一) 師資培育階段開設美學涵養課程，提升幼兒園教師美學素養

根據本研究結果顯示，幼兒園教師認為在人際互動中，展現美的精緻特質的想法，助益於系統性思考與讓人獲得愉悅的感受。本研究發現幼兒園教師兼具美學涵養，其價值信念與內在修養，彰顯出設想周全、同理心、態度沈著，在情境脈絡下與人互動時，透過敏銳觀察、積極傾聽，並適時採取行動以支持同儕；人際互動的歷程中，與教師同儕想法殊異時，以兼容並蓄的方式達到和諧。雖然，本研究 3 位受訪者在師培階段，因師培單位尚未單獨開立美學課程，而未修習相關美學課程，然而，受訪者在終身學習的過程中，持續接觸與學習美學領域的涵養，且美的特質會互相關聯，從本研究發現得知，受訪者在潛移默化中逐漸展現其精緻特質；研究認為，師資培育階段開設美學涵養課程，或可讓師資培育生在修習課程階段，得以習得美學涵養，從認知、情意與技能面向，逐漸提升幼兒園教師美學素養。

(二) 透過專業知能研習，讓幼兒園教師習得美的精緻特質之內涵，並分享在實務現場中感知美好人事物的經驗

由於本研究場域為美感基地園，本研究 3 位長期沉浸於美的薰陶，基於此，或可藉由專業知能研習，召喚幼兒園教師潛藏之美學感知力，讓幼兒園教師透過專業智能研習，再次喚醒美的精緻特質之涵養，並敦聘具備美學涵養之幼兒園教師，分享在實務現場中感知美好人事物的經驗，同時邀請參與研習之幼兒園教師分享各園於人際互動的圓融、和諧與愉悅之案例；或可說，透過專業知能研習，讓幼兒園教師習得美的精緻特質之內涵，並分享在實務現場中感知美好人事物的經驗，將美的經驗延續及擴展在各教學現場中。

(三) 建立幼兒園教師支持系統及溝通管道，以助益於人際互動

根據本研究發現，受訪者於人際互動時，以自己為出發點達到內在和諧，與人互動時，透過系統性的周全考量、注重每個環節、細膩與體貼，透過敏銳洞察、積極傾聽與同理心等方式，考量當事者的需求、所處的環境、文化的差異，表露出恰到好處的思維；或可藉由建立幼兒園教師支持系統及溝通管道，在訊息傳遞與接收的過程中，讓當事者感受到支持，激發當事者的潛能，形塑當事者認同感與使命感，以助益於人際互動。

(四) 未來研究可進一步探究美的精緻特質之研究內涵

本研究藉由分析訪談與文件資料，探究幼兒園教師在人際互動的過程中，展現美的精緻特質的想法。由於本研究乃新興之研究，未來的研究者或可進一步探究美的精緻特質之研究內涵，例如：受訪者對於美的感知力與美的情境脈絡在潛移默化

中對身處其中之人事物帶來什麼的影響力，高層次的同理心之培養與提升，以拓展美的精緻特質之研究內涵。

參考文獻

一、中文部分

- 幼兒教育及照顧法（2011）。
- 吳雅玲（2021）。幼兒園教師美的和諧觀及其在人際互動的實踐。《嘉大教育研究學刊》，46，1-30。
- 李柏黎（譯）（2019）。八個日本的美學意識（原作者：M. Kurokawa）。雄獅。（原著出版年：2006）。
- 李醒塵（1996）。西方美學史教程。淑馨。
- 林清章（2012）。幼兒園教師專業能力指標之建構。《幼兒教保研究期刊》，8，53-79。
<https://doi.org/10.6471/JECEC.201202.0053>
- 林蒼生（2002）。美自心中來。載於天下編輯主編，美的學習：捕捉看不見的競爭力（頁96-110）。天下雜誌。
- 姜一涵、邱燮友、曾昭旭、楊惠南、陳清香、張清治（1992）。中國美學。空中大學。
- 洪鈺璇、陳嘉彌（2014）。幼兒園教師自我覺察身心健康異常原因之個案研究。《育達科大學報》，37，95-118。
- 張春興（2011）。張氏心理學辭典（簡明版）。東華。
- 張嘉容、張媛甯（2018）。國小教師文化與教師專業學習社群發展之個案研究。《學校行政雙月刊》，114，252-282。
[https://doi.org/10.6423/HHHC.201803_\(114\).0012](https://doi.org/10.6423/HHHC.201803_(114).0012)
- 張錫坤（主編）（1987）。新編美學辭典。吉林人民。
- 教育部（2017）。幼兒園教保活動課程大綱。教育部國民及學前教育署。
- 莊媚婷、蘇育令（2016）。公立教保員在權力關係中之衝突事件與調適方法探究。《幼兒教保研究》，16，61-83。
- 陳向明（2002）。社會科學質的研究。五南。
- 陳怡君（2019）。和諧美在國民小學校長行政溝通的實踐[未出版之博士論文]。臺南大學。
- 陳琇玲（譯）（2016）。畫家之眼（原作者：A. Loomis）。大牌出版。（原著出版年：1961）。
- 傅清雪（編）（2008）。人際關係與溝通技巧。高立。
- 彭會資（主編）（1991）。中國古典美學辭典。廣西教育。
- 曾志朗（2002）。美育是一切教育的核心。載於天下編輯主編，美的學習：捕捉看不見的競爭力（頁128-133）。天下雜誌。
- 曾祖蔭（1987）。中國古代文藝美學範疇。文津。

- 游淑燕 (2008)。邁向理想的幼教課程。師友月刊，492，8-11。
- 湯俠生、馮申、高叔眉、李昭時 (譯) (1993)。美學辭典 (原作者：A. A., Beliaev, JI. II., Novikova, & B. II., Tolstykh)。東方出版。(原著出版年：1989)。
- 黃光國 (1988)。中國人的權力遊戲。巨流。
- 黃光國 (1995)。知識與行動—中華文化傳統的社會心理詮釋。心理。
- 黃宗顯 (2010)。學校領導研究的新視域：領導的美學實踐。教育研究集刊，56(3)，1-28。
- 黃宗顯 (2012)。學校革新的另一扇窗：開創「美」的學校文化。教育資料與研究，107，1-22。
- 黃宗顯 (2019)。美的精緻特質在學校領導的實踐。教育研究月刊，308，48-62。
<https://doi.org/10.3966/168063602019120308004>
- 黃培鈺 (2004)。人際關係與溝通。新文京開發。
- 黃曬莉 (1999)。人際和諧與衝突：本土化的理論與研究。桂冠。
- 廖惠卿 (2018)。改善幼兒園教保服務人員協同教學中的「相敬如冰」現象。臺灣教育評論月刊，7(1)，298-303。
- 趙雅博 (2006)。談美：從自然美到社會美 (上)。輔仁大學士林哲學研究中心。
- 劉文潭 (譯) (1989)。西洋六大美學理念史 (原作者：W. Tatarkiewicz)。聯經。(原著出版年：1980)。
- 蔣勳 (2005)。蔣勳美學開講。商業周刊，903，74-78。
- 鄭呈皇 (2005)。創意從上千個問號中產出。商業周刊，903，80-81。
- 鄭瑞澤 (1982)。社會心理學。中國行為科學。
- 蕭秋梅 (譯) (2008)。感動力：人際互動、商業經營的最高境界 (原作者：平野秀典)。經濟新潮社。(原著出版年：2004)。
- 謝文全 (2016)。教育行政學。高等教育。
- 謝樹寬 (譯) (2020)。哈佛商學院的美學事業課：駕馭感官的力量，讓美學成為你的個人優勢和企業策略，創造品牌價值 (原作者：P. Brown)。漫遊者文化。(原著出版年：2019)。

二、西文部分

- Bates, R. J. (2006). Towards an aesthetics for educational administration. In E. A. Samier & R. J. Bates (Eds.), *Aesthetic dimensions of educational administration and leadership* (pp. 205-220). Routledge.
- Biehl-Missal, B., & Saren, M. (2012). Atmospheres of seduction. *Journal of Macromarketing*, 32(2), 168-180. <https://doi.org/10.1177/0276146711433650>
- Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. (2007). *Qualitative research for education: An introduction to theories and methods* (5th ed.). Allyn & Bacon.
- Chen, C. C., Ünal, A.F., Leung, K., & Xin, K. R. (2016). Group harmony in the workplace: Conception, measurement, and validation. *Asia Pacific Journal of Management*, 33(4), 903-934. <https://doi.org/10.1007/s10490-016-9461-4>

- DeVito, J. A. (2009). *The interpersonal communication book* (12th ed.). Pearson Allyn & Bacon.
- Dewey, J. (2005). *Art as experience*. Berkley Publishing Group.
- Eco, U. (2004). *History of beauty*. Rizzoli.
- Flexner, S. B. (Ed.) (1993). *Random house unabridged dictionary*. Random House.
- Ladkin, D. (2008). Leading beautifully: How mastery, congruence and purpose create the aesthetic of embodied leadership practice. *The Leadership Quarterly*, 19, 31-41. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2007.12.003>
- Mensah, D. K. D. (2016). Maintaining institutional harmony: Key issues to consider in Ghanaian basic schools. *The Business and Management Review*, 7(3), 348-353.
- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative research & evaluation methods* (3rd ed.). Sage Publications.
- Perry, A. (2017). *Co-teaching: How to make it work*. Cult of Pedagogy. <https://www.cultofpedagogy.com/co-teaching-push-in/>
- Phillips, P. A. (2004). Customer-oriented hotel aesthetics: A shareholder value perspective. *Journal of Retail & Leisure Property*, 3(4), 365-373. <https://doi.org/10.1057/palgrave.rlp.5090191>
- Pieters, J., Voogt, J., & Roblin, N. P. (2019). *Collaborative curriculum design for sustainable innovation and teacher learning*. Springer.
- Robbins, S. P., & Judge, T. A. (2013). *Organizational behavior* (15th ed.). Pearson.
- Servomaa, S. (2005). Nature of beauty-Beauty of nature. *Dialogue and Universalism*, 1(2), 19-28.
- Staub, D. (1998). *Delicate thread: Friendships between children with and without special needs in inclusive settings*. Woodbine House.
- Tatarkiewicz, W. (1980). *A history of six ideas: An essay in aesthetics*. Kluwer Boston.
- Tatarkiewicz, W. (2005). *History of aesthetics*. Continuum International.
- Verderber, K. S., Verderber, R. F., & Berryman-Fink, C. (2010). *Inter-act: Interpersonal communication concepts, skills, and contexts* (12th ed.). Oxford University Press.
- Walter, E. (Ed.) (2008). *Cambridge advanced learner's dictionary* (3rd ed.). Cambridge University Press.
- Wang, J. (2015, August 15-16). *Abandoning extensive management: Meaning and countermeasures of delicacy management for study style construction in China's colleges and universities*. 2015 International Conference on Management Science and Management Innovation, Guilin, China.
- Wood, J. T. (2013). *Interpersonal communication: Everyday encounter* (7th ed.). Cengage Learning.
- Xu, S. (2018, January 27-28). *Research on the delicacy management strategies of teaching work in local colleges and universities*. 2018 3rd International Conference on Society Science and Economics Development, Nanjing, China.

投稿日期：2023 年05月01日

修正日期：2023 年10月06日

接受日期：2024 年03月08日

