

# 大學生休閒態度、休閒動機、休閒滿意與 休閒行為因果關係模式之研究

吳明蒼

國立台南護理專科學校通識教育中心

## 摘 要

本研究之目的在針對大學生休閒態度、休閒動機、休閒滿意對休閒行為影響的因果關係模式，進行驗證分析。本研究以台南地區大學校院日間部大學生為研究對象，採分層隨機取樣方式發放問卷，共計發出問卷 1600 份，收回有效問卷 1234 份，有效問卷回收率為 77.13%。回收資料經分析後，結果顯示，三個假設模式均未達到適配度評鑑標準，惟假設模式三經修改後之適配程度，已達可接受之水準，此修正模式顯示，僅休閒滿意對個人休閒行為有直接顯著之影響，休閒動機則透過休閒滿意間接影響個人之休閒行為，而休閒態度經由休閒動機，再透過休閒滿意對個人之休閒行為有間接之影響。

**關鍵詞：**休閒、因果關係模式

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

以往人們努力工作以求溫飽，無暇他顧，休閒並未受重視。然隨著經濟成長、科技發展、社會進步，社會生活型態發生顯著改變，不僅個人所得增加、教育程度提高，而且對工作及生活之價值觀逐漸產生變化。個人之生活品質，包括身心健康、生活調劑、社交互動、自我發展等，日益受到關注。人們因此開始認真思索達到上述目的的方法，結果發現從事休閒為一良方，Cordes and Ibrahim (1999) 闡述，休閒係個人依自由意願，並配合其生活步調，不受限制的選擇參加或不參與活動。實證研究亦顯示，休閒對人的身心健康、技能學習、壓力紓解、社會關係之建立有正向之影響 (Heintzman & Mannell, 2003)。是故休閒頗受重視，與日常生活關係密切，而人們在閒暇之餘，從事休閒的意願隨之越高，從事休閒儼然成為一種社會活動。

固然，休閒廣為人們所接受，並融入其生活，成為生活教育之一重要環節。惟大學生對於休閒之認知頗有不足，此肇因於，我國社會長期以來，均以升學主義掛帥，與升學無關者，大多遭到輕忽，有關青少年之休閒教育，自未例外。殊不知，此時期正值其人格成長之重要階段，尤其是對日間部大學生而言，甫自升學壓力與束縛中解放，頓時間可自由支配之時間增多，之前亦因凡事均在升學為優先之情形下被安排，而未有機會學習自我時間管理，更遑論善用閒暇之餘，有效從事休閒活動，以紓解課業壓力與生活苦悶、培養自我學習能力、以及建立與他人之關係。此外，在此成長環境中，使得大學生缺乏正確之休閒意識，對於休閒之追求，易受社會功利導向之影響，迷失自我，流於物質化、形式化，無法於精神層面發揮效用。如此，對其日後人格之養成與正常發展，將造成不良之影響，甚且因而產生社會問題。

另外，因為教育政策調整，主管機關對高等教育從原本的管制政策，到現在的開放政策，致國內高等教育環境發生重大改變。近十年來，大學校院，或因新設，或因改制，其數量急劇上升。由於大學生人數眾多，大學生的生活已成為教育單位重視的課題。其實，高等學府不僅肩負教授專業知識技能之任務，而且需提供良好的學習與生活輔導環境，以扮演大學生日後與社會銜接之橋樑，而休閒教育輔導即為其中重要之一環。因此，為瞭解大學之休閒行為，以輔導其發展正當休閒，與為其規劃適當休閒環境設施，有關大學生休閒相關課題是非常值得加以探討。

誠如上述，由於休閒教育普遍未受到重視，故青少年增進自我對休閒的認知有其必要，若欲藉從事休閒以達改善生活品質之目的，首先需建立正確之休閒態度，否則休閒行為易流於形式，而無法達到實質的效果。而個人的內在心理會對其外在行為表現產生影響，因此，休閒態度被認為影響休閒行為之因子 (Neulinger, 1981)。此外，在休閒行為形成的過程中，有一個很重要的課題，即個人為何從事休閒活動或個人的休閒需求為何？Losier and Bourque (1993) 指出，休閒動機為影響休閒行為因素中最重要者之一，瞭解個人從事休閒活動的傾向，將有助於提出最適適合的休閒計畫，以從事有意義之休閒行為，故休閒動機對休閒行為產生影響之效果 (Iso-Ahola, 1989)。再者，休閒滿意為從事休閒產生之重要正向心理結果，休閒滿意程度越高，對休閒行為之發展有正向影響。Kao (1993) 認為，休閒滿意為影響個人休閒行為最重要的因素之一。Brown and Franke (1993) 提出，休閒滿意與休閒行為關係十分密切，此對年輕族群尤然。有意義之休閒行為可促進幸福感的獲得，進而成就生活滿意，提升生活品質。綜上所述，可發現休閒態度、休閒動機、休閒滿意，對個人之休閒行為形成過程中，或有直接影響，或有間接影響，為影響休閒行為之重要因子，而日間部大學生正值其人格發展重要之形塑階段，此三因子對休閒行為之影響關係更有其探究之價值。

## 二、 研究目的

由於高等教育政策調整，大學生人數激增，再加上我國以升學為重之社會環境，致使青少年之休閒教育長期受到忽略，在此種情形下，雖然從事休閒已非常普遍，大學生對休閒之認知仍然貧乏，無法以正確之態度從事休閒，對大學生之生活調際、人格成長、日後發展等方面，會產生負面之影響，因此，瞭解大學生之休閒行為，對於大學生休閒正向發展，有其必要。如上所述，可知休閒態度、休閒動機、休閒滿意，為瞭解大學生休閒行為之重要因子，以往雖有學者進行之休閒相關研究，探討休閒因子與休閒行為之關係，但所獲致之結果卻不盡相同。故本研究之目的在以相關文獻的研究結果為依據，假設三個大學生休閒態度、休閒動機、休閒滿意對休閒行為影響之因果關係模式，互為競爭模式，再加以驗證，以找出最適配之模式。此外，因有於人力、物力之限制，本研究先以台南地區大學校院之日間部大學生為研究對象，日後有機會再擴及其他地區之大學校院。

## 三、 名詞解釋

1. 休閒：個人於其閒暇時，自由的、不受拘束的選擇其是否參與非工作性質的活動（Ragheb & Beard, 1993）。
2. 休閒態度：個人從事休閒活動，為個人對休閒活動之認知與信念、以及個人對此休閒活動之過去與現在的行為模式所影響（Ragheb & Beard, 1993）。
3. 休閒動機：為引起或導引個人從事休閒行為之原因，為休閒經驗中不可或缺的一部份。亦即，休閒動機為引發、導引、維持休閒行為之動力來源（Beard & Ragheb, 1983）。
4. 休閒滿意：個人自從事或選擇休閒活動中所形成、引發或獲得之正向的知覺或感受，為個人對其通常之休閒經驗與情境、現今的滿意或愉悅之程度，此種正向的滿意感覺，源自個人知覺與未知覺的需求（Beard & Ragheb, 1980）。
5. 休閒行為：個人從事休閒之情形，包含個人休閒之興趣傾向，以及個人參與休閒活動之狀況。

## 貳、 文獻探討

本部分之目的在探討休閒態度、休閒動機、休閒滿意以及其關係之文獻，詳細內容如下：

### 一、 休閒態度

態度在社會心理學上被認為是個人以特定方式，對人或事物感受或反映的傾向，態度於休閒層面而言，意指個人對休閒整體或特定的休閒活動所發展之一種特定的感受與反映之傾向（Cordes & Ibrahim, 1999）。有學者以休閒態度係單一構面組成為基礎來進行研究（Fishbein, 1967）。然而，態度的本質是多層面的，因此，無法以單一層面來完整的測量，Triandis（1967）於其研究中區分休閒態度為三個構面，分別為認知、情感、行為。認知層面著重於個人對態度客體之知覺及信念。情感層面強調個人對態度客體之正向與負向之感受。行為層面則是個人對態度客體的行為意圖與所採取的實際行為。

於此三個層面中，情感層面由於其形成偏重於個人內在的休閒經驗。因此，許多研究認為情感層面最為重要，蓋個人認知極易隨著情感狀態之起伏而有所變更。是故，行為模式受信念與情

感所影響 (Neulinger, 1981)。不過，究竟那個層面影響休閒態度之程度最大，在眾多研究中，似無定論，而此三個層面彼此互相牽連之關係 (Ragheb & Beard, 1982)，則殆無疑義。

有關休閒態度測量工具之發展，發展之初多未建立分量表，僅著重於單一層面之測量，易造成偏頗。而後，Ragheb 與 Beard 以認知、情感、行為等三個構面為基礎，並參酌 Burdge (1961)、Neulinger and Berit (1971)、Crandall and Slivken (1980) 等人之研究，單獨建構三個構面的分量表，以編製其休閒態度量表 (Leisure Attitude Measure)，此量表幾經測試 (Ragheb & Beard, 1982)，信效度良好，使用者眾 (Hsieh, 1998; Rancourt, 1982; Siegenthaler & O'dell, 2000)。

此外，Cassidy (2005) 以 655 位年輕人為對象進行研究，結果顯示休閒態度與個人之心理因素，例如悲傷、樂觀、成就感、控制與被支持之感覺等有關，而且若能瞭解個人成長時期之休閒態度與信念的形成，將可預測或改變其休閒行為，休閒態度並與個人身心健康密切相關。Siegenthaler and O'dell (2000) 亦認為休閒態度對休閒信念、休閒認知與休閒行為之形成有所影響。此外，Lloyd and Auld (2002) 提出休閒態度為生活品質之指標，正向的休閒態度，可使個人獲得從事休閒帶來之效益，進而提升生活滿意程度。

## 二、休閒動機

動機在心理學上被為是最基礎的概念之一，但卻極具抽象性與複雜性，其原因不外是，一為動機無法直接自觀察而得，而是從實際行為或自我認知推論而得。二為單一理論並無法涵蓋或解釋所有的動機行為 (Iso-Ahola, 1989)。儘管上述特性，動機普遍被視為是個人行為的內在因素，以便達到個人期待之目標及行為狀態 (Recours, Souville & Griffel, 2004)。因此，在探討動機理論多著重心理層面的需求，其次再及於外在的刺激。

休閒動機實則為個人從事休閒行為的原因，是欲滿足其需求的一種心理過程，Maslow (1964) 於其需求理論中提到，個人之行為被引發是為了滿足其需求，一旦低層次之需求被滿足後，目標將上移到較高層次的需求，最後至自我實現，而自我實現於 Groves, Kahalas, and Erickson (1975) 的研究中解釋為競爭、權力及成就。另外，Vroom (1964) 針對個人的特別需求提出期待理論，指出個人為了達到其期待的結果，亦即滿足其需求，努力的從事某種行為，並認為影響動機形成的三個重要概念為，期待、動力以及工具價值。

此外，在與動機相關之主要心理研究顯示，內在動機行為或自我決定行為，構成從事休閒的重要成分，Iso-Ahola (1979) 表示自由選擇從事休閒行為，有助於個人參與其休閒經驗的形成。不過，自我決定行為並不能保證達到高度的休閒快樂，Roadburg (1983) 於其研究中發現，個人內在獲得回饋的感覺，例如知覺自我能力提升等，可以藉著休閒行為之實行，促進休閒快樂之達成。

另外，Iso-Ahola (1982) 提到內在休閒動機係由追求 (seeking) 與逃避 (escaping) 兩種行為特性組成，此兩種行為特性通常是同時存在，至於以何者為主，則須視實證結果而定。有關個人從參與休閒活動中所追求之內在回饋，分為個人與人際間兩個部分，前者例如，尋求個人能力、技巧的自我肯定及自我充實等，後者例如，尋求社會互動、獲得他人肯定等。這兩部分的內在回饋是可以同時獲得的 (Crandall, 1980)。另外，相同於前者，逃避亦分為個人與人際間兩個部分，於個人部分，例如逃避個人挫折、自我放鬆等。於人際間，例如逃離人際間之接觸等。Iso-Ahola 的休閒動機理論已獲不少研究實證支持 (Beard & Ragheb, 1983; Iso-Ahola & Weissinger, 1987; Caroll & Alexandris, 1997)。

Beard and Ragheb (1983) 參酌先前之研究及上述理論為基礎，建構其休閒動機理論模式及編製休閒動機量表，其指出休閒動機共分為四個層面，包括智力、社會、勝任精通、刺激避免等。Beard 與 Ragheb 提出之休閒動機模式於不同族群、文化實證測試，均獲支持 (Lounsbury & Polik, 1992; Munchua-Delisle & Reddon, 2005; Starzyk, Reddon & Friel, 2000)。

最後，休閒動機被認為是影響休閒行為與休閒發展之重要因子。Iso-Ahola (1989) 並提出二個休閒動機之重要性：一為瞭解促使個人從事休閒行為的原因為何，其為解釋與預測休閒行為之

基礎。同時，去瞭解這些原因隨著不同情境，不同群體的差異，也是非常重要的。二為如果能夠瞭解休閒動機的基本原理，將有助於在實證應用上，對研究群體從事休閒行為的傾向，有更進一步之認知，以便提出適最適合的休閒計畫。

### 三、休閒滿意

滿意是動機、喜好、需求或期待的具體實現，通常是以個人比較其實際所有與其確信的合理期待間之差距來衡量，如果差距小，滿意的程度高，若差距大，滿意的程度則低（Campbell, 1980）。休閒滿意為個人對一般之休閒經驗與從事休閒情形滿意之程度或喜好之程度，是個人形成休閒經驗所產生的一種作用，受到個人主觀因素或衡量標準所影響，對個人休閒行為有重要之影響（Lee, Shafer & Kang, 2005）。

從需求之觀點來看，休閒滿意是一種對個人休閒生活或實際休閒情形符合其目前需求、期待之程度評估模式，若個人之需求被滿足，則其休閒滿意就會產生（Mannell, 1989）。這個觀點提供了一瞭解個人從事休閒行為之原因，與追求休閒動機本質的途徑，以及藉著確認從事休閒之作用填補個人內心需求之程度，來測量個人之休閒滿意程度。

Beard and Ragheb（1980）依據上述觀點，建構其休閒滿意模式，並編製測量工具。該量表係用來測量個人知覺其一般需求經由從事休閒活動達到之程度，休閒活動在此被認為，個人可自由選擇參與與否之非工作性質的活動，而活動的發生是在個人閒暇時，個人對活動的選擇與參與的程度，並未受到約束。Beard 與 Ragheb 並指出，整體之休閒滿意係由個人參與休閒活動所產生之不同效果類別來組成，而各類別效果恰可滿足個人不同之需求，而這些不同效果類別代表測量休閒滿意之有力變項與依據，此量表共包含六個不同層面，有心理、教育、社會、放鬆、身體、美感等，此量表已經多方驗證，並獲實證支持（Lysyk, Rodrigues, McNally & Loo, 2002; Siegenthaler & O'dell, 2000）。

此外，研究顯示，休閒滿意對個人休閒行為、知覺幸福感、生活滿意與生活品質之提升，為一個決定性的因子（Iso-Ahola, 1995），Lu and Hu（2005）則發現，休閒滿意與快樂同等重要，都是檢視休閒成果之直接指標。Beard and Ragheb（1980）認為從事休閒主要之目標是促進個人滿意與快樂之追求，休閒滿意相關之研究自有其必要性。可知，休閒滿意不僅為休閒之領域中的重要因素之一，而且是一值得探討提升生活的課題。

### 四、相關文獻之探討

相關研究顯示，從事休閒的好處有，促進身心健康、紓解工作或生活壓力、提升生活品質、進而達到生活滿意（Hull, 1990; Iso-Ahola & Park, 1996; Ragheb & McKinny, 1993），不過，前提是要能做好休閒管理。欲做好休閒管理須先瞭解影響休閒因子間以及與休閒行為之關係，Siegenthaler and O'dell（2000）檢驗單一的休閒因子，難以一窺休閒之全貌，因為其結果僅代表一部分的休閒行為與休閒經驗，探討各休閒因子與休閒行為的關係，有助於達到瞭解休閒之目的。此外，誠如前述，休閒態度、休閒動機、休閒滿意等因素，可能直接或間接影響個人休閒行為。

態度為心理學上的一個重要構念，可用來瞭解個人之行為動向，並加以預測。由於態度屬於一種個人現象的基礎，其反應不同層面的個人特質，例如動機、信念等（Eagly & Shelly, 1993）。Mannell and Kleiber（1997）提出，個人之休閒態度、認知、信念對其休閒行為有所影響。Iso-Ahola（1980）則解釋，個人對休閒活動之正向休閒態度，是其內在休閒動機的特殊觀點，休閒態度亦為個人與形成其休閒行為環境互動之休閒動機的來源。欲瞭解個人休閒態度之轉變，則須先確認其休閒動機模式。

Watson（1996）以大學生為研究對象，發現休閒態度與休閒動機為影響大學生休閒行為的重要因素，休閒態度為其心理內在因子，經由休閒動機激發而顯露於外在，進而影響休閒行為。此

外，Iso-Ahola and Clair (2000) 主張，休閒動機為休閒行為的重要決定因子，個人休閒動機可以直接促使其從事休閒行為，並指引其休閒行為，休閒態度等因子則透過休閒動機間接影響個人之休閒行為。

此外，Fishbein and Ajzen (1975) 提出理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, 簡稱 TRA)，用以檢驗態度與行為之關係，認為態度為個人對欲表現行為之正向或負向之感受，而態度並非個人行為之直接預測因子，個人之行為態度透過其行為意向間接影響行為表現。

休閒滿意是一個重要的休閒研究課題，如同 Beard and Ragheb (1980) 所言，從事休閒的一個主要目標是為個人帶來休閒滿意與幸福感，而滿意之本質在於追求個人之選擇。藉著實現個人內在休閒動機、需求之情形，來衡量休閒滿意之程度。

休閒態度與休閒滿意頗有關聯，蔡長清、王明元、游仁良 (2001) 以科技大學學生為研究對象，進行大學生休閒態度與休閒滿意度關係之研究，結果顯示，大學生以休閒對大學生活與日後發展之重要性認同程度高，其休閒態度與休閒滿意呈現顯著正相關。黃副殷 (2003) 探討國中生休閒態度與休閒滿意之關係，結果顯示，受測者有正向、積極之休閒態度，且有中高程度之休閒滿意，休閒態度與休閒滿意之各個層面，均互呈中高度正相關，表示休閒態度趨向高度正向認同休閒者，從休閒經驗中獲得滿意之程度越高。

休閒滿意對休閒行為有顯著影響作用。Ragheb (1980) 探討休閒態度、休閒滿意、休閒行為之關係，發現休閒滿意為休閒行為之重要預測因子，在從事休閒經驗中獲得之滿足感，對個人之休閒行為有直接之影響。但休閒態度與休閒行為之直接影響關係呈現並不顯著之結果，故休閒態度之變更，並未能直接對休閒行為造成改變。

休閒態度除了經由休閒動機對休閒行為產生影響效果外 (Iso-Ahola & Clair, 2000; Watson, 1996)，休閒滿意亦被發現為是休閒態度影響休閒行為之直接中介變項。Crandall and Weissinger (1994) 認為對休閒之價值與資源之認知與信念，對休閒滿意有重要影響。同時，若能以積極之休閒態度面對休閒，對個人自我認知與人格成長會產生正面之效果，亦有助於提升生活滿意程度。此外，Ragheb and Tate (1993) 認為休閒滿意為個人基於其對休閒態度，從事休閒活動所獲得休閒經驗的心理上之滿足感，並經測試其休閒行為模式，發現休閒態度對休閒滿意有直接正向之影響，若能正向發展其休閒態度，將有助於休閒滿意之提升，對於個人休閒行為發展有正向之影響。

再者，休閒滿意與休閒動機關係密切。黃仲凌、高俊雄 (2005) 以離島大專學生為研究對象，探討其休閒滿意與休閒動機之關係，結果顯示，休閒滿意與休閒動機有顯著相關。謝清秀 (2003) 探討大專網球選手休閒動機、休閒滿意之關係，以 Beard 與 Ragheb 編製之休閒滿意量表以及休閒動機量表 (包含智力、社會、勝任精通、刺激避免等四個層面) 為測量工具，發現受測者休閒滿意為中高程度，且於休閒動機中之勝任精通層面得分最高，其休閒動機與休閒滿意呈現中度正相關。

研究顯示，休閒動機透過休閒滿意對休閒行為產生間接影響效果。Hubbard and Mannell (2001) 認為，休閒動機與休閒滿意是個人休閒行為、經驗形成之先前過程，休閒動機確認個人不同參與休閒之想法，以釐清從事休閒之原因，促使並引導個人從事休閒活動。從事休閒活動後所得之休閒滿意則驅使個人尋求特定休閒活動及經驗，以形成個人整體從事休閒行為之情況。Kao (1993) 探討休閒滿意、內在休閒動機、休閒參與、以及其他休閒相關因素之因果關係，應用結構方程模式進行驗證性分析，結果發現，休閒滿意受內在休閒動機之直接影響最大。整體休閒行為則受休閒滿意、過去休閒參與頻率之直接影響。Hsieh (1998) 以單一學校大學生為研究對象，利用結構方程模式建構大學生休閒行為模式，探討大學生影響休閒行為因子之因果關係，發現休閒態度、休閒動機、休閒滿意等因子對休閒行為有直接或間接之影響，結果顯示，休閒態度對休閒動機有直接、顯著之正向影響，休閒動機對休閒滿意有直接、顯著之正向影響，休閒態度對休閒滿意有直接、顯著之正向影響。

惟有學者主張，休閒動機毋需藉由其他因素，可直接影響休閒行為。動機是社會心理學行為理論之重心，Deci and Ryan (1985) 提出之自決理論 (Self-Determination Theory, 簡稱 SDT)，普遍被應用在行為動機之研究，SDT 著重於個人行為之作成，由自己自由選擇之程度，若個人以完全自由進行選擇，則高度的反映自己贊同此行為之實行，個人以對其行為追求自治與自決之目標，

來滿足個人基本心理的需求。個人基本心理需求對心理健康與幸福是必要的，故若社會環境滿足此動機需求，個人將有效運作並以健康的方式發展其行為，故動機與行為具有因果關係。此為存在於個人與社會環境間之論理推論，亦為 SDT 預測行為、經驗、發展之基礎 (Deci & Ryan, 2000)。Iso-Ahola (1989) 認為，動機是個人內在心理因素，休閒動機則是經過刺激 (亦即需求) 後，被喚起之心理因素，並導引個人之休閒行為。Walker, Jackson and Deng (2007) 主張，若個人認知從事休閒活動可以滿足基本需求，加強個人選擇從事該項休閒活動之動機，進而影響個人休閒行為之形成。

最後，不同於前述研究，例如 Hsieh (1998)、Hubbard and Mannell (2001)、Kao (1993)、Ragheb and Tate (1993) 等，主張休閒態度、休閒動機對休閒行為僅有間接影響效果，Clough, Shephard, and Maughan (1989) 認為諸多因素影響個人從事休閒行為之意願與機會，其中個人內在因素對個人休閒行為產生之直接影響效果，亦應受到重視，實證研究發現，此個人內在因素除了休閒滿意以及參與休閒之原因 (休閒動機) 外，個人休閒態度亦可能直接影響休閒行為。Neulinger (1974) 主張休閒態度為個人從事休閒的直接行為傾向，並與其他休閒因素共同構成直接影響個人休閒行為之模式。

綜上所述，雖各研究呈現結果不一，但仍可發現休閒態度、休閒動機、休閒滿意等因子或有關聯，其對個人從事休閒行為有直接或間接影響之情形。依據理性行為理論，態度為個人對欲表現行為之正負向感受，非個人行為之直接預測因子 (Fishbein & Ajzen, 1975)，Iso-Ahola (1980) 亦持相同見解。在此見解下，休閒態度雖不能直接影響休閒行為，但仍可分別透過休閒動機

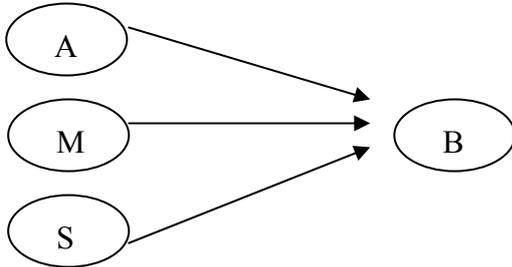
(Iso-Ahola & Clair, 2000; Watson, 1996)、休閒滿意 (Ragheb & Tate, 1993) 對休閒行為產生間接影響效果。惟 Hsieh (1998)、Hubbard and Mannell (2001)、Kao (1993) 對休閒動機直接影響休閒行為與否，則有不同的看法，其認為休閒動機未能直接影響休閒行為，休閒動機僅能經由休閒滿意間接影響休閒行為。此外，關於休閒態度、休閒動機、休閒滿意對休閒行為之影響關係，Clough, Shephard, and Maughan (1989)、Neulinger (1974) 則有較不同之看法，其提出休閒態度、休閒動機、休閒滿意分別直接影響個人休閒行為。

## 參、研究方法

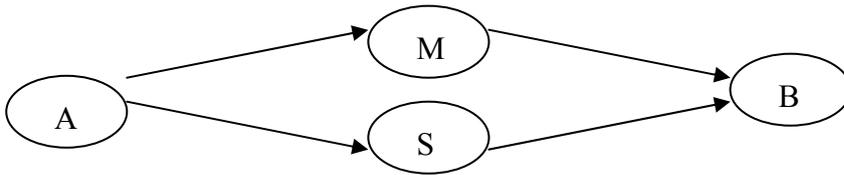
根據文獻探討得知，休閒態度、休閒動機、休閒滿意構成對個人休閒行為影響之因果關係模式，各研究結果並未形成定論。故本研究依據上述探討之文獻，假設三種可能之因果關係模式，以台南地區大學校院日間部大學生為研究對象，並驗證各個模式之適配度，以瞭解大學生休閒行為與休閒態度、休閒動機、休閒滿意之因果關係模式。

休閒態度、休閒動機、休閒滿意等因子對個人休閒行為之影響係直接抑或間接，於上述文獻探討中發現不同結果。Clough, Shephard, and Maughan (1989) 認為，個人休閒行為分別受休閒態度、休閒動機、休閒滿意之直接影響。本研究依此建立假設模式一 (見圖 1)。其次，依據 Fishbein and Ajzen (1975) 提出之 TRA，休閒態度對個人之休閒行為並無直接影響之效果，僅能透過其他因素間接影響休閒行為。Iso-Ahola and Clair (2000) 發現休閒態度透過休閒動機間接影響個人休閒行為。Ragheb and Tate (1993) 之休閒行為模式顯示，休閒態度亦可經由休閒滿意，間接影響個人休閒行為。本研究據此建立假設模式二 (見圖 1)。然而，不同於假設模式二，於休閒態度透過休閒動機間接影響個人之休閒行為之部分，Hsieh (1998)、Hubbard and Mannell (2001)、Kao (1993) 有不同看法，其認為休閒態度固然影響休閒動機，惟休閒動機並未能直接影響個人休閒行為，仍需經由休閒滿意間接影響休閒行為。本研究據此再建立假設模式三 (見圖 1)。本研究之目的即在驗證此三個假設模式之適配度。

假設模式一



假設模式二



假設模式三

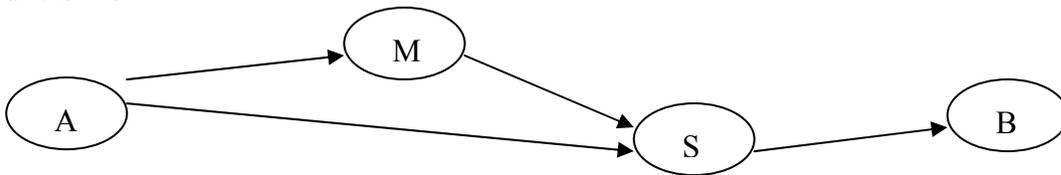


圖 1 本研究之假設模式

A=休閒態度，M=休閒動機，S=休閒滿意，B=休閒行為

## 一、研究對象與資料蒐集

本研究之對象為台南地區日間部大學生，目前台南地區有 14 所大學校院，共計有日間部大學生約 80000 人，由於各校均有其特色，若僅以隨機抽樣方式取樣，抽取之樣本可能會有偏頗，而忽略各校之特色，致所抽取之樣本無法代表母群體。故本研究採分層隨機取樣方式，為顧慮各校不同之特色，將學生依不同校別分成 14 層，依各層人數多寡，為取樣數依據（例如 A 校有 1000 人，則隨機抽樣 20 人），共計發出問卷 1600 份。Kraut（1996）建議在正式問卷調查中，若研究對象人數超過 50000 人時，回收樣本數需達 381 份。本研究之抽樣數遠超過此數目，回收率應可高於此標準值，故此抽樣方式與數量應屬適當。

## 二、研究工具

本研究以休閒態度、休閒動機、休閒滿意、休閒行為為潛在變項，使用之測量工具分別為「大學生休閒態度量表」、「大學生休閒動機量表」、「大學生休閒滿意量表」、「大學生休閒興趣量表」，各量表中之構面，分別為量表所預測量之潛在構念之觀察變項，各量表分述如下：

### （一）大學生休閒態度量表

本量表係由吳明蒼、蔡正育（2006）以 Ragheb and Beard（1982）發展之「休閒態度量表」為基礎編製而成，用以測量日間部大學生之休閒態度。該量表編成後，經項目分析、信度測試、

探索性因素分析及驗證性因素分析等測試，結果顯示量表各層面之  $\alpha$  係數均高於.8，全量表之  $\alpha$  係數甚至達.956，表示其內部一致性佳。另外，此量表呈現整體適配度良好之結果。可知此量表之信效度佳。本量表包含認知 (COG)、情感 (AFF)、行為 (BEH) 等三個因素，共有 29 個測量題項。

本量表所屬各構面之定義如下 (吳明蒼、蔡正育, 2006)：

1. 認知層面包含以下之要素：(1) 對休閒一般性的認知與信念、(2) 休閒與其他概念，例如健康、快樂與工作相關之信念、(3) 信念關於個人休閒的品質、效能、特性、利益，例如與他人建立友誼、恢復體力、幫助個人放鬆、迎合個人需求、自我發展。
2. 情感層面包含個人 (1) 對其休閒經驗與活動之評估、(2) 對這些休閒活動與經驗之喜好、(3) 對這些休閒活動與經驗立即或直接的感受。這個層面通常反映個人對休閒活動的喜好與否。
3. 行為層面包含個人 (1) 對休閒的選擇與活動之言語上表示的行為意圖、(2) 過去或現在參與休閒活動的經驗。

## (二) 大學生休閒動機量表

本量表係由吳明蒼 (2006) 以 Beard and Ragheb (1983) 發展之「休閒動機量表」為基礎編製而成，用以測量日間部大學生從事休閒之原因，本量表開頭之敘述為「我想從事休閒活動的原因是...」。該量表編成後，經項目分析、信度測試、探索性因素分析及驗證性因素分析等測試，結果顯示量表各層面之  $\alpha$  係數均高於.8，全量表之  $\alpha$  係數甚至達.944，表示其內部一致性佳。另外，此量表呈現整體適配度良好之結果。可知此量表之信效度佳。本量表包含智力 (INT)、社會 (SOC)、勝任精通 (CM)、刺激逃避 (SA) 等四個構面，共有 26 個測量題項。

本量表所屬各構面之定義如下 (吳明蒼, 2006)：

1. 智力：個人基於智力上的動機，從事與實質有關的心智活動，如學習、探索、發現、創造、想像。
2. 社會：個人基於社會的理由從事休閒活動，這個層面包含兩種基本需求，首先是交友與建立人際關係的需求，其次是獲得他人的尊敬。
3. 勝任精通：個人為了成就、精通、挑戰與競爭的目的，而從事休閒活動，通常是體能為主的活動。
4. 刺激避免：使個人逃避或遠離過度刺激的生活狀態，有些人需要逃避社會接觸，尋求獨處或平靜的狀態，其他人則是為了休息與自我放鬆。

## (三) 大學生休閒滿意量表

本量表係由吳明蒼 (2005) 以 Beard and Ragheb (1980) 發展之「休閒滿意量表」為基礎編製而成，用以測量日間部大學生之休閒滿意程度。該量表編成後，經項目分析、信度測試、探索性因素分析及驗證性因素分析等測試，結果顯示量表各層面之  $\alpha$  係數均高於.85，全量表之  $\alpha$  係數甚至達.925，表示其內部一致性佳。另外，此量表呈現整體適配度良好之結果。可知此量表之信效度佳。本量表包含放鬆 (RELX)、心理 (PSY)、社教 (SOCED)、身體 (PHY)、美感 (AES) 等五個構面，共有 26 個測量題項。

本量表所屬各構面之定義如下 (吳明蒼, 2005)：

1. 放鬆層面：抒解生活壓力與緊張。
2. 心理層面：心理層面的受益，例如自由感、享樂感、參與感及智力挑戰的感覺。
3. 社教層面：獲得與他人有良好的社會互動，與幫助瞭解他人及週遭事物。
4. 身體層面：發展體適能、保持健康、控制體重、提升康樂的方法。
5. 美感層面：美感的獲得是來自，其從事休閒活動的場所或區域是令人感到愉悅的、有趣

的、美麗的、通常是設計良好的空間。

#### (四) 大學生休閒興趣量表

本量表係由吳明蒼(2007)以 Ragheb and Beard (1993) 發展之「休閒興趣量表」為基礎編製而成,用以測量日間部大學生之休閒之興趣傾向與其參與休閒活動之情形,本量表開頭之敘述為「我喜歡下列休閒活動並經常從事」。該量表編成後,經項目分析、信度測試、探索性因素分析及驗證性因素分析等測試,結果顯示量表各層面之 $\alpha$ 係數均高於.7,全量表之 $\alpha$ 係數甚至達.88,表示其內部一致性佳。另外,此量表呈現整體適配度良好之結果。可知此量表之信效度佳。本量表包含服務(SER)、戶外(OUT)、文化藝術(CULART)、體能(FIT)、機械(MEC)、社交(SO)等六個因素,共有23個測量題項。

本量表所屬各構面之定義如下(吳明蒼,2007):

1. 服務:為他人利益著想,能幫助或服務他人之活動。
2. 戶外:在開放空間從事或與大自然環境相關之活動。
3. 文化藝術:以視覺、聽覺等形式呈現之文化藝術相關的活動。
4. 體能:需要運用與消耗體能之活動。
5. 機械:利用機械或與機械有關之具有實用性或創造性的活動。
6. 社交:有助於與人建立關係、發展互動之活動。

本次問卷調查採 Likert 五點式計分方式,分為非常不同意、不同意、不確定、同意、非常同意,分別給予1至5分。問卷調查之內容除包含上述四量表外,受試者尚需選填基本資料,包含性別、年齡、就讀年級、住宿情形、每個月自由支配於休閒活動之金錢、平均學業成績及家庭住所。

### 三、資料分析

問卷回收資料用來進行敘述統計分析,並利用 LISREL 統計軟體進行線性結構關係模式分析,以考驗假設模式之適配度。結構方程模式為社會科學中之抽象概念或理論,提供了實證之驗證程序,被認為是在社會科學研究上的一種重要研究工具, Hair, Anderson, Tatham, and Black (1998)表示,結構方程模式的優點就是可以同時檢驗,於同一模型下一系列變項間之因果關係,即變項對變項之影響,此影響有可能為直接影響,亦有可能為間接影響。Bagozzi and Yi (1988)與 Hair, Anderson, Tatham, and Black (1998)建議,模式適配度評鑑指標如下:

- (一) 模式基本配度標準:潛在變項至觀察變項路徑的參數估算 $t$ 值,須達顯著水準( $p<.05$ )。
- (二) 模式內部配度標準:潛在變項至潛在變項路徑的參數估算 $t$ 值,須達顯著水準( $p<.05$ )。
- (三) 整體模式配度標準:藉著檢驗假設模式是否能解釋實際觀測到的資料,來判斷假設模式與實際測量結果之適配程度,評鑑指標如表1。

表1 整體模式適配度評鑑指標

測量模式	$\chi^2$	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	RMR	RMSEA	CFI	NFI	NNFI	CN
標準值	越小越好	3.00*	.90	.90	.050*	.080*	.95	.90	.90	200

\*表示需小於該標準值

### 肆、研究結果與分析

問卷填答時間自民國96年5月1日至民國96年6月30日止,共發出問卷1600份,回收1345份,剔除填答不完全,計收回之有效問卷共1234份,有效問卷回收率77.13%,所得資料用以進行統計分析。

## 一、敘述統計分析

由敘述統計分析中可得知，本次問卷調查有效樣本中，有 30.2% (388 人) 以上之受測者每個月自由支付於休閒活動之金錢在 3000 元以上。此外，有 63.1% (789 人) 之受測者來自於南部地區，以及 35% (451 人) 之受測者住宿於家中，可推測在大學校院數量增加後，學校之地緣關係為學生選擇就讀學校之重要考量因素。

## 二、假設模式之 LISREL 分析

### (一) 假設模式基本配度之分析

於假設模式基本配度之分析，發現各潛在變項至觀察變項路徑的參數估算  $t$  值，於假設模式一介於 28.79 至 3.89 之間、假設模式二介於 23.60 至 3.95 之間、假設模式三介於 20.35 至 2.84 之間，均達顯著水準 (見表 2)。

表 2 假設模式基本配度之分析

潛在變項	觀測變項	假設模式一 $t$	假設模式二 $t$	假設模式三 $t$
A	COG	26.02	22.40	19.19
	AFF	27.53	23.60	20.35
	BEH	28.79	19.46	13.98
M	INT	20.61	6.39	9.59
	SOC	17.01	6.31	8.82
	CM	20.88	6.41	9.55
	SA	20.94	6.41	9.63
S	PSY	20.98	11.41	9.96
	SOCED	21.47	11.62	10.26
	RELX	21.17	11.53	10.21
	PHY	15.64	10.30	8.74
	AES	10.31	9.51	7.35
B	OUT	13.81	13.09	10.12
	CULART	3.89	3.95	2.84
	SER	6.50	6.72	4.80
	FIT	8.94	8.75	6.65
	SO	14.13	13.21	10.35
	MEC	5.21	5.31	5.15

A=休閒態度、M=休閒動機、S=休閒滿意、B=休閒行為

### (二) 假設模式內部配度之分析

在假設模式內部配度之測試，潛在變項至潛在變項路徑的參數估算  $t$  值，除在假設模式一之休閒態度至休閒行為的參數估算  $t$  值 (.73) 未達顯著水準、在假設模式二之休閒動機至休閒行為的參數估算  $t$  值 (.05) 未達顯著水準、在假設模式三之休閒態度至休閒滿意的參數估算  $t$  值 (1.72) 未達顯著水準外，其餘均達顯著水準 (見表 3)。

表 3 假設模式基本配度之分析

假設模式一			假設模式二			假設模式三		
潛在變項	潛在變項	<i>t</i>	潛在變項	潛在變項	<i>t</i>	潛在變項	潛在變項	<i>t</i>
A	B	.73*	A	M	6.08	A	M	8.47
M	B	1.99	A	S	10.38	A	S	1.72*
S	B	3.47	M	B	.05*	M	S	4.70
			S	B	4.97	S	B	6.94

\*  $p > .05$ 

A=休閒態度、M=休閒動機、S=休閒滿意、B=休閒行爲

### (三) 假設模式整體配度之分析

於假設模式整體配度之分析，發現假設模式一之  $\chi^2/df$  值爲 5.88、GFI 值爲.89、AGFI 值爲.84、RMR 值爲.085、RMSEA 值爲.094、CFI 值爲.92、CN 值爲 168.01、假設模式二之  $\chi^2/df$  值爲 4.80、AGFI 值爲.85、RMR 值爲.075、RMSEA 值爲.081、CFI 值爲.93、CN 值爲 185.02、假設模式三之 AGFI 值爲.88、RMR 值爲.053、CFI 值爲.93、CN 值爲 196.60，未符評鑑標準（見表 4）。

表 4 假設模式整體配度之分析

測量模式	$\chi^2$	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	RMR	RMSEA	CFI	NFI	NNFI	CN
假設模式一	541.19	5.88*	.89*	.84*	.085*	.094*	.92*	.91	.90	168.01*
假設模式二	423.29	4.80*	.90	.85*	.075*	.081*	.93*	.91	.92	185.02*
假設模式三	274.54	2.95	.90	.88*	.053*	.060	.93*	.92	.93	196.60*

\*未符評鑑標準值

### (四) 假設模式之修正

由上述可知，本研究之三個假設模式的適配度並不理想，或有改進空間。若以刪除潛在變項至潛在變項路徑的參數估算  $t$  值未達顯著水準者之方式來修正模式，或可提升整體模式之適配程度。以假設模式一之修正而言，由於休閒態度至休閒行爲之因果關係路徑，未達顯著水準 ( $t=.73$ )，應刪除此因果關係路徑。惟此模式係依據 Clough, Shephard, and Maughan (1989)、Neulinger (1974) 之研究發現（認爲個人休閒行爲分別受休閒態度、休閒動機、休閒滿意之直接影響）而建立，若刪除此路徑，除了有悖於此假設模式成立之基礎，亦使休閒態度於休閒行爲模式中成爲無關因素，此結果將與眾多之研究結果不同，例如 Fishbein and Ajzen (1975) 之 TRA（認爲個人之行爲態度間接影響行爲表現）、Iso-Ahola and Clair (2000)、Regheb and Tate (1993)、Watson (1996) 等，皆認爲休閒態度對休閒行爲存在間接影響關係。故可知假設模式一與實際觀測之資料並不適配，亦無修正之可能。

就假設模式二之修正而言，由於休閒動機至休閒行爲之因果關係路徑，未達顯著水準 ( $t=.05$ )，應刪除此因果關係路徑。惟此模式係依據 Iso-Ahola and Clair (2000)、Watson (1996) 之見解（認爲休閒態度透過休閒動機間接影響個人之休閒行爲）建立，若刪除休閒動機至休閒行爲之路徑，將產生休閒動機雖受休閒態度之影響，但未與休閒行爲有關聯之結果，除了有悖於此假設模式成立基礎外，亦與 Deci and Ryan (1985, 2000) 提出之 SDT（個人動機爲行爲之預測因子），以及 Iso-Ahola (1989)、Walker, Jackson and Deng (2007) 之研究結果（認爲休閒動機對休閒行爲存在間接影響關係）有重大不同。然若爲避免修改此假設模式，與上述理論與研究結果產生扞格之處的情形，可在假設模式修改，刪除休閒動機至休閒行爲因果關係路徑之際，新增休閒動機至休閒滿意之因果關係路徑，而使休閒動機固非直接影響休閒行爲，而係經由休閒滿意間接影響休閒行爲，惟此修正雖合於上述理論與研究結果，並不致與模式成立基礎有過大之悖離，但

此修正模式將與假設模式三之內容相同。可知假設模式二與實際觀測之資料並不適配，亦無修正之價值。

以假設模式三之修正而言，由於休閒態度至休閒滿意之因果關係路徑，未達顯著水準 ( $t=1.72$ )，應刪除休閒態度至休閒滿意之因果關係路徑。假設模式三係依據 Hubbard and Mannell (2001)、Kao (1993)、Ragheb and Tate (1993)之研究結果建立，其認為休閒態度先後透過休閒動機、休閒滿意對休閒行為產生間接影響之結果，此外，休閒態度同時亦直接經由休閒滿意間接影響休閒行為。由於在此假設模式中，休閒態度對休閒行為，僅產生間接影響之效果，若刪除休閒態度至休閒滿意之路徑，休閒態度仍然可透過休閒動機、再經由休閒滿意，間接影響休閒行為，如此與此假設模式成立之基礎並無悖離之處。此外，此修正模式呈現之休閒態度依序經由休閒動機、休閒滿意間接影響休閒行為，能呼應 TRA 之態度透過其他因素對行為產生影響。由於休閒動機仍間接影響休閒行為，大致亦符合 SDT 之論點。如此相較於假設模式一與假設模式二，假設模式三則較有修改之可能。此外，此模式之整體模式配度數值，雖未符評鑑標準，但並未相去太遠，故此模式有修改之價值。此模式在依上述修改重作估算後，發現修改模式之基本配度與內部配度之測試，均達評鑑標準。而經整體模式配度之測試，得其 AGFI 值為.90、RMR 值為.049、CFI 值為.95、CN 值為 201.35，業已符合評鑑標準，故假設模式三經修改後（見圖 2），其適配程度是可以接受的。



圖 2 假設模式三之修正模式

A=休閒態度，M=休閒動機，S=休閒滿意，B=休閒行為

### （五）小結

綜上所述，假設模式一與假設模式二，或因模式適配程度相關數值與可接受標準相去甚遠，而無修改之價值，或由於模式修改將與成立假設模式之立論基礎相悖離，並與其他理論以及相關研究結果有重大不合之處，而無修改之空間，故不為本研究所採。至於假設模式三之模式適配程度分析結果，雖呈現模式適配度不佳之情形，惟其適配度不佳之情形與可接受標準相去不遠，模式有修改之價值，且假設模式三之修改模式，並未與假設成立之立論基礎相牴觸，或與其他理論以及相關研究結果有重大不合之處，故模式有修改之可能。此修改模式經測試後，其適配度亦呈現可接受之程度，故此修改模式為本研究所採。此修改模式顯示，個人休閒態度、休閒動機、休閒滿意、與休閒行為有關聯，休閒行為並非同時受休閒態度、休閒動機、休閒滿意之直接影響，僅休閒滿意對休閒行為有正向、直接顯著之影響，休閒態度先後經由休閒動機、休閒滿意對休閒行為產生間接影響之效果，休閒態度固然正向、直接影響休閒動機，而休閒動機則是經由休閒滿意對休閒行為產生間接影響。

## 伍、結論

日間部大學生正值其人格發展重要之形塑階段，正向從事休閒有助於其生活調際、人格成長、以及日後發展等。根據許多研究結果顯示，休閒態度、休閒動機、休閒滿意對個人之休閒行為有直接或間接之影響，瞭解此三因子對個人休閒行為影響之因果關係模式，對協助大學生正確規劃其休閒生活，將有所助益。故本研究之目的旨在以相關研究結果為依據，針對大學生休閒態度、休閒動機、休閒滿意對休閒行為影響之因果關係，假設三個競爭模式，再加以驗證，以找出最適配者。

本研究以所得資料進行結構關係模式分析，結果發現，假設模式一與假設模式二適配程度不佳，亦無修正之可能與價值，不為本研究所採。而假設模式三之適配度，其適配度相關數值雖未達評鑑標準，在未悖離相關研究、理論以及假設立論基礎之情形下，修改模式後重作估算，結果顯示，此修正模式之適配度已達可接受之程度。此修正模式顯示，休閒態度則依序經由休閒動機、休閒滿意對休閒行為產生間接之影響效果，休閒動機透過休閒滿意間接影響休閒行為，於休閒態度、休閒動機、休閒滿意三因素中，僅休閒滿意正向、直接影響個人休閒行為。此興證模式印證 TRA、SDT 等理論。另外，此結果亦支持 Hsieh(1998)、Hubbard and Mannell(2001)、Iso-Ahola(1980)、Kao(1993) 等研究發現。

由上述結果可推知，加強對大學生對休閒正確之認知，有助於提升從事休閒之正向動機，個人之休閒滿意程度則經由休閒動機正向提升之影響而有所增加，最後將促使個人整體休閒行為正面發展。惟本研究僅針對台南地區大學校院日間部大學生進行，而如前所述，學生選擇就讀學校，以其與學校之地緣關係為一重要考量因素，台南地區大學校院既有相當比例來自南部地區，本研究所得結果是否能類推至其他地區大學校院，實有斟酌之餘地，仍待後續實證研究。

## 參考文獻

- 吳明蒼 (2005)：大學生休閒滿意量表編製之建構與驗證。台北市立教育大學學報—人文藝術類、社會科學類、自然科學類，36 (2)，頁 129-154。
- 吳明蒼 (2006)：大學生休閒動機模式之建構與驗證。美和技術學院學報，25 (1)，頁 69-94。
- 吳明蒼 (2007)：大學生休閒興趣量表編製之建構與驗證。國立台中教育大學學報—教育類，21 (1)，頁 27-48。
- 吳明蒼、蔡正育 (2006)：大學生休閒態度模式與測量工具之建構與驗證。運動知識學報，2 (2)，頁 56-75。
- 黃仲凌、高俊雄 (2005)：台灣離島大專學生休閒參與動機與滿意之相關研究。大專體育學刊，7 (1)，頁 51-66。
- 黃副殷 (2003)：高雄市國中體育班學生休閒態度與休閒滿意度之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 蔡長清、王明元、游仁良 (2001)：大學生之休閒參與、休閒態度、休閒滿意度關係之研究，高雄應用科技大學學報，31 期，頁 237-247。
- 謝清秀 (2003)：大專網球選手休閒動機、休閒參與及休閒滿意之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版。
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16, 74-94.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1983). Measuring leisure motivation. *Journal of Leisure Research*, 15(3), 219-228.
- Brown, B. A. & Frankel, B. G. (1993). Activity through the years: Leisure, leisure satisfaction, and life satisfaction. *Sociology of Sport Journal*, 10(1), 1-17.
- Burdge, R. (1961). *The development of leisure-orientation scale*. Unpublished master's thesis. Ohio State University, OH.
- Campbell, A. (1980). *The sense of well-being in America*. New York: McGraw Hill.
- Carroll, B., & Alexandris, K. (1997). Perception of constraints and strength of motivation: Their relationship to recreational sport participation in Greece. *Journal of Leisure Science*, 29(30), 279-300.
- Cassidy, T. (2005). Leisure, coping and health: the role of social, family, school and peer relationship factors. *British Journal of Guidance & Counselling*, 33(1), 51-66.
- Clough, P., Shephard, J., & Maughan, R. (1989). Motives for participation in recreational running. *Journal of Leisure Research*, 21(4), 297-309.
- Cordes, K. A., & Ibrahim, H. M. (1999). *Applications in recreation & leisure for today and the future*. Boston: McGraw-Hill.
- Crandall, R. (1980). Motivations for leisure. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 45-54.
- Crandall, R., & Slivken, K. (1980). Leisure attitudes and their measurement. In S. Iso-Ahola (Ed.), *Social psychological perspectives on leisure and recreation* (pp. 261-284). Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- Crandall, R., & Weissinger, E. (1994). Factor influencing free time boredom in a sample of persons with spinal cord injuries. *Therapeutic Recreation Journal, First Quarter*, 18-24.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Publishing Co.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Eagly, A. H., & Shelly, C. (1993). *The psychology of attitudes*. Fort Worth, TX: Hartcourt Brace Jovanovich College Publisher.
- Fishbein, M. A. (1967). A consideration of beliefs, and their role in attitude measurement. In, M. A

- Fishbein (Ed.), *Readings in attitude theory and measurement* (pp. 257-266). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Fishbein, M. A., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison Wisely.
- Groves, D. D., Kahalas, H., & Erickson, D. L. (1975). A multi-frame of reference approach of leisure motivation. *Social Behavior and Personality*, 3(1), 13-26.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate Data Analysis* (5<sup>th</sup> ed). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Heintzman, P., & Mannell, R. C. (2003). Spiritual functions of leisure and spiritual well-being: Coping with time pressure. *Leisure Science*, 25, 207-230.
- Hsieh, C. M. (1998). *Leisure attitudes, motivation, participation, and satisfaction: Test of a model of leisure behavior*. Unpublished doctoral dissertation. Indiana University, IN.
- Hubbard, J., & Mannell, R. C. (2001). Testing competing models of leisure constraint negotiation process in a corporate employee recreation settings. *Leisure Sciences*, 23, 145-163.
- Hull, R. B. (1990). Mood as product of leisure: Causes and consequences. *Journal of Leisure Research*, 22, 99-111.
- Iso-Ahola, S. E. (1979). Basic dimensions of definitions of leisure—Part one. *Leisure Sciences*, 5, 255-279.
- Iso-Ahola, S. E. (1980). *The social psychology of leisure and recreation*. Dubuque, IA: William. C Brown.
- Iso-Ahola, S. E. (1982). Toward a social psychological theory of tourism motivation: A rejoinder. *Annual of Tourism Research*, 12, 256-262.
- Iso-Ahola, S. E. (1989). Motivation for leisure. In E. Jackson & T. Burton (Eds.), *Understanding leisure and recreation: Mapping the past, charting the future* (pp. 247-279). State College, PA: Venture Publishing.
- Iso-Ahola, S. E. (1995). The social psychology of leisure: Past, present, and future research. In L. A. Barnett (Ed.), *Research about leisure* (2nd ed., pp. 65-95). Champaign, IL: Sagamore.
- Iso-Ahola, S. E., & Clair, B. (2000). Toward a theory of exercise motivation. *Quest*, 52, 131-147.
- Iso-Ahola, S. E., & Park, C. J. (1996). Leisure-related social support and self-determination as buffers of stress-illness relationship. *Journal of Leisure Research*, 28, 169-188.
- Iso-Ahola, S. E., & Weissinger, E. (1987). Leisure and boredom. *Journal of Science and Clinical Psychology*, 5, 356-364.
- Kao, C. H. (1993). *A model of leisure satisfaction*. Unpublished doctoral dissertation. Indiana University, IN.
- Kraut, A. I. (1996). Planning and conducting the survey: Keeping strategy purpose in mind. In A. I. Kraut (Ed), *Organizational survey: Tool for assessment and change* (pp. 149-176). San Francisco: Jossey-Bass.
- Lee, B., Shafer, C. S., & Kang, I. (2005). Examining relationships among perceptions of self, episode-specific evaluations, and overall satisfaction with aleisure activity. *Leisure Sciences*, 27(2), 93-109.
- Lloyd, K. M., & Auld, C. J. (2002). The pole of leisure in determining quality of life: Issues of content and measurement. *Social Indicators Research*, 57(1), 43-71.
- Losier, G. F., & Bourque, P. E. (1993). A motivational model of leisure participation in the elderly. *Journal of Psychology*, 127(2), 153-171.
- Lounsbury, J. W., & Polik, J. R. (1992). Leisure needs and vacation satisfaction. *Leisure Sciences*, 14, 105-119.
- Lu, L., & Hu, C. H. (2005). Personality, leisure experience, and happiness. *Journal of Happiness Studies*, 6, 325-342.
- Lysyk, M., Rodrigues, E., McNally, J., & Loo, K. (2002). Translation of the Leisure Satisfaction Scale into French: A validation study. *Occupational Therapy International*, 9(1), 76-89.
- Mannell, R. (1989). Leisure Satisfaction. In E. Jackson & T. Burton (Eds.), *Understanding leisure and recreation: Mapping the past, charting the future* (pp. 281-301). State College, PA: Venture Publishing.

- Mannell, R. C., & Kleiber, D. A. (1997). *A social psychology of leisure*. State College, PA: Venture.
- Maslow, A. H. (1964). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50, 350-369.
- Munchua-Delisle, M. M., & Reddon, J. R. (2005). Leisure Motivation in relation to psychological adjustment. *Advances in Psychology Research*, 33, 203-217.
- Neulinger, J. (1974). *The psychology of leisure*. Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Neulinger, J. (1981). *To leisure: An introduction*. Boston: Allyn & Bacon.
- Neulinger J., & Breit, M. (1971). Attitude dimensions of leisure: A replication study. *Journal of Leisure Research*, 3, 108-116.
- Rancourt, A. M. (1982). *The Mndy/Odum Leisure education Model: Changing leisure attitude and leisure knowledge*. Unpublished doctoral dissertation. The Florida State University, FL.
- Ragheb, M. G. (1980). Interrelationships among leisure participation, leisure satisfaction, and leisure attitudes. *Journal of Leisure Research*, 12(2), 138-149.
- Ragheb, M. G., & Beard, J. G. (1993). *Idyll Arbor leisure battery*. Enumclaw, WA: Idyll Arbor.
- Ragheb, M. G., & Beard, J. G., (1982). Measuring leisure attitude. *Journal of Leisure Research*, 17(2), 155-167.
- Ragheb, M. G., & McKinny, J. (1993). Campus recreation and perceived academic stress. *Journal of College Student Development*, 34, 5-10.
- Ragheb, M. G., & Tate, R. L. (1993). A behavioral model of leisure participation based on leisure attitude, motivation and satisfaction. *Leisure Studies*, 12, 61-70.
- Recours, R. A., Souville, M., & Griffel, J. (2004). Expressed motives for informal and club/association-based sports participation. *Journal of Leisure Research*, 36(1), 1-22.
- Roadburg, A. (1983). Freedom and enjoyment: Disentangling perceived leisure. *Journal of Leisure Science*, 15, 15-26.
- Siegenthaler, K. L., & O'dell, I. (2000). Leisure attitude, leisure satisfaction, and perceived freedom in leisure family dyads. *Leisure Sciences*, 22, 281-296.
- Starzyk, K. B., Reddon J. R., & Friel, J. P. (2000). Need structure, leisure motivation, and psychological adjustment young offenders and high school student. *Journal of Offender Rehabilitation*, 31(1-2), 163-174.
- Triandis, H. C. (1967). Toward an analysis of components of interpersonal attitudes. In C. Sherif & M. Sherif (Eds.), *Attitude, ego-involvement, and change* (pp. 227-270). New York: John Wiley and Sons.
- Vroom, V. H. (1964). *Work and motivation*. New York: John Willy and Sons.
- Walker, G. J., Jackson E. L., & Deng J. (2007). Culture and leisure constraints: A comparison of Canadian and Mainland Chinese university students. *Journal of Leisure Research*, 39(4), 567-590.
- Watson, J. F. (1996). *The impact of leisure attitude and leisure motivation on the physical recreation/leisure participation time*. Unpublished doctoral dissertation. Purdue University, IN.

投稿日期：96年10月14日

修正日期：97年7月30日

接受日期：97年8月21日

# A Study on Causal Relationship Model of Leisure Attitude, Leisure Motivation, Leisure Satisfaction on Leisure Behavior of College Students

**Ming-Tsang Wu**

Department of General Education, National Tainan Institute of Nursing

## Abstract

The purpose of this research was to explore causal relationship models of leisure attitude, leisure motivation and leisure satisfaction on leisure behavior of college students, using structural equation modeling. This research used day-division students of universities and colleges in Tainan as subjects, using stratified random sampling of survey. Sixteen hundred surveys were distributed, out of which 1,234 effective surveys were returned for a 77.13% rate. Returned surveys were analyzed and showed that the three hypothetical models do not meet the evaluation standard. Only hypothetical model 3, after modification, can meet the evaluation standard. The model showed that only leisure satisfaction has a direct impact on the individual's leisure behavior. Leisure motivation indirectly influences the individual's leisure behavior through leisure satisfaction. Leisure attitude indirectly influences leisure behavior first through leisure motivation then through leisure satisfaction.

**Key words:** Leisure, Causal Relationship Model