

母親與父親的情緒社會化行為及 幼兒的情緒調節與同儕互動的關係

呂翠夏

國立臺南大學幼兒教育學系副教授

摘要

本研究的目的是探討父母的情緒社會化行為及幼兒的情緒調節與同儕互動之間的關聯，以及比較父親與母親在此關係中的差異。樣本為來自台南市的 57 個家庭之幼兒與其雙親，幼兒平均年齡為 59.4 個月。情緒相關社會化行為的測量，包括父母親填寫情緒表達量表、子女負面情緒因應量表，以及在家庭接受親子情緒討論觀察。幼兒的情緒社會行為測量，包括母親與教師各填寫幼兒情緒調節能力問卷，以及教師評量幼兒在同儕之間的社會互動行為。結果發現父母親越多正向的表達和支持性的反應，與幼兒良好的情緒調節能力有關；越多負向情緒表達或使用非支持性因應策略，則與不佳的調節能力有關。其次，母親接納孩子負向情緒的反應與父親淡化孩子的負向情緒之反應共同有效預測幼兒的情緒調節能力，反映父母親互補的角色。此外，母親的淡化幼兒情緒反應可能先降低幼兒的情緒調節能力，轉而減少幼兒的利社會行為。

關鍵字：母親與父親、社會化、情緒調節、同儕互動

壹、緒論

家庭是兒童社會化的主要場所，家庭經驗與社會化歷程相當錯綜複雜，其中情緒層面最抽象難以捉摸。過去有些家庭研究已注意到情緒的影響，例如研究親職壓力、罹患憂鬱症的母親，或高度敵意的婚姻衝突對兒童之影響，但都只是間接蘊含情緒的議題，我們缺乏直接研究父母親的情緒相關行為如何影響孩子，尤其是如何社會化孩子的情緒。

父母對子女的情緒相關行為擁有不同的社會化目標，例如某些父母相信情緒是不好的，尤其是負面情緒，應該控制不要表達出來，他們會忽視、否認、或預防負面情緒的經驗與表達。也有的父母認為應該坦然面對情緒，學習適當處理與表達的方式，因此比較能接受孩子的情緒反應與支持情緒的表達，或與孩子討論情緒有關的概念 (Gottman, Katz, & Hooven, 1996)。這些信念會反映在父母親的教養行為中，形成情緒的社會化行為。幼兒透過觀察來了解這個世界，每天從父母親的行為學習有關情緒的種種經驗。孩子的行為引起父母的反應、父母的教養行為也引發孩子的各種情緒，孩子從這些互動中學到如何表達情緒、如何回應別人的正負向情緒、什麼樣的情境會引發哪種情緒等知識與經驗 (Denham, 1998; Thompson & Meyer, 2007)。

情緒調節是指個體以促進良好適應的方式去調整情緒激發(arousal)的能力(Gross & Thompson, 2007)。情緒調節由內在的特質與外在的社會情緒經驗，尤其是早年的親子互動共同作用而來。觀察和參與人際互動是嬰幼兒情緒發展的重要途徑，照顧者對情緒刺激事件的反應與了解，影響幼兒的內在情緒經驗、情緒表達的程度、以及對情緒激發的管理(Thompson & Meyer, 2007)。父母對孩子的情緒所採取的回應與介入策略，常帶著社會化的目的，使其感受與表達符合社會文化的期望。哪些行為構成「社會合宜」隨文化而有不同，例如我們的文化中，情緒表達較為含蓄，中庸之道是不輕易流露情緒、不形於色，會否因此使孩子對自己的情緒所知甚少、較少有機會學習情緒的處理，或是反而培養孩子敏銳察覺情緒線索、或控制自己情緒的技巧，即是有待檢驗的議題。另外，父親與母親同為情緒社會化的行動者，但是也許是性別角色與刻板印象的影響，父親在情緒社會化的研究中經常缺席，我們對父親的瞭解極少，Halberstadt (1998)呼籲學者應重視父親在子女的情緒發展中所扮演的要角。

學前幼兒開始接觸同儕，發展與同儕互動的能力，這是一個非常重要的發展任務，學前時期的社會能力能預測學齡和青少年期的學校適應與問題行為 (Ladd, Birch, & Buhs, 1999)。在這個建立人際關係的歷程中，情緒經驗扮演關鍵的角色。情緒牽動個人的知覺、思考過程與行動，影響人際互動甚大。例如研究發現社會能力較好的孩子展現的情緒能符合團體要求，平衡自己和他人的興趣和期望 (Hubbard & Coie, 1994)。幼兒在人際互動中建構與應用情緒知識、揣摩情緒表達、經驗情緒調節，俾達成社會目的和符合文化期望 (Saarni, 1999)。情緒學習提供社會互動的基礎，社會互動經驗又提供情緒能力的學習，兩者有其依存又獨立的關係。父母親的情緒社會化行為在幼兒的情緒與社會互動上所扮演的角色，即為本研究的焦點。另外，社會發展的理論模式已燦爛，兒童乃在重疊的社會系統中發展，並強調檢驗兒童生活中不同的「世界」之間關聯的重要性

(Hartup, 1983)。本研究對於幼兒在家庭裡學習到的情緒如何影響在家庭外世界的生活與人際關係感到興趣。

綜而言之，本研究的目的是在於探討父母對幼兒的情緒社會化行爲、幼兒的情緒調節與其同儕社會互動之關係。研究問題包括：

1. 父母對幼兒情緒的社會化行爲與幼兒的情緒調節及同儕互動行爲有何關係?
2. 母親與父親對幼兒情緒的社會化行爲，對幼兒的情緒調節與同儕互動行爲的預測程度有何不同?

貳、文獻探討

一、情緒社會化的界定

Eisenberg, Spinrad, & Cumberland (1998)給情緒社會化下的定義為：「行使社會化者所表現之以下行爲(1)影響孩子學習情緒以及與情緒相關行爲之經驗、表達、調節；(2)社會化者以符合他對情緒、情緒與個體適應社會的關聯之信念、價值觀、目標的方式，影響孩子的情緒經驗、學習內容、及情緒相關行爲」(p.317)。所以父母親的情緒社會化行爲，就是反映父母親對其子女的情緒經驗、表達、調節的信念、目標、價值觀之教養行爲。當然父母親的社會化行爲效果有時不如他們所期望；還有時候，這些信念與目標雖然存在備用，卻不一定為父母親所清楚察覺。

情緒發生在社會情境裡，親子之間的互動僅為情緒社會化的一個情境，隨著孩子的成長，手足、同儕、與其他成人、文化也都可能扮演著教導孩子有關情緒的因果、表達與調節之角色 (von Salisch, 2001)。不過親子互動是年幼孩子學習有關情緒經驗的第一個也是最主要的情境，所以本文將探討此一範圍。

父母親的情緒社會化行爲與一般的教養行爲一樣，也反映親子的關係品質。但前者是特定的，後者為廣泛的教養型態、態度、或行爲。Gondoli & Braungart- Rieker (1998) 認為雖然父母的情緒社會化行爲涵蓋獨特的親職行爲，有別於籠統的親子關係，但仍與反映出接納、行爲控制、民主等的教養行爲，有高度相關。接納包括溫暖、支持、接受孩子的感覺與想法；行爲控制則對孩子設定限制、要求與執行規定；民主的教養實務含括說理、引導、鷹架等方法，讓孩子明白父母糾正和教導其行爲的意義 (Maccoby & Martin, 1983)。父母親在回應孩子因為玩具被小朋友搶走而生氣的情境時，若給情緒命名、認可孩子的情緒、及形塑孩子的情緒調節，則同時也會在接納、行爲控制(不是心理控制)、民主教養的測量上得到高分。

Eisenberg, Spinrad, & Cumberland (1998)則引用 Darling & Steinberg (1993)對教養型態與教養實際行爲的區別，分析一般的與情緒的社會化行爲之關係。他們認為父母對孩子的情緒所給予的反應、與孩子討論情緒等，是屬於父母依據其情緒社會化目標所表現的教養實際行爲。教養型態 (如溫暖、控制、權威等)是一種教養的氛圍，扮演著中介、調節前述教養實際行爲與孩子的行爲結果之功能。亦即一般的與情緒的教養行爲不同的是父母親的目標與欲達成的結果，但都相同地會受到教養型態所提供的情境脈絡的影響。父母親有許多教養目標，但與情緒有關的僅佔部份，這一部份即是情緒社會化的教

養行爲。

Eisenberg, Spinrad, & Cumberland (1998) 提出情緒社會化的理論模型 (如圖 1)，當中列出父母情緒社會化行爲的前置因素、情緒社會化行爲的形式、兒童的結果、可能的中介與調節變項等，並提出假設的影響路徑。社會情緒化的研究方興未艾，這個理論架構刺激該領域的研究興趣，並提供後來的研究一個重要的參考。

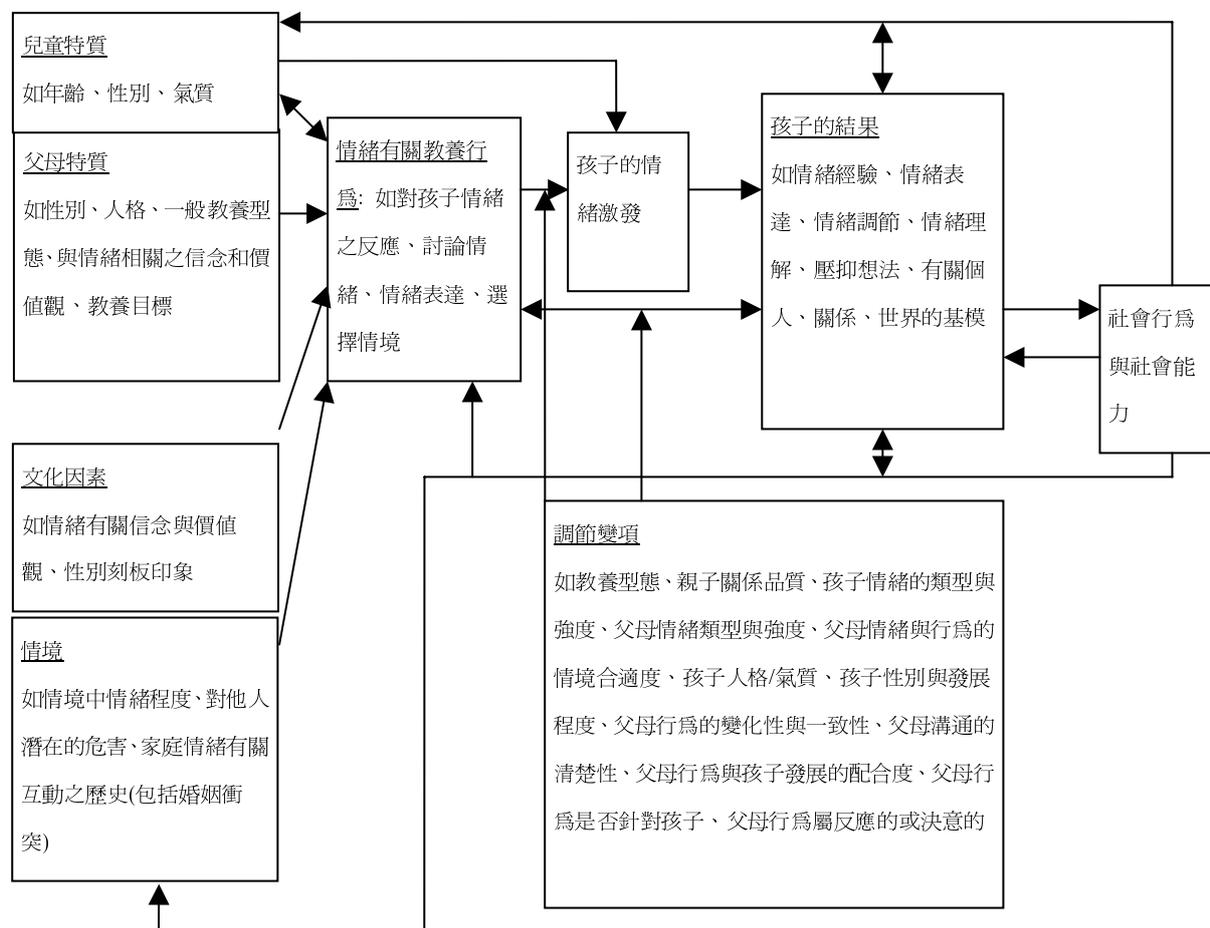


圖 1. 情緒社會化的整體模式

資料來源：“Parental socialization of emotion,” by Eisenberg, N., Cumberland, A., & Spinrad, T. L., 1998, *Psychological Inquiry*, 9, p.320.

二、情緒社會化的形式

父母親對情緒相關情境的反應與處理，透過不同的方式影響孩子。情緒社會化的研究可依其形式大略歸納成三類：1.父母的情緒表達；2.父母對孩童情緒的反應；3.父母與孩童討論情緒 (Denham, 1998; Eisenberg et al., 1998)。Denham, Bassett, & Wyatt (in press) 綜合相關研究的結果，認為對學前幼兒來說，「最佳」教養實務應包含父母的正向情緒表達與經驗、以接納和幫助來回應幼兒的情緒、和著重在情緒的教導上，這些教養行爲對促進幼兒日漸複雜的情緒能力有所助益。

(一) 父母親的情緒表達

父母的情緒表達透過不同方式影響孩子的社會與情緒能力 (Eisenberg et al., 1998)。首先，父母的情緒表達透過示範作用直接影響孩子的情緒表達。第二，父母的情緒表達可能扮演教養行為的中介變項，或相關因素，而影響到孩子的社會與情緒能力。例如，高回應的母親也許傾向經常表達正向情緒，因而影響孩子的表達。第三，父母的表達先影響孩子解釋和了解他人情緒反應的能力，再影響社會能力。父母的情緒表達提供孩子觀察到不同情緒的機會，也提供了伴隨事件的情緒、行為、別人的反應等訊息。第四，父母的情緒表達透過形塑孩子對自己、別人、世界的感受，以及情緒經驗的基模而影響孩子。這方面的研究，包含有關父母親的溫暖與敏銳回應(相對於疏離與敵意)對孩子產生的影響，依附關係和內在工作模式之發展，以及孩子如何受到婚姻衝突影響等文獻。

在父母與子女情緒表達的關聯方面，Halberstadt et al. (1999)的文獻回顧歸納出 20 篇中有 18 篇顯示，正向的家庭情緒表達與個人在童年與成年的自我表達有正相關。例如 Denham & Grout (1992)發現表現正向情緒的母親，學步期孩子表達的也以正向情緒居多。針對 4、5 歲幼兒的觀察研究，也發現其情緒表達與父母親自陳的情緒表達有正相關 (Garner, Robertson, & Smith, 1997)。另外，Eisenberg 與同儕的研究 (Eisenberg et al., 2003; Valiente, Fabes, Eisenberg, & Spinrad, 2004)發現母親的正向情緒表達與孩子在學校表現較佳的同儕互動有關，情緒調節能力並發揮了中介作用。亦即，透過母親的正向表達，孩子可能模仿到或學習到較好的情緒調節方法，繼而促使他在同儕間的良好互動。不過有關負面情緒表達的研究結果就比較複雜，可能與表達的強度與頻率、是否具有敵意等變項有關。父母的表達程度若屬中等或許能提供孩子有關悲傷、生氣、害怕等本質的訊息；但父母親的表達若過於強烈與頻繁，可能過度激發孩子的情緒，和促使孩子逃避而阻礙孩子接觸與瞭解情緒，從中的學習便大打折扣 (Denham & Kochanoff, 2002)。研究發現母親與孩子互動中表現高量的憤怒，則幼兒表達較多負面的情緒 (Denham, 1989)。母親表現較溫和的生氣，則幼兒在學校的遊戲中表現較平衡的情緒 (Denham & Grout, 1992)，女兒也較具同情心，能對遭遇困境的同儕有所回應 (Eisenberg, Fabes, Carlo, Troyer, et al., 1992)。

(二) 父母親對孩子情緒的反應

孩子日常的情緒表現與父母的回應，提供一個絕佳的情緒社會化的機會，這方面的研究大多集中於對孩子負面情緒(如痛苦、害怕、悲傷、生氣等)之反應。對於孩子的負面情緒，父母可能直接介入以求改變孩子的情緒，也可能分散孩子的注意力以幫助孩子遠離挫折的來源，或者教導孩子比較積極的處理方法 (Thompson & Meyer, 2007)。有的研究顯示父母親面對孩子日常負面情緒，若採取逃避、處罰或削弱孩子的情緒等「非支持性」的反應，則孩子傾向具備較低的情緒與社會能力，與較多的外顯性問題行為 (Eisenberg, Fabes, & Murphy, 1996; Gottman, Katz, & Hooven, 1996)。原因可能是若父母在困難情境缺乏支持孩子的情緒表達，孩子只好發展出壓抑和隱藏情緒的策略，長久以往便限制了孩子接觸、了解與評估自己情緒之機會 (Wenzlaff & Eisenberg, 1998)。父母的負面反應，形同對情緒表達的懲罰，阻礙情緒的學習過程。另外，父母的負面反應有可

能在會引發情緒的情境中，升高和擴大孩子的情緒激發，最終使得孩子產生調節不良與非建設性的行爲 (Eisenberg, Fabes, & Murphy, 1996)。楊國樞(1992)曾以文化生態學的觀點來論傳統父母親的教養方式，指出家庭是傳統中國社會的核心，地位超越個人的重要性，父母為維持家庭和諧，教養方式注重壓抑，而忽略子女的感受。張嘉真與李美枝(2005)觀察我國的嬰兒與母親之互動，描述親子之間有肌膚為主的表達性愛情行爲，學齡前幼兒則因規範學習的需要，父母開始有壓抑其情緒的現象，對更大的孩子父母會以「工具性」情愛來傳遞對子女的支持，親子互動基本上仍偏向傳統的特徵。本研究將探索育有幼兒的父母親對子女的負面情緒所採取的反應形式，是否有如前述的壓抑或限制的現象。

換一個觀點看，Fabes et al. (1994)卻認為母親對孩子的情緒表達之限制行爲，反映合乎年齡需求的教養行爲，因為在父母心目中年幼的孩子可能太脆弱，需要保護他們不去經歷過度激烈的情緒。因此他們呼籲應考慮什麼是適齡的情緒社會化行爲。Saarni(1985) 則發現母親的限制態度，與孩子理解別人如何決定是否表露真實情感的能力有關，因為這些孩子可能被迫多加思考情緒表達的規則，有較多機會去討論。此外，母親限制孩子的負面情緒表達，也可能是想教育孩子負面情緒可能會傷害別人。Eisenberg et al. (1991) 即發現母親限制孩子表達那些可能會傷害別人的情緒，與學齡兒童的同情心有正相關。

理論上，透過父母親的「支持性反應」如安慰孩子、教導孩子如何處理挫折等，孩子的情緒激發得以降低，或孩子獲得如何避免情緒過分激發和失調的資訊，所以有助於孩子使用比較建設性的方式處理情緒，比較有信心處理未來的情緒激發情境，並多認識與分辨自己及他人的情緒 (Eisenberg, Cumberland, & Spinrad, 1998)。或者，這些反應促進孩子的情緒安全感 (Davies & Cummings, 1994)和親子關係，間接提升了孩子的情緒與社會能力。有研究顯示當學前幼兒遭遇挫折時，父母親的安慰，與孩子能在生活中以建設性方式處理負面情緒有關 (Eisenberg & Fabes, 1994)，也與教師所評量的同儕合作關係有正相關 (Denham, 1997)。此外，研究發現若父母親鼓勵孩子的負面情緒表達，孩子較少在牽涉負面情緒的同儕互動中尋求成人介入或採取報復 (Eisenberg, Fabes, & Murphy, 1996)，也較少有外顯性行爲問題 (Eisenberg et al., 1999)。但是另有研究發現，母親對孩子負面情緒的表達持開放和鼓勵反應者，美國與日本幼兒在壓力情境的討論中，表現較多攻擊與生氣的行爲 (Zahn-Waxler & Friedman., 1996)。也許孩子學會不必隱藏情緒，而自由表露其負面情緒，而 4、5 歲的孩子又尚未有充分的機會學習依據情境調節自己的情緒。因此父母親的社會化目標或信念以及孩子的年齡，都可能造成父母親情緒社會化行爲的差異及效果的不同。

(三)情緒討論

親子的情緒討論可能是父母對子女情緒的一種反應，但有時可能是為教導而討論的教養行爲。幼兒正在發展詞彙來表達內心的狀態，父母親藉著與幼兒討論情緒相關的議題，幫助他們了解無形的、抽象的情緒經驗，解釋情緒的前因後果，例如回憶生活事件中如何因為得不到想要東西的挫折而生氣 (Thompson & Meyer, 2007)。研究顯示這些討論有助於孩子的情緒理解之發展。Dunn, Brown, et al. (1991)發現孩子 33 個月大的時候

家庭有關情緒的談話，與半年後孩子的情感取替能力有關。Dunn, Brown, & Beardsall (1988)發現家裡經常討論感受的3歲幼兒，在6歲時比同儕更能了解別人的情緒。

討論情緒的機會除了促進情緒理解，也有助於情緒調節與社會能力。Kopp (1992)發現能談論自己的需求的幼兒，在後續的收拾工作中表現較少的煩躁。Gottman et al. (1996)發現情緒教導型(會與孩子討論情緒)的父母，其子女的情緒調節較佳，較有能力安慰自己、抑制負面情緒、集中注意力，而這些能力轉而促進其同儕間的社會能力。在Denahm & Grout (1992)的研究中，會對幼兒解釋自己的悲傷情緒的母親，孩子有較佳的利社會行爲。另外，母親報導自己與孩子討論情緒的行爲，與學前幼兒的同儕間社會地位有正相關(Laird, Pettit et al., 1994)。

情緒討論是否對提升孩子的社會情緒能力有助益，跟父母與孩子討論情緒的目的有關。Denahm et al. (1997)發現父母在與孩子討論時若使用教訓和告誡其改變行爲的用語(如「長大的孩子不應該一直哭」)，孩子傾向對同儕有較低的正向反應和老師評量的社會能力。這些社會互動能力與親子情緒討論的頻率、父母是否向孩子解釋情緒的因果沒有相關。重點可能在於父母是想改變孩子的不合宜行爲，還是單純教導與澄清，前者的情形中父母使用的情緒社會化用語和孩子的社會能力有負相關。Garner, Dunsmore, & Southam-Gerrow (2008)的研究亦顯示母親多使用解釋因果的方式與孩子討論情緒，孩子的情緒知識較佳，也有較多利社會行爲。

以上這三個領域的研究，目前各自獨立發展而有待整合(Halberstadt, 1998)。我們需要探索父母親的情緒表達、對孩子情緒的反應、與親子的情緒討論三者，與孩子的發展有何關係存在? 哪一個範疇的社會化行爲對孩子的影響較多? 例如，經常對家人表達正向情緒的父母，是否示範了孩子人際互動的技巧，而比其他兩種更直接地影響孩子的社會能力? 或者父母的限制孩子表現負面情緒，比自己對家人的情緒表達，更明顯阻礙孩子建立對情緒的認識或調節? 這是本研究欲探索的問題之一。

三、父親與母親對子女情緒發展的影響

與一般的社會化文獻一樣，情緒的社會化研究也常忽視父親的角色，但是父親對子女的社會情緒發展可能有其獨特的貢獻(Parke, 1994)。研究發現父親面對子女負向情緒的反應與母親有些不同，例如父親所報導的處罰、淡化等非支持性的反應多於母親；母親則表現較多的鼓勵表達或尋求問題解決(Cassano, Perry-Parrish. & Zeman, 2007; Eisenberg, Fabes, & Murphy, 1996)。父親與母親的行爲差異，部分來自性別角色的不同，性別角色期望則受文化影響，例如「嚴父慈母」的想法可能影響父母親的情感表達方式，母親背負的形象要求她們表達溫暖與支持的情感。

少數研究結果顯示父親的情緒社會化行爲與孩子的社會情緒能力有關。Isley et al. (1996)發現父親在親子互動中所表現之負面情緒與控制孩子的行爲，與幼稚園大班、一年級兒子的社會接受度有關係。Gottman et al. (1996)發現孩子5歲時父親對其負面情緒的接納與教導，與孩子8歲時較佳的同儕社會能力有關聯，此關聯的強度比母親與孩子之間的更爲強烈。McDowell & Parke (2000)發現父親對孩子的控制，預測了孩子缺乏情緒表達規則的知識，甚至超越母親的控制行爲的預測力。Parke (1994)提出在父親與年幼

孩子的互動中，尤其是遊戲時，情緒激發的範圍與情緒刺激強度的不可預測性，比母親與孩子的互動，都來得大，因此孩子有機會學習到情緒激發的調節，父親透過這些管道影響孩子的情緒調節，再轉而影響孩子的社會能力。

部分研究發現相對於母親的影響之普遍性，父親只在某些特別的面向上與孩子的結果產生關聯。Roberts (1994, 引自 Eisenberg et al., 1998)提出在各種教養行為裡，父親之著重務實的問題解決與孩子的社會行為有關，幼兒的行為較合作、友善、目的與成就導向。Miller et al. (1993) 發現父親與母親的溫暖都與幼兒的行為問題有負相關，但是父親的權威控制與負向限制，和幼兒的行為問題也有正相關。McDowell & Parke (2005)探討雙親與四年級孩子討論困擾議題的互動行為，發現父母親較多的正向情緒，預測孩子在失望情境中較少的負向反應。但父親控制孩子的行為，預測孩子在失望情境中表現較少的正向反應；母親的控制行為則預測孩子表現緊張的反應。父親的影響力不輸給母親，但是各以不同的方式影響孩子。他們覺得這個時期母親可能太情緒化而不被視為合適的楷模，父親的情緒雖少表達，但一經表露卻更顯得突出而重要。另外，母親與子女的關聯程度比父親強，有可能是母親是日常照顧者，子女在一般的調節需要範圍尋求母親的資源，只有在需求超過其能力範圍才尋求父親。或者，父親只有在孩子情緒表達升高(例如生氣)時，才出面干預。在父母情緒社會化的研究中，分辨父親與母親的影響途徑非常重要。

父親與母親的社會化行為的不一致對孩子不見得會產生負面影響。McElwain, Halberstadt, & Volling (2007)針對父母親對子女負面情緒的反應提出三種假設：(1)加成模式，亦即父母雙方對孩子的影響是累積的，例如雙方都屬於高支持則有最佳效果；(2)保護模式，亦即一方的低支持形成危機因素，可由另一方的高支持來彌補；(3)分歧模式，亦即子女可從父母的差異中得益。他們的研究針對 55 名 5 到 6 歲的幼兒與雙親，發現父母當中若有一人傾向低支持度，另一人比較高的支持，與孩子的好情緒理解和低度同儕衝突有關；若其中一方具有高度支持，另一方的高支持反而與不佳的情緒社會指標有關。換言之，分歧模式得到支持。他們認為父母的教養行為的差異可能提供孩子一個了解情緒的多元層面的機會，或者父母過度的和立即、強烈的支持反應，無法留給孩子足夠學習自己去克服的空間。Denham, Basset & Wyatt (in press) 針對 80 名 3 到 4 歲幼兒與雙親的研究也發現，父親表現和討論較多正向情緒、母親表達和討論較多負向情緒者之組合，幼兒的情緒理解較佳，在校表現較佳的情緒表達規則。也許這些差異與組合提供給幼兒一扇窺見情緒之複雜與多元的窗戶。瞭解父親與母親情緒社會化行為以及其影響的差異，是本研究的目的之二。

四、情緒社會化的結果

Eisenberg, Spinrad, & Cumberland (1998)在所建立的理論模型 (如圖 1)當中，建議父母親的情緒社會化行為產生的影響包括子女的情緒經驗、情緒表達、情緒調節、情緒理解等。過去大多研究都著重在單一的能力上，例如探討父母親情緒表達之影響的研究 (e.g. Denham & Grout, 1992)，比較著重子女的情緒表達所受的影響。探討父母親對子女情緒的反應之研究，多集中於子女的情緒調節能力與策略所受的影響。而探討情緒討論

的文獻(e.g. Dunn, Brown, et al. 1991)，最常見的是對於子女的社會認知能力所產生的影響。這種集中現象有助於我們深入地了解每一種能力所蘊含的內容和構念，以及其特殊的影響來源，但是同時研究多重的來源和多重情緒相關的能力，應可幫助我們釐清和確定他們之間的相對關係。

Denham, Blair, et al. (2003) 指出，情緒與社會能力是高度相關但又分離的兩個構念。情緒能力包括有策略地應用其情緒知識、情緒表達到人際關係裡，以使人際互動順暢、情緒有良好調節 (Saarni, 1999)。所以一個具有良好的情緒能力的孩子，應也在其社會關係中適應得好。Rose-Krasnor (1997)即將社會能力定義為「互動中的有效性」，亦即一套符合發展的短期與長期需求之有組織的行為。對學前孩子而言，具社會能力的行為應是環繞著發展的中心主題所組織起來的，此主題即是在同儕互動裡能積極的參與和適度調節自己。可見社會能力的概念裡，蘊含著情緒能力，如瞭解別人的感受、適當表達情感、和情緒的調節。

情緒調節是指個體以促進良好適應的方式去調整情緒激發(arousal)的能力 (Gross & Thompson, 2007)。情緒調節由內在的特質與外在的社會情緒經驗，尤其是早年的親子互動共同作用發展出來。隨著孩子對情境的逐漸敏感，觀察和參與人際互動成為情緒發展的重要途徑。例如，照顧者對情緒刺激事件的反應與解釋，影響兒童的內在情緒經驗、情緒表達的程度、以及對情緒激發的管理。孩子漸長，父母使用直接介入或間接策略，不但為維護孩子的心理健康，也有其社會化的目的，使其感受與表達符合文化的期望。

研究支持幼兒的情緒調適與其社會行為及同儕關係是相互關聯的。我們可以假設若孩子能調節情緒表現的強度，就比較容易相處，和被同儕所接受。例如有研究發現當同儕互動處於緊張狀態時，調節能力好的孩子表現較適當的社會行為 (Fabes et al., 1999)。具備有效的調節技巧的個體，在情緒被挑起的情境中，比較能夠改變情緒反應與做出有效能的行動。

目前有部分的研究已指出社會情緒化行為可能透過上述幾種情緒有關的能力的中介作用，間接影響兒童的社會能力。Eisenberg et al., (2003)發現情緒調節能力在母親的正向情緒表達與孩子在學校的較佳社會能力關聯中，扮演中介的角色。Ramsden & Hubbard (2002)亦發現母親的負向表達、對孩子負向情緒的不接納程度，與四年級兒童的攻擊行為之關係，乃是透過情緒調節的間接影響。Fabes et al. (2001)則提出孩子的情緒表達的中介角色，他們的研究發現對孩子的情緒感到高度苦惱的母親，較易行使處罰、淡化等嚴厲策略，這些孩子在與同儕遊戲時表達比較強烈的負向情緒，繼而影響孩子較差的社會能力。本研究將瞭解情緒與同儕互動的關聯，以及影響的途徑是直接或間接。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以 3 到 5 歲的孩子與其父母親為對象，這個年齡的孩子正在開展其同儕關係，從事與探索各種與情緒有關的經驗，如自我表達、控制、利社會行為，所遭遇的人

際互動狀況，往往需要重要成人的關注與引導，情緒社會化議題顯得特別重要。

樣本為來自台南市的 57 個家庭，從作者經常合作的幼兒園所徵求育有就讀中、小班幼兒的雙親家庭，及幼兒的班級教師參與研究。目標幼兒來自 6 所幼兒園，至少已在該班級就讀 3 個月，以求有足夠時間認識同儕。幼兒包括 29 名男孩與 28 名女孩，平均月齡為 59.4。父親與母親的教育程度都以大學居多，分別占 66.1%和 67.8%；父親之職業類別以專業(包括教師、工程師、設計師等)居多(52.5%)，半專業人員(包括秘書、技術員、出納員等)次之(30.5%)，母親則以半專業(35.6%)和專業人員(32.2%)占多數。親子情緒討論的部份，因為家長的時間、意願之配合或搬家等問題，共取得 48 位母親與 44 位父親的討論資料。

二、研究過程

根據 Eisenberg, Spinrad, & Cumberland (1998)的建議，雖然自然觀察法在發展心理學研究中，總是有其無法取代的價值，但是由於孩子的負面情緒或父母的負面反應，在觀察者面前都會盡量減少曝光或加以掩飾，有關父母的情緒社會化行為之研究，採用自陳報告亦是一種有效和有用的方法。本研究因此兼採自陳報告與家庭觀察兩種方式來了解父母親的情緒社會化行為。首先透過家庭訪問觀察親子的情緒討論，家訪選在雙親都在家的時間，邀請其中一位與孩子藉著情緒照片回想並討論最近發生的情緒事件，約 20 分鐘，由錄音記錄。當母親與孩子進行討論時，父親填寫情緒表達、子女負面情緒反應問卷；另一次則由父親與孩子討論，母親所填寫的與父親相同並加上幼兒情緒調節能力問卷。幼兒的班級教師則填寫幼兒的情緒調節及社會行為量表。

三、測量工具

(一)父母親的情緒社會化行為

「父母親情緒表達自陳量表」採用 Self Expressiveness in the Family Questionnaire (SEFQ; Halberstadt et al., 1995)，其簡短版經翻譯成中文並透過專家提供意見後修訂，包含 26 個題項，受試者從 1 到 9 點由低而高表示在家庭中的正向與負向情緒表達的程度。例題如「受了家人的幫忙而表達感激」、「為了家庭所煩惱的事而互相埋怨」。該量表具有良好的內部一致性，本研究中父母親的正負向表達分量表之 Cronbach's α 值介於.80 到.91 之間。

在「子女負面情緒因應量表」(CCNES, Coping with Child's Negative Emotions Scale; Fabes, Poulin, Eisenberg, & Madden-Derich, 2002) 中，家長針對孩子的 12 種受挫情境中的情緒表現(例如打針時的害怕、被同學嘲笑時生氣、擔心在大眾前失常而緊張)，從「非常可能」到「非常不可能」之七個程度，選擇自己會表現下列諸種反應的可能性。這些反應包括(1)懲罰：父母使用處罰、控制的手法處理孩子的負面情緒，例如「告訴孩子表現好一點，否則我們馬上就回家」；(2)苦惱：當孩子表達負面情緒時，父母也經驗到負面情緒激發，例如「因孩子的表現而感到煩躁、丟臉」；(3)淡化：父母試圖降低問題的嚴重性，或看輕孩子的情緒反應，例如「告訴孩子這沒什麼大不了的，他反應過度了」；(4)鼓勵：父母接納孩子的情緒表達，例如「鼓勵孩子把它的害怕說出來」；(5)情緒中心：

父母用安慰或分散注意力的策略讓孩子覺得好受些，例如「跟孩子講講開心的事，分散他的注意力」；(6)問題中心：幫助孩子解決引起煩惱的問題，例如「幫孩子想一些不會那麼緊張的方法」。中文版問卷採取黎樂山(2006)翻譯修訂的版本。CCNES 具有良好信度，及同時與構念效度 (Fabes, Poulin, et al., 2002)。在本研究中，母親與父親六個分量表所測得的 Cronbach's α 值，分別介於.74 到.85，和.83 到.89 之間。

「情緒討論觀察」即在家庭訪問的情境中，家訪員邀請父母親和孩子一起看包含大人的和小孩的「快樂、傷心、生氣、害怕」表情共八張照片，照片裡表情演員的性別與當天受訪的親子一樣，並一起回想(1)父母曾在孩子面前表現的 (2)孩子曾在父母面前表現的四種特定情緒的事件。所有的談話都錄音以便謄錄和編碼。編碼方式參照 Parent-Child Affect Communication Task (PACT; Denham, Cook, & Zoller, 1992)，首先以情緒詞彙(如「高興」)為單位，劃記情緒詞彙、重複對方情緒詞彙的次數，然後依其功能分為(1)陳述：陳述某人的感受，但沒有進一步解釋或澄清(2)問題：提出疑問(3)解釋：解釋、澄清感受的原因或結果、或修正誤會；父母若運用問題型式來解釋或澄清因果關係，則編為(4)「解釋 (疑問)」(5)指導：企圖輔導孩子改變，如肯定、不贊同、否定(6)社會化：教導孩子情緒表達或處理的方式，最後計算每類的總次數。後來因為指導與社會化功能非常相近，將兩者合而為一，各類功能在本研究中的實例如下表表 1。

表 1 PACT 功能編碼類別的紀錄實例

類別	例句
陳述	「我們來講你生氣的事。」 「傷心的你就不知道啦!(你)沒有很傷心的時候。」
問題	「爸爸什麼時候最高興？」 「你有害怕的事嗎？」
解釋	「媽咪怕毛毛蟲，還有蚯蚓。」 「你很乖的時候我很高興啊！」
解釋 (疑問)	「你去學校的時候沒有爸爸媽媽會很傷心喔？」 「我把棒棒糖拿走你會不會哭哭？」
指導	「可是我們不可以常生氣，對不對？」 「那一直哭又不會把蟑螂趕走！」

(二) 幼兒的情緒與社會行為

情緒調節的測量採用「兒童行為量表」(Children's Behavior Questionnaire, CBQ; Rothbart et al., 2001)當中反映幼兒自制 (Effortful Control)能力的四個分量表，包括抑制(在教導下或陌生情境中計畫與壓抑不當反應的能力)、集中注意力(在工作中維持注意力的傾向)、易愉悅(享受低度刺激、單純、不新奇的活動的程度)、以及知覺敏感度(察覺週遭環境的少量刺激之程度)，共 24 題。就目標幼兒過去半年來在各項題目上的反應，從 1(非常不符合這個孩子)到 7(非常符合這個孩子)給予評分。此量表廣為國外研究使用 (e.g., Fabes et al., 1999)，在國內相關研究中亦具有良好的內部一致性與構念效度 (呂翠

夏、張鳳吟，2005；蔣雅琳、呂翠夏，2006)。量表由幼兒的教師與母親分別填寫，乃基於此年齡幼兒的主要照顧者為母親。在本研究中，母親與教師所評量的各分量表的 Cronbach's α 值，分別介於 .61 到 .77，和 .84 到 .88 之間。

本研究使用「兒童社會行為量表」來測量幼兒在同儕互動中的社會行為，由幼兒的教師填寫，該量表係呂翠夏、張鳳吟 (2005) 參考 Ladd & Profilet (1996) 的 Child Behavior Scale 編製而成，測量幼兒的「攻擊」、「退縮」、「利社會」、「被排斥」等行為，依其出現該行為的頻率自低至高分為 5 點，共 32 題。攻擊行為的題項如「和別的小朋友打架」，退縮行為如「從事活動時孤單一人」，利社會行為如「看到其他小朋友傷心難過時會過去安慰他」，被排斥行為如「小朋友會躲避這個孩子」。呂翠夏、張鳳吟 (2005) 的研究顯示此量表具有良好的內部一致性和建構效度，當中由此量表所測的利社會行為與由 CBQ 測量出來的情緒調節能力呈正相關，攻擊行為則與情緒調節能力呈負相關。在本研究中，四個分量表的內部一致性為 .88 到 .92。

四、研究假設與分析

根據以上的研究問題、文獻探討與工具選擇，提出研究假設如下，在統計分析上採取 t 考驗來檢驗父母親的差異，並以相關分析與迴歸分析進行父母親情緒社會化行為及幼兒變項之間關係的檢驗：

1. 父親與母親對幼兒的表達、反應、討論等情緒社會化行為有差異
2. 父親與母親對幼兒的表達、反應、討論等情緒社會化行為之間有相關
3. 幼兒的情緒調節與同儕互動行為之間有相關
4. 父親與母親對幼兒的表達、反應、討論等情緒社會化行為與幼兒的情緒調節及同儕互動行為之間有相關
5. 父親與母親對幼兒的表達、反應、討論等情緒社會化行為，分別對幼兒的情緒調節與同儕互動行為具有預測作用

肆、研究結果

一、父母親的情緒社會化行為與幼兒的情緒社會表現之性質

(一) 父母親的情緒社會化行為

1. 父母親的情緒社會化行為之描述統計與性別差異

父母親的情緒社會化行為包括情緒表達、對孩子負向情緒的反應、以及親子情緒討論的策略三大部分，如表 2。整體而言，父母親對家人表達中等程度的正向情緒，和低程度的負向情緒。父母對孩子的負向情緒反應以「情緒中心」、「問題中心」與「鼓勵」為最多，「苦惱」為最少。親子情緒討論中，父母親最常使用「解釋(疑問)」的方式，其次是陳述的方式，最少使用單純提問的方式。

比較父親與母親的情緒社會化行為，在表達正向和負向情緒上，母親皆高於父親。在父母反應上，母親在「問題中心」一項多於父親；而父親使用比母親多的「淡化」。

親子討論中，母親比父親使用更多的情緒詞彙、更常重複孩子的情緒詞彙。在功能上，母親比父親常使用解釋、問題型式的解釋、及指導三種策略，父親則比母親常使用陳述、提問題策略。另外，父親或母親對男孩或女孩的情緒社會化行爲並無顯著差異。

2. 父母親情緒社會化行爲之間的相關

父母親情緒社會化行爲之間的相關如表 3。首先就各類社會化行爲內部的相關而言，父親的正向與負向表達成顯著負相關， $r=-.35, p<.01$ ，母親的沒有相關，反映出母親的情緒表達正負向皆多。反應策略之間支持性的相似性質者成正相關，如母親的鼓勵與情緒中心($r=.41, p<.01$)、問題中心($r=.51, p<.001$)，情緒中心與問題中心($r=.76, p<.001$)，父親的鼓勵與情緒中心($r=.51, p<.001$)、問題中心($r=.68, p<.001$)成正相關。非支持性的策略與相似性質者也成正相關，如母親的懲罰與苦惱($r=.54, p<.001$)、淡化($r=.49, p<.001$)，以及父親的懲罰與苦惱($r=.72, p<.001$)、淡化($r=.63, p<.001$)。換言之，越多使用鼓勵策略的父母親，也越多使用另外兩種支持性策略；越多使用懲罰的父母親，也越多使用另兩種非支持性的策略。並不是非支持性策略用得越多，就用得越少支持性策略。母親的非支持性的策略當中僅苦惱與鼓勵($r=-.48, p<.001$)、情緒中心($r=-.46, p<.001$)、問題中心($r=-.44, p<.01$)成負相關；父親的亦然，苦惱依然是非支持性策略當中唯一與鼓勵($r=-.30, p<.05$)、情緒中心($r=-.32, p<.05$)、問題中心($r=-.27, p<.05$)成負相關者。對孩子的負面情緒感到苦惱的父母，似乎較無法採取支持性的策略。比較特別的是母親的淡化和情緒中心的正相關， $r=.27, p<.05$ ；父親的淡化與其他類型策略也全呈現正相關，包括與苦惱 ($r=.32, p<.05$)、鼓勵($r=.33, p<.05$)、情緒中心 ($r=.45, p<.001$)、問題中心($r=.38, p<.01$)。亦即常運用淡化策略的母親，傾向也多使用情緒中心策略；常運用淡化策略的父親，傾向也多使用其他各種不同的策略。

在情緒討論行爲上，父母親的詞彙量、重複與大多的功能都成正相關，僅詞彙量與「問題」沒有相關。在各種功能之間，母親的「陳述」與「解釋」($r=.59, p<.001$)「解釋(疑問)」($r=.62, p<.001$)「指導」($r=.29, p<.05$)為正相關；父親的「陳述」也與「解釋」($r=.62, p<.001$)「解釋(疑問)」($r=.35, p<.05$)成正相關。亦即父母親與孩子討論情緒時，運用陳述方式越多，也會越多運用解釋和以問問題來解釋因果。在表達、反應和討論三種行爲之間的相關上，母親的正向表達與情緒中心($r=.29, p<.05$)，父親的正向表達與鼓勵反應($r=.33, p<.05$)、情緒中心反應 ($r=.29, p<.05$)皆成正相關，與苦惱反應成負相關($r=-.38, p<.01$)。母親與父親的負向表達與情緒中心皆成負相關， r 值分別為 $-.30, -.28$ ($p<.05$)，與苦惱皆成正相關， r 分別為 $.34$ 與 $.32$ ($p<.05$)。母親的情緒中心與解釋($r=.29, p<.05$)，父親的懲罰與苦惱反應與解釋(問題)都成正相關， r 各為 $.36$ ($p<.05$)與 $.47$ ($p<.01$)；父親的懲罰反應也與陳述和解釋各成負相關， r 各為 $-.32$ ($p<.05$)與 $-.30$ ($p<.05$)，淡化亦與陳述和解釋各成負相關， r 各為 $-.44$ ($p<.01$)與 $-.40$ ($p<.01$)。所以常表達正向情感的父母，也常運用支持性反應策略；常表達負向情緒者，對孩子的情緒也傾向常感苦惱。在討論時較常解釋的成人，也比較多使用情緒中心(母親)和較少使用懲罰策略(父親)來回應孩子。常用淡化反應的父親，在討論情緒時，也較少向孩子陳述和解釋。

表 2 父母親的情緒社會化行爲

		母親		父親		<i>t</i>	顯著性
		平均數	標準差	平均數	標準差		
情緒表達	正向	6.85	1.30	6.05	1.35	4.23	***
	負向	3.75	1.06	3.32	0.88	2.87	**
父母反應	懲罰	3.43	0.75	3.42	0.94	0.01	
	苦惱	2.79	0.78	2.80	0.90	-0.02	
	鼓勵	4.88	0.78	4.57	0.98	1.97	
	情緒中心	5.73	0.60	5.59	0.81	1.08	
	問題中心	5.65	0.56	5.42	0.71	2.11	*
	淡化	3.91	0.99	4.28	0.98	-2.08	*
情緒討論	詞彙量	75.88	37.79	68.09	34.26	2.14	*
	重複	15.46	13.07	8.20	6.01	4.08	***
	陳述	11.60	8.97	18.02	12.58	-2.98	**
	問題	2.52	1.97	5.98	4.82	-3.96	***
	解釋	8.83	6.76	5.56	6.02	2.50	*
	解釋(疑問)	46.77	23.95	35.44	27.07	2.98	**
	指導	3.60	3.53	0.98	2.52	4.81	***

N=57 (情緒表達、父母反應)，母親 *N*=48，父親 *N*=44(情緒討論)

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

(二) 幼兒的情緒社會表現

1. 幼兒的情緒社會行爲之描述統計

母親所評量的和教師所評量的四種情緒調節與社會互動結果如表 4。情緒調節能力平均介於 3.53 到 4.33 之間，大約中間偏高；同儕互動方面，以利社會行爲的分數較高，攻擊、退縮、被排斥都偏低。

母親與父親的情緒社會化行爲及幼兒的情緒調節與同儕互動的關係

表 3 父母親情緒社會化行爲之間的相關

	1 正向表達	2 負向表達	3 懲罰	4 苦惱	5 鼓勵	6 情緒中心	7 問題中心	8 淡化	9 詞彙量	10 重複	11 陳述	12 問題	13 解釋	14 解釋(疑問)	15 指導
1															
2	-.35**														
3	.14	.21													
4	-.38**	.32*	.72***												
5	.33*	-.12	.00	-.30*											
6	.29*	-.28*	.02	-.32*	.51***										
7	.38**	-.23	.08	-.27*	.68***	.82***									
8	-.06	.20	.07	.32*	.33*	.45***	.38**								
9	.03	.01	-.18	.14	-.21	-.25	-.14	-.36*							
10	.16	-.11	-.10	.05	-.27	.15	.04	-.17	.52***						
11	.07	-.04	-.32*	-.10	-.09	-.19	-.07	-.44**	.85***	.39**					
12	.05	-.19	-.11	.03	-.18	-.01	-.05	-.25	.14	.30*	-.12				
13	.06	-.21	-.30*	-.15	-.02	-.04	-.08	-.40**	.63***	.48**	.62***	.19			
14	-.16	-.01	.36*	.47**	-.12	-.02	.01	.16	.54***	.32*	.35*	-.06	.21		
15	.02	-.19	.06	.06	.04	-.02	.07	.02	.10	-.11	-.01	.22	-.13	-.03	

母親 N = 48, 父親 N = 44; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

對角線右上方爲母親的相關係數, 左下方爲父親的相關係數

2. 幼兒的情緒社會行爲之間的相關

幼兒的各種情緒社會行爲之間的相關如表 5。母親所評估的情緒調節能力之間顯著地相關，係數介於.33 到.51 之間，但與教師所評的相關不大。教師所評估的各項情緒調節能力彼此顯著地相關，係數介於.30 到.84 之間。為縮減資料量，在以下的分析中，將四種情緒調節分數合併，稱為母評與師評情緒調節變項。社會行爲之間，「被排斥」與其他三種都有顯著相關，其中與「利社會」($r=-.56, p<.001$)為負相關，與「攻擊」($r=.66, p<.001$)和「退縮」($r=.59, p<.001$)為正相關。攻擊僅與被排斥相關，利社會則與退縮、被排斥都呈負相關。情緒調節能力與社會行爲之間有多項相關，尤其是教師所評估者。相關最高的是易愉悅的程度（師評）與利社會之間的 $r=.72, p<.001$ ，其次是抑制力（師評）與攻擊行爲， $r=-.66, p<.001$ ，和專注力（師評）與利社會行爲， $r=.62, p<.001$ 。母親所評的專注力與攻擊行爲 ($r=-.48, p<.001$)，易愉悅的程度與被排斥($r=-.38, p<.01$)，也都具有中度的相關。亦即幼兒的情緒調節能力越好，在同儕互動時的攻擊、退縮、被排斥越少，而利社會行爲越多。

表 4 幼兒的情緒社會表現

		平均數	標準差
母評 情緒調節	專注	3.73	0.54
	知覺敏感度	3.96	0.53
	抑制	3.75	0.58
	易愉悅	4.33	0.40
師評 情緒調節	專注	3.68	0.72
	知覺敏感度	3.53	0.79
	抑制	3.61	0.80
	易愉悅	3.74	0.83
社會互動	攻擊	1.66	0.66
	利社會	3.73	0.79
	退縮	1.97	0.70
	被排斥	1.66	0.68

N=57

表 5 幼兒的情緒社會行為之間的相關

	1 M	2 M	3 M	4 M	5 T	6 T	7 T	8 T	9	10	11	12
	專注	敏感	抑制	愉悅	專注	敏感	抑制	愉悅	攻擊	利社會	退縮	被排斥
1	---	.43 **	.47 ***	.33 *	.41 **	.06	.48 ***	.02	-.48 ***	.03	-.16	-.32 *
2		---	.41 **	.51 ***	.11	.01	.17	.02	-.12	.02	-.14	-.20
3			---	.44 **	.07	-.07	.20	-.03	-.36 **	-.10	-.10	-.09
4				---	.04	.10	.21	.13	-.19	.10	-.33 *	-.38 **
5					---	.54 ***	.84 ***	.35 **	-.49 ***	.62 ***	-.41 **	-.51 ***
6						---	.46 ***	.63 ***	-.03	.72 ***	-.59 ***	-.32 *
7							---	.30 *	-.66 ***	.59 ***	-.42 **	-.60 ***
8								---	-.04	.72 ***	-.53 ***	-.30 *
9									---	-.23	.18	.66 ***
10										---	-.74 ***	-.56 ***
11											---	.59 ***
12												---

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

M：母親評量； T：教師評量

二、父母親情緒社會化行為與幼兒的情緒社會行為之關係

(一) 相關分析

1. 父母親情緒表達與幼兒情緒社會行為之相關

母親的正向情緒表達與母親評的情緒調節總分有顯著相關($r=.35, p<.01$)，母親的負向情緒表達與母親評的情緒調節總分($r=-.32, p<.05$)呈負相關(表 6)。父親的正向情緒表達，與母親評的情緒調節總分亦有正相關， $r=.27, p<.05$ 。大致上，當母親以及父親對家人表達較多正向情緒時，孩子的情緒調節能力較好；反之，表現較多負向情緒的母親，她們的孩子的情緒調節能力較低。父母親的情緒表達與孩子在校的同儕互動表現都沒有顯著相關。

2. 父母親反應與幼兒情緒社會行為之相關

母親對孩子的負面情緒之反應與孩子的情緒調節能力有部分相關(見表 7)，例如苦惱與母親評的情緒調節($r=-.31, p<.05$)，淡化與教師評的情緒調節($r=-.37, p<.01$)呈負相關；鼓勵($r=.37, p<.01$)、情緒中心($r=.36, p<.01$)、問題中心($r=.35, p<.01$) 則各與母親評的情緒調節呈正相關，亦即當母親使用越多的苦惱、淡化來回應孩子的負向情緒時，孩子的情緒調節能力越低；但當母親越多鼓勵孩子表達、以情緒或問題為中心時，孩子的情緒調節能力越好。不一樣的是，父親的淡化與母親評的調節能力呈正相關($r=.28, p<.05$)，亦即使用較多淡化策略的父親，他們的孩子的調節能力較高。

另外，在同儕互動上，母親的淡化與孩子的利社會行為呈負相關($r=-.41, p<.01$)，意謂著母親越少淡化孩子的負向情緒，孩子在同儕間的利社會行為越多。父親對孩子情緒的反應則與孩子的同儕互動沒有顯著關係。

表 6 父母親情緒表達與幼兒情緒社會行為之相關

	母親正向表達	母親負向表達	父親正向表達	父親負向表達
母評情緒調節	0.35**	-0.32*	0.27*	-0.02
師評情緒調節	0.07	-0.12	0.15	-0.06
攻擊	-0.02	0.20	-0.09	0.00
利社會	-0.11	0.01	0.06	-0.01
退縮	-0.07	0.11	-0.12	0.07
被排斥	-0.08	0.12	0.02	0.07

$N = 57$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

表 7 父母親情緒反應與幼兒情緒社會行為之相關

	母親						父親					
	懲罰	苦惱	鼓勵	情中	問中	淡化	懲罰	苦惱	鼓勵	情中	問中	淡化
母評調節	0.11	-0.31*	0.37**	0.36**	0.35**	0.14	0.15	-0.02	0.19	0.26	0.14	0.28*
師評調節	-0.22	-0.08	0.01	-0.05	0.02	-0.37**	-0.19	-0.08	0.11	0.15	0.11	0.02
攻擊	-0.16	0.19	-0.18	-0.17	-0.13	0.02	-0.03	0.05	-0.01	-0.15	0.01	-0.15
利社會	-0.22	-0.07	-0.07	-0.15	-0.10	-0.41**	-0.20	-0.16	0.06	0.07	0.03	0.00
退縮	0.03	0.01	0.01	-0.04	-0.04	0.17	0.08	0.07	0.07	-0.08	0.05	0.01
被排斥	-0.13	0.12	-0.17	-0.13	-0.12	0.07	-0.02	-0.02	0.07	-0.11	0.06	-0.12

$N=57$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

情中：情緒中心；問中：問題中心

3. 父母親情緒討論行為與幼兒情緒社會行為之相關

母親和父親與幼兒進行情緒討論時使用的方式與幼兒的情緒社會行為之相關，列於表 8。母親在進行情緒討論時使用的方式與幼兒的情緒社會行為相關不多。母親使用的情緒詞彙量、重複詞之頻率與教師評的調節能力呈正相關，兩者之 $r=.26, p<.10$ ，僅達邊緣顯著程度。母親使用指導的討論方式與孩子的被同儕排斥呈負相關($r=-.34, p<.05$)。亦即越多的指導，孩子越少被排斥。父親的情緒討論行為與幼兒表現之間，重複與被排斥($r=-.26, p<.10$)達到邊緣顯著相關，傾向顯示父親越常重複孩子的情緒詞彙時，孩子越少被排斥。

表 8 母親/父親情緒討論與幼兒情緒社會行為之相關

	詞彙量	重複	陳述	問題	解釋	解釋(疑問)	指導
母調節	.06 / -.18	.18 / -.01	.13 / -.12	.15 / -.03	.14 / .05	.02 / .06	.12 / -.20
師調節	.26 ^a / -.13	.26 ^a / .16	.25 / .08	.11 / -.03	.21 / -.01	.11 / .07	.13 / .18
攻擊	-.07 / -.06	.11 / -.03	0 / .09	-.19 / -.15	-.1 / .02	-.05 / -.08	-.15 / .06
利社會	.06 / -.06	-.11 / .2	.05 / -.02	.09 / .05	.09 / -.07	.01 / -.02	.09 / .17
退縮	-.13 / -.18	-.1 / -.21	-.18 / -.11	-.02 / .01	-.18 / -.15	-.07 / -.21	-.13 / -.03
被排斥	-.19 / -.2	-.15 / -.26 ^a	-.20 / -.10	.00 / -.16	-.19 / -.13	-.11 / -.23	-.34* / -.02

母親 $N = 48$ ，父親 $N = 44$ ； * $p < 0.05$ ； ^a $p < 0.10$ ；斜線右方為父親的相關係數

(二)迴歸分析

為了解父母親的情緒社會化行為對幼兒的可能影響，以幼兒的情緒與社會行為作為依變項，進行多元迴歸分析(表 9)。首先以幼兒的情緒調節能力為依變項，將與依變項有顯著相關的情緒社會化變項輸入，以向前法選擇有顯著預測力的變項。若該依變項在相關分析中顯示與背景變項有關，則第一步先控制背景變項。以母親所評的調節能力而言，第一被選入的是母親的情緒中心反應，單獨解釋依變項 21%的變異量， $F(1,46)=13.36$, $p < .01$ ，其次被選入的是父親的淡化反應，共解釋 28%的變異量， $F(2,45)=10.22$, $p < .001$ 。至於教師所評估的幼兒情緒調節能力，在控制了幼兒性別的影響後，母親所使用的淡化反應仍就顯著地反向預測依變項，單獨增加 11%的變異量解釋， $F(1,46)=10.07$, $p < .001$ ，亦即越多使用淡化策略來處理孩子的負向情緒的母親，她們的孩子的情緒調節能力較不佳。

在預測社會互動行為部分，前述相關分析顯示利社會與被排斥行為同時和情緒調節及父母親的社會化行為變項有顯著相關，為了解是否有中介作用存在，在迴歸分析中先輸入社會化行為變項，下一步驟再輸入情緒調節變項，看前者與依變項之關係是否明顯減弱。結果顯示母親淡化行為與教師所評調節能力有效預測利社會行為，合計解釋依變項 70%的變異量， $F(2,54)=67.97$, $p < .001$ ，但是在模式二幼兒調節能力進入後，母親的淡化與依變項的偏相關，從零階的-.41 降到-.12，亦即情緒調節能力可能在母親的淡化反應和利社會行為之間，扮演中介變項的角色。至於在被排斥行為方面，母親的指導、教師所評情緒調節與母親所評情緒調節都顯著反向地預測依變項，合計解釋 41%的變異量， $F(3,44)=12.07$, $p < .001$ ，但是沒有顯示中介作用。

表 9 以幼兒的情緒調節與社會行爲爲依變項的逐步迴歸分析

依變項	模式	進入變項	標準化 β	ΔR^2	F
母評調節	1	母情緒中心	0.47 **	0.208	13.36 **
	2	母情緒中心	0.50 ***	0.282	10.22 ***
		父淡化	0.30 *		
師評調節	1	性別	0.43 **	0.167	10.45 **
	2	性別	0.45 **	0.279	10.07 ***
		母淡化	-0.35 **		
利社會	1	母淡化	-0.41 **	0.156	11.36 **
	2	母淡化	-0.12	0.705	67.97 ***
		師評調節	0.79 ***		
被排斥	1	母指導	-0.34 *	0.097	6.06 *
	2	母指導	-0.27 *	0.366	14.54 ***
		師評調節	-0.53 ***		
	3	母指導	-0.25 *	0.414	12.07 ***
		師評調節	-0.51 ***		
		母評調節	-0.25 *		

ΔR^2 ：調整後的 R 平方

*** $p < 0.001$ ； ** $p < 0.01$ ； * $p < 0.05$

伍、討論與結論

本研究之目的在探討父母的情緒社會化行爲與幼兒的情緒社會行爲之間的關聯，以下綜合研究的發現交織地回答與討論本研究的研究問題。在本研究中，父母親對家人的情緒表達、對孩子負面情緒的反應及與孩子討論情緒時所使用的語言功能，構成我們想了解的情緒相關教養行爲。首先，研究發現父母親對家人的情緒表達與母親所評幼兒的情緒調節能力有關。當母親與父親越常向家人表達正向情緒，孩子的情緒調節能力較高；母親負向表達越多，則幼兒情緒調節能力越低。父母的情緒表達提供孩子觀察到不同情緒的機會，也提供了伴隨事件的情緒、行爲、別人的反應等訊息。正向情感的表達，一方面提供良好的社會互動示範，另一方面也提供了一個溫暖支持的親子互動情境，傳遞穩定的情緒氛圍，給予安全感。負向表達如批評、責罵則可能造成不安與逃避，而強烈與頻繁的表達，更可能過度激發孩子的情緒，和阻礙孩子瞭解和處理情緒 (Denham & Kochanoff, 2002)。家庭情緒表達與幼兒情緒調節能力相關的結果與 Greenber et al. (引自 Halberstadt et al., 1999) 的發現類似，該研究顯示來自正向的家庭情緒表達的幼兒，老師評量他們具有較佳的情緒調節能力。只是在本研究中，教師所評量的情緒調節能力，並無此一相關，也許父母親的情緒表達形成家庭裡的情緒氛圍，直接提供情緒相關經驗，與孩子在家所表現的情緒調節能力比較有關，而孩子在學校中所表現的情緒調節能力，或也直接受到教師情緒表達行爲的影響，目前很少這方面的研究。另外，我們也不排除

可能正向表達多的母親同時也比較接納孩子，所以在評估孩子的情緒調節能力時，比較高估孩子的能力。

其次針對父母對孩子負面情緒的反應與孩子的情緒社會行爲之關係來討論。學前幼兒正處於發展自主與獨立的階段，但因為缺乏生活經驗與成熟的思考和動作能力，日常生活中容易遇到挫折，因而常產生負向情緒，所以對育有幼兒的父母親來說，處理幼兒的負向情緒，是每天要面臨的挑戰，透過這些頻繁的互動，父母親無形中也傳遞與情緒相關的信念和教導幼兒社會所期許的表達規則。本研究發現父母所選擇的因應策略與孩子的情緒調節及同儕社會互動行爲有關聯。大致上，支持性的策略比較有利，如果母親選擇策略中屬於接納孩子的情緒感受，幫忙孩子紓解情緒或解決問題者，孩子有機會在此協助下，去經驗情緒的起伏、發展調節能力、或學習處理情緒的合宜方法，孩子的情緒社會行爲較佳；反之，母親對孩子的負面情緒感到苦惱或淡化他的感受，阻礙了孩子探索情緒，對其情緒調節與社會互動較沒有幫助。此結果與蔣雅琳、呂翠夏(2006)的發現相似，其中發現持有「情緒教導」型後設情緒理念的父母，也就是會察覺、接納和了解孩子的情緒的父母，孩子的情緒調節能力比較好；持「情緒摒除」理念之父母，亦即會忽視、否定、或轉移孩子的負面情緒的父母，孩子的情緒調節比較不好。另外，研究結果中母親的淡化反應負向地預測教師所評的調節能力，與家庭情緒表達的影響範圍有所不同，顯示母親對於孩子負向情緒的因應策略所產生的影響，也可在學校裡的表現觀察到，有跨越情境的現象。

父親的淡化反應，與孩子的情緒調節能力有正相關，而且與母親的情緒中心反應，分別與共同有效地預測母親所評的情緒調節能力。在各種策略中淡化是一個值得再加檢視的因素，「淡化」年幼孩子的情緒可能有兩種背後的動機，一是疏忽、壓抑情緒，另一也許是安慰、保護。父母可能是為了保護其脆弱的情緒，減少情緒激發，所以也許是適齡的情緒社會化行爲，這或許能解釋在本研究中比較多使用淡化的父母親，也多使用其他支持性策略的現象。至於父親與母親使用淡化時影響的方向有所差異的問題，或許傳統上母親屬於情感性的角色，負責照顧和撫慰年幼孩子，當孩子受挫時，母親的接納鼓勵往往能幫助孩子得到安全感和提供孩子找到解決的管道，而淡化或輕忽的反應可能傳遞拒絕或不接納的訊息，造成孩子的不安，或剝奪孩子面對和學習處理情緒的機會。父親在幼兒家庭的共親職裡常扮演支援和替補者的角色(呂翠夏，2002)，他忽視孩子的激動情緒的低調做法，也許形同支持與不干擾母親的主導，與母親的積極回應產生互補，對孩子的情緒調節能力有益。也有可能因為傳統上父親較為權威，一旦需要父親介入，對幼兒來說父親的反應會來得太強烈或嚴厲，反而過度激發幼兒的情緒，不如父親用減輕其嚴重性的回應(淡化)來得能為孩子保留自我調節的空間。在本研究中母親的情感性角色在許多社會化行爲上都顯而易見，例如母親較多情緒表達，無論是正向或負向的；母親也比父親更頻繁地紓解孩子的情緒、幫忙孩子解決問題，而父親用了較高頻率的淡化策略，這與傳統上男性展現較為冷靜理性、不大驚小怪的行爲型態符合。另外，本研究的發現也支持父母親在社會化行爲上有差異有益於孩子學習，與 McElwain 等人(2007)所發現的類似，當父母其中一方為高支持者時，另一方的低度支持，有助於培養孩子的情緒能力。

在情緒討論行為上父母親也有明顯的差異，研究發現父親與孩子討論時，採用的多為較簡略的方式，如單純地問孩子什麼時候高興或生氣，母親花較多的時間在為孩子解釋與澄清前因後果，也使用較多情緒詞彙。也許是父親覺得不需要深入討論情緒，或許在本身的社會化歷程中沒有學習到如何去表達或討論情感，這樣的差異性，反映了傳統的性別角色。父母與孩子討論情緒的變項中，母親使用的詞彙量、重複孩子情緒詞彙的量與孩子的情緒調節能力有正相關。可以推論在親子對談中，情緒詞彙用得多的母親，有可能比較願意、有耐心與孩子談論與情緒有關的話題；常常重複孩子的情緒詞彙也可能反映父母親對孩子所說的話感到興趣，或是有技巧地意圖維持和延伸孩子的談話。所以透過這些親子互動的特徵，孩子可能有較多的機會探索情緒經驗，學習有關情緒的知識與發展調節的能力。雖然國外親子情緒討論的文獻中，指出使用解釋功能有益於孩子的情緒能力 (e.g. Denahm et al., 1997)，本研究中的各種討論功能與孩子的變項並沒有顯著相關，可能在我們的家庭互動中父母親與孩子討論情緒不是主要的社會化歷程，影響較不顯明，與孩子調節能力沒有直接的關係，或者本來父母即很少與孩子討論情緒，初次正式地討論顯得較為試探性和不能穩定反映其日常互動的型態。但研究結果顯示在討論時較常解釋的父母，也比較多使用情緒中心和較少使用懲罰策略來回應孩子，也就是比較接納和支持孩子的情緒表達；在討論情緒時較少向孩子陳述和解釋的父親，也常用淡化反應，亦即比較輕忽情緒。這些結果透露父母親與孩子討論情緒所使用的方法與他們在處理孩子的負向情緒時採取的反應似乎有共通的特徵。

在幼兒的情緒與社會行為之間的關係上，結果顯示情緒調節能力越好的孩子表現越多的利社會行為，與越少的攻擊、退縮及被排斥行為，支持了先前文獻中，假設具備有效的調節技巧的孩子，在情緒被挑起的情境中，比較能夠改變情緒反應與做出有效能的行動，就比較容易相處，和被同儕所接受。本研究也發現母親的淡化行為與教師所評調節能力共同有效預測利社會行為，並且情緒調節能力可能在母親的淡化反應和利社會行為之間，扮演中介變項的角色。類似的影響路徑可見於先前的研究，如 Fabes et al. (2001) 發現對孩子的負面情緒感到高度苦惱的母親，較易行使處罰、淡化等嚴厲策略，孩子在與同儕遊戲時表達比較強烈的負向情緒，繼而影響到較差的社會能力。Gottman et al. (1996) 則發現重視孩子情緒、會與孩子討論情緒的所謂情緒教導型父母，其子女的情緒調節較佳，而這些能力轉而促進其同儕間的社會能力。本研究的結果也支持這樣的過程，母親的淡化反應升高幼兒的情緒激發或降低其集中注意力、抑制負面情緒等調節能力，低度的情緒調節能力轉而使孩子在面對同儕的需要時，可能容易因無法敏銳察覺或陷入苦惱而難以表現安慰、助人、合作等利社會行為。另外一個與父母社會化行為有關的是幼兒的被排斥行為，母親的指導、教師所評情緒調節與母親所評情緒調節都個別且共同顯著反向地預測依變項，但是沒有顯示中介作用。此結果一方面告訴我們情緒調節能力對同儕關係的重要性，調節能力良好的幼兒，在同儕間明顯地比較少受到排斥，因此享有較多的友伴。另一方面母親在討論中採取較多直接指導時孩子較少受排斥，雖與 Denahm et al. (1997) 所發現父母在與孩子討論時若使用指導其改變行為的用語，孩子對同儕有較低的正向反應和社會能力之結果不符，一方面或與本研究將「指導」與「社會化」合併計算而與該研究的「指導」性質不同有關，另一方面也可能表示討論時直接指出

合宜的行爲來改變孩子，不失爲減少孩子在同儕間受到排斥的一種有效方法。父母的社會化行爲如何受到孩子特質的影響，是未來有待進一步研究的議題。

本研究有數項限制，首先使用相關法研究此議題是初步的作法，在樣本小、許多外在變項未加以控制的情況下，推論的有效性確受到限制。其次，雖嘗試使用多種測量工具，但例如使用自製表情照片，以及親子情緒討論編碼等，尚缺乏信效度資料是一缺憾。另外，在父親與母親的情緒表達與對幼兒的反應策略之測量上，只使用自陳量表，缺乏實際行爲的觀察，最近 Denham, Basset & Wyatt (in press)同時使用兩種測量方式，發現父親和母親在自陳報導與實際觀察中顯現不同的樣貌，例如父親在真實情境中表現出比母親多的正向情緒。未來的社會化行爲研究，需考慮採取更多元的測量方式。

總結地說，本研究中的三種社會化行爲與幼兒的情緒社會行爲都有關聯，越多的正向表達與支持性的因應策略，有益於情緒調節能力，但是這樣的關聯主要在母子之間，反映母親的情感性和主要照顧者角色，而且母親的溫暖鼓勵與接納，搭配父親較緩和淡化的介入，發揮良好的效果，有助於孩子發展良好的情緒調節能力。研究中並發現母親的情緒相關社會化行爲會透過孩子的情緒調節能力，而對學校裡的同儕相處能力產生影響，這對於幫助家長了解親子互動的影響和建立有效的親職行爲，提供了有用的訊息。父母親經常要面對自己的和幼兒的情緒，但或許不知道自己的表達與回應有多大的關係。在日常的生活中，父母親其實不斷地透過對家人的情緒表達，提供家庭的情緒氛圍與觀察學習的環境；透過對孩子負面情緒的反應傳遞其信念與文化價值觀，塑造情緒經驗；也透過親子討論情緒時所使用的語言，肩負爲幼兒解說情緒世界的責任。研究結果建議，多給家人溫暖正向的情感表達，允許孩子表達感受、傾聽孩子的忿怒、恐懼、失望，比要求孩子壓抑情緒、或批評處罰他，更來得「健康」，能提供給孩子安全感、自我調整和復原的機會。家庭是裝備孩子情緒能力的基地，孩子攜帶著從家庭裡所觀察、學習、累積的情緒能力，去開展新的社會關係，父母親對自己如何面對與處理情緒應有敏銳的察覺與正向的態度。

誌謝

本研究感謝國科會提供的研究經費補助(NSC 95-2413-H-024-010)。

參考文獻

- 呂翠夏 (2002)。學前幼兒家庭之共親職分析。載於「兒童與家庭學術研討會---趨勢、未來、與創新」。臺北縣：私立輔仁大學。
- 呂翠夏、張鳳吟 (2005)。幼兒的情緒性、情緒調節、與其同儕互動之關係。載於「第四十四屆台灣心理學年會」。桃園縣：私立中原大學。
- 張嘉真、李美枝 (2005)。親子間情感行為的溯源與文化塑形。中華心理衛生學刊，13，1-35。
- 楊國樞(1992)。中國人的蛻變。臺北：桂冠。
- 蔣雅琳、呂翠夏 (2006)。父母的後設情緒理念對幼兒情緒調節能力的影響。台北市立教育大學學報，37(2)，51-78。
- 黎樂山 (2006)。幼兒情緒調節策略、照顧者反應與幼兒氣質之關係。國立師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。
- Cassano, M., Perry-Parrish, C., & Zeman, J. (2007). Influence of gender on parental socialization of children's sadness regulation. *Social Development, 16*, 210-231.
- Cassidy, J., Parke, R. D., Butkovsky, L., & Braungart, J. M. (1992). Family-peer connections: The roles of emotional expressiveness within the family and children's understanding of emotions. *Child Development, 63*, 603-618.
- Darling, N. & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin, 113*, 487-496.
- Davies, P. T. & Cummings, E. M. (1994). Marital depression and child development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 35*, 73-112.
- Denham, S. (1986). Social cognition, social behavior, and emotion in preschoolers: Contextual validation. *Child Development, 57*, 194-201.
- Denham, S. (1989). Maternal affect and toddlers' social-emotional competence. *American Journal of Orthopsychiatry, 59*, 368-376.
- Denham, S. (1998). *Emotional development in young children*. New York: Guilford.
- Denham, S. A., Bassett, H., & Wyatt, T. (in press). In A. Kennedy & S. A. Denham (eds.), The role of parent and child gender in the socialization of emotional competence. *New Directions in Child Development*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Denham, S. A., Blair, K. A., DeMulder, E., Levitas, J., Sawyer, K., Auerbach-Major, S., & Queenan, P. (2003). Preschool emotional competence: Pathway to social competence? *Child Development, 74*, 238-256.
- Denham, S. A., Cook, M., & Zoller, D. (1992). 'Baby looks very sad': Implications of conversations about feelings between mother and preschooler. *British Journal of Developmental Psychology, 10*, 301-315.
- Denham, S. A. & Kochanoff, A. T. (2002). Parental contributions to preschoolers' understanding of emotion. *Marriage and Family Review, 34*, 311-343.

- Denham, S., & Grout, L. (1992). Mothers' emotional expressiveness and coping: Relations with preschoolers' social-emotional competence. *Genetic, Social, and General Psychology Monograph, 118*, 73-101.
- Denham, S. A., Mitchell-Copeland, J., Strandberg, K., Auerbach, S., & Blair, K. (1997). Parental contributions to preschoolers' emotional competence: Direct and indirect effects. *Motivation and Emotion, 21*, 65-86.
- Dunn, J., Brown, J., Slomkowski, C., Telsa, C., & Youngblade, L. (1991). Young children's understanding of other people's feelings and beliefs: Individual differences and their antecedents. *Child Development, 62*, 1352-1366.
- Dunn, J., Brown, J., & Beardsall, L. (1988). Family talk about feeling states and children's later understanding of others' emotions. *Developmental Psychology, 27*, 448-455.
- Dunsmore, C., & Halberstadt, A. G. (1997). How does family emotional expressiveness affect children's schemas? *New Directions for Child Development, 77*, 45-68.
- Eisenberg, N., Cumberland, A., & Spinrad, T. L. (1998). Parental socialization of emotion. *Psychological Inquiry, 9*, 241-273.
- Eisenberg, N., & Fabes, R. A. (1994). Mothers' reactions to children's negative emotions: Relations to children's temperament and anger behavior. *Merrill-Palmer Quarterly, 40*, 138-156.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Shepard, S. A., Guthrie, I. K., Murphy, B. C., & Reiser, M. (1999). Parental reactions to children's negative emotions: Longitudinal relations to quality of children's social functioning. *Child Development, 70*, 513-535.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Carlo, G., Troyer, D., Speer, A. L., Karbon, M., & Switzer, G. (1992). The relations of maternal practices and characteristics to children's vicarious emotional responsiveness. *Child Development, 63*, 583-602.
- Eisenberg, N. & Fabes, R. A., & Murphy, B. C. (1996). Parents' reactions to children's negative emotion: Relations to children's social competence and comforting behavior. *Child Development, 67*, 2227-2247.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Schaller, M., Carlo, G., & Miller, P. A. (1991). The relations of parental characteristics and practices to children's vicarious emotional responding. *Child Development, 62*, 1393-1408.
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Cumberland, A. (1998). The socialization of emotion: Reply to commentaries. *Psychological Inquiry, 9*, 317-333.
- Eisenberg, N., Valiente, C., Morris, A. S., Fabes, R. A., Cumberland, A., Reiser, M., et al. (2003). Longitudinal relations among parental emotional expressivity, children's regulation, and quality of social emotional functioning. *Developmental Psychology, 39*, 3-19.
- Fabes, R. A., Eisenberg, N., Karton, M., Bernzweig, J., Speer, A. L., & Carlo, G. (1994). Socialization of children's vicarious emotional responding and prosocial behavior: Relations with mothers' perceptions of children's emotional reactivity.

- Developmental Psychology*, 30, 44-55.
- Fabes, R. A., Eisenberg, N., Jones, S., Smith, M., Guthrie, I., Poulin, R., Shepard, S., & Friedman, J. (1999). Regulation, emotionality, and preschoolers' socially competent peer interactions. *Child Development*, 70, 432-442.
- Fabes, R. A., Leonard, S. L., Kupanoff, K., & Martin, C. L. (2001). Parental coping with children's negative emotions: Relations with children's emotional and social responding. *Child Development*, 72, 907-920.
- Fabes, R. A., Poulin, R. E., Eisenberg, N., Madden-Derdich, D. A. (2002). The Coping with Children's Negative Emotions Scale (CCNES): Psychometric properties and relations with children's emotional competence. *Marriage and Family Review*, 34, 285-311.
- Garner, P. W., Dunsmore, J. C., & Southam-Gerrow, M. (2008). Mother-child conversations about emotions: Linkages to child aggression and prosocial behavior. *Social Development*, 17, 259-177.
- Garner, P. W., Robertson, S., & Smith, G. (1997). Preschool children's emotional expressiveness with peers: The roles of gender and emotional socialization. *Sex Roles*, 36, 675-691.
- Gondoli, D. M. & Braungart-Rieker, J. M. (1998). Constructs and processes in parental socialization of emotion. *Psychological Inquiry*, 9, 283-285.
- Gottman, J. M., Katz, L. F., & Hooven, C. (1996). Parental meta-emotion philosophy and the emotional life of families: Theoretical models and preliminary data. *Journal of Family Psychology*, 10, 243-268.
- Gross, J. J., & Thompson, R. A. (2007). Emotion regulation: Conceptual foundations. In J. J. Gross (Ed.), *Handbook of Emotion Regulation* (pp.3-26). New York: Guilford.
- Halberstadt, A. G. (1998). Of models and Mechanisms. *Psychological Inquiry*, 9, 290-294.
- Halberstadt, A. G., Crisp, V. W., & Eaton, K. L. (1999). Family expressiveness: A retrospective and new directions for research. In P. Philippot, R. S. Feldman, & E. Coats(Eds.), *The social context of nonverbal behavior*. New York: Cambridge University Press.
- Halberstadt, A. G., Cassidy, J., Stifter, C. A., Parke, R. D., & Fox, N. A. (1995). Self-expressiveness within the family context. *Psychological Assessment*, 7, 93-103.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relations. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of Child Psychology: Vol.4. Socialization, Personality, and Social Development* (pp.103-196). New York: Wiley.
- Hubbard, J., & Coie, J. D. (1994). Emotional determinants of social competence in children's peer relationships. *Merrill-Palmer Quarterly*, 40, 1-20.
- Isley, S. L., O'Neil, R. & Parke, R. D. (1996). The relation of parental affect and control behaviors to children's classroom acceptance: A concurrent and predictive analysis. *Early Education and Development*, 7, 7-23.
- Kopp, C. B. (1992). Emotional distress and control in young children. *New Directions for*

- Child Development*, 55, 41-56.
- Ladd, G. W., Birch, S. H., & Buhs, E. S. (1999). Children's social and scholastic lives in kindergarten: Related spheres of influence? *Child Development*, 70, 1373-1400.
- Ladd, G. W., & Profilet, S. M. (1996). The child behavioral scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Developmental Psychology*, 32, 1008-1035.
- Laird, R. D., Pettit, G. S., Mize, J., Brown, E. G., & Lindsay, E. (1994). Mother-child conversations about peers: Contribution to competence. *Family Relation*, 43, 425-432.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Serial Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.) *Handbook of Child Psychology: Vol. 4. (pp. 1-10)*. New York: Wiley.
- McDowell, D. J., & Parke, R. D. (2000). Differential Knowledge of Display Rules for Positive and Negative Emotions: Influences from Parents, Influences on Peers. *Social Development*, 9, 415-432
- McDowell, D. J. & Parke, R. D. (2005). Parental control and affect as predictors of children's display rule use and social competence with peers. *Social Development*, 14, 440-457.
- McElwain, N. L., Halberstadt, A. G., & Volling, B. L. (2007). Mother- and father-reported reactions to children's emotional understanding and friendship quality. *Child Development*, 78, 1407-1425.
- Miller, N. B., Cowan, P. A., Cowan, C. P., Hetherington, E. M., & Clingempeel, W. G. (1993). Externalizing in preschoolers and early adolescents: A cross-study replication of a family model. *Developmental Psychology*, 29, 3-18.
- Parke, R. D. (1994). Progress, paradigms, and unresolved problems: A commentary on recent advances in our understanding of children's emotion. *Merrill Palmer Quarterly*, 40, 157-169
- Ramsden, S. R., & Hubbard, J. A. (2002). Family expressiveness and parental emotion coaching: Their role in children's emotion regulation and aggression. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 30, 657-667.
- Rose-Krasnor, L. (1997). The nature of social competence: A theoretical review. *Social Development*, 6, 111-135.
- Rothbart, M. K., Ahadi, S. A., Hershey, K., & Fisher, P. (2001). Investigations of temperament at three to seven years: The Children's Behavior Questionnaire. *Child Development*, 72, 1394-1408.
- Saarni, C. (1985). Indirect processes in affect socialization. In M. Lewis & C. Saarni (Eds.), *The socialization of emotions* (pp. 187-209). New York: Plenum.
- Saarni, C. (1999). *Children's emotional competence*. New York: Guilford Press.
- Thompson, R. A., & Meyer, S. (2007). Socialization of emotion regulation in the family. In J. J. Gross (Ed.), *Handbook of Emotion Regulation* (pp. 249-268). New York: Guilford.

- Valiente, C., Fabes, R. A., Eisenberg, N., & Spinrad, T. L. (2004). The relations of parental emotional expressivity and support to children's coping with daily stress. *Journal of Family Psychology, 18*, 97-106.
- Von, S., M. (2001). Children's emotional development: Challenges in their relationships to parents, peers, and friends. *International Journal of Behavioral Development, 25*, 310-319.
- Wenzlaff, R. M., Eisenberg, A. R. (1998). Parental restrictiveness of negative emotions: Sowing the seeds of thought suppression. *Psychological Inquiry, 9*, 310-313.
- Zahn-Waxler, C., & Friedman, R. J. (1996). Japanese and United States preschool children's responses to conflict and distress. *Child Development, 67*, 2462-2477.

投稿日期：2009 年 07 月 09 日
修正日期：2009 年 11 月 26 日
接受日期：2009 年 12 月 22 日

Maternal and paternal emotion-related socialization behaviors:

Linkages to young children's emotion regulation and peer interactions

Tsu-sha Lue

Associate Professor, Dept of Early Childhood Ed.
National University of Tainan

Abstract

The study was aimed to examine the relationship between parental socialization behaviors of emotion and young children's emotion regulation and peer interactions. Differences of maternal and paternal behavior in the associations with children's outcomes were also investigated. Fifty-seven preschoolers (mean age=59.4 months) and both of their parents participated in the study. Parents reported their expressiveness in the family and the reactions to children's negative emotions, and were observed during the parent-child emotion discussion task. Teachers and mothers rated children's emotion regulation. Teachers also reported children's social interaction behavior in peers. The results showed that more positive expressiveness and supportive responses to children's negative emotions were associated with better emotion regulation. The More negative expressiveness and non-supportive responses were associated with lower regulation ability. Moreover, supporting the differential model, maternal emotion-centered responses and paternal minimization of children's negative emotions together predicted children's emotion regulation. Further, mediation effect was found, in which maternal minimization response first decreased children's emotion regulation ability, which in turn lowered children's competence to act prosocially to their peers. The implications of the findings in parent education were discussed.

Key words : emotion regulation, emotion socialization, fathers and mothers, peer interactions