

當前國內教育學術期刊編審制度之檢討： 教育學者如何在良性學術互動中集體成長？

黃毅志

台東大學教育系教授

摘 要

雖然國科會已完成三次國內教育期刊評比研究，但是筆者還沒看到有出版的學術論文對國內教育學術期刊編審制度做廣汎的檢討。本文則廣汎地檢討對當前教育期刊編審制度有重大影響的 TSSCI 制度，與 TSSCI 制度所帶來的編審制度之高退稿率迷思與教育學發展困境，以及高退率下的惡質評審倫理問題，指出「教育學者正在追求集體的自我毀滅」；並透過跨學門或領域比較，特別是與社會學比較，對教育期刊可以考慮的努力方向提出建議，期盼有助於『教育學者在良性學術互動中集體成長』，以及整個教育學門之發展。本文所提出的建議如下：

- 一、邁向 E 化：用 E-mail 隨到隨審
- 二、破除高退稿率迷思與建立優良評審制度
- 三、建立有條件的申訴管道與評審黑名單
- 四、投稿者付費。

關鍵字：教育期刊、編審制度、集體成長

致謝：本文為國科會委託研究計劃（NSC96-2410-H13-001）成果之一。能完成本文，必須感謝兩位匿名評審與編委會所提供很專業的修改意見。瞿海源、葉啓政、陳伯璋、楊深坑、馬信行、曾世杰教授的指正；還要特別感謝專任研究助理李承傑的協助。

壹、緒論

雖然國科會已完成三次國內教育期刊評比研究（馬信行，1998；黃毅志 2009；黃毅志等人，2003；黃毅志、洪聰敏、黃慕萱與鄭耀男，2008a），但是筆者還沒看到有出版的學術論文對國內教育學術期刊編審制度做廣泛的檢討。黃毅志、洪聰敏、黃慕萱與鄭耀男（2008b），黃毅志（2009）曾發表 2008 年國內教育學術期刊評比結果，不過他們並沒檢討在評比過程中所發現的當前國內教育期刊編審制度問題；黃毅志與曾世杰（2008）雖曾檢討過國內教育學術期刊編審制度，不過他們檢討的主要是「評審倫理」問題，並沒對國內教育學術期刊編審制度做廣泛檢討。本文則進一步根據黃毅志等人（2008a）的期刊評比研究所蒐集的資料做進一步分析，所要研究的問題包括：當前國內教育期刊編審制度出了甚麼問題？今後教育期刊該考慮往那些方向做努力？如果能正確回覆以上研究問題，很可能有助於提昇各期刊學術水準與在下次期刊評比的得分，通過 TSSCI 名單審查，也有助於整個教育學門發展。

現在各學門 TSSCI 期刊名單審查除了以各學門期刊評比結果為重要依據之外，又參考一些形式標準，如要收錄為 TSSCI 名單，基本上近三年（2005-2007）的形式評比（即基本評量）平均分數要達到 60 分以上、出刊頻率都是半年刊以上、每期至少刊登四篇以上有匿名審查的學術論文之形式標準（見黃毅志等人，2008a：276-283）。

本文首先對當前國內教育期刊編審制度做簡要說明，接著檢討對教育期刊編審制度有重大影響的 TSSCI 制度，與 TSSCI 制度所帶來的編審制度之高退稿率迷思和教育學發展的困境，以及高退率下的惡質評審倫理問題，最後再對今後教育期刊可以考慮的努力方向做建議，期盼有助於教育學者在良性學術互動中集體成長，以及整個教育學門之發展。由於篇幅限制，本文無法詳細地列出所有的相關文字資料與數據；有關這些文字資料、數據與進一步的說明，詳見黃毅志等人的教育期刊評比研究（黃毅志等人，2008a；黃毅志、洪聰敏、黃慕萱與鄭耀男，2008c）。而編審制度的文字資料、數據主要得自教育期刊評比研究於 2008 年對 70 個教育期刊編委會的封閉題與開放題問卷調查結果，也得自 2008 年 696 位教育學者對編審制度看法的開放題問卷調查結果。有關各期刊 2003 年至 2007 年出版篇數的資料，得自教育期刊評比研究所收到各期刊寄來出版論文之內容分析，2008 年出版篇數的資料得自筆者對國家圖書館中文期刊篇目索引系統的查詢。

至於社會學 TSSCI 期刊編審嚴苛把關，造成高退稿率，導致稿源流失，刊登論文越來越少的問題（張晉芬，2006；葉啓政，2003；黃金麟，2006，2007，2008；黃厚銘，2005），早已引起許多社會學家熱烈討論（如葉啓政，2003；黃厚銘，2005），然而問題一直沒有改善。到了 2007 年，12 月號的《台灣社會學》脫刊到 2008 年 6 月才出版，2008 年 6 月號的《台灣社會學刊》由於稿源不足，退稿率又高（黃金麟，2008），只刊登三篇學術論文，社會學 TSSCI

期刊已面臨空前未有的險境。筆者很擔心在目前高退稿率下，許多教育學期刊會步上社會學後塵，因而對今後教育期刊可以考慮的努力方向做建議。

貳、當前國內教育期刊編審制度之說明

附錄的資料得自 2008 年教育學術期刊評比研究中，各期刊編委會問卷的填答內容；附錄中各期刊的順序，乃根據教育學術期刊評比中（黃毅志等人，2008b），各期刊的評比總分排列，越前面的期刊評比越高。不過接受期刊評比的編輯正式問卷調查之 70 個期刊中有 3 個，即《特殊教育學報》、《通識學刊：理念與實務》、《中華民國聽力語言學會雜誌》由於問卷未回收，而所有欄位都沒有資料。

先就各期刊稿件來源而言，67 個期刊中只有《課程與教學》、《測驗學刊》與《藝術教育研究》三個 TSSCI 期刊投稿須付費（分別是 1000 元、1000 元與 3000 元）。從各期刊編輯問卷對其困境之填答看來（黃毅志等人，2008a：124-127），《課程與教學》投稿量大而經費不足，也就從投稿者付費爭取審稿費；《測驗學刊》、《藝術教育研究》也有經費不足的問題。在稿酬方面，只有 6 個期刊有稿酬。

再就編委會組織而言，絕大多數期刊皆設有編委會，然而期刊評比較高的期刊才較多設有責任編輯制。

在審稿程序方面，絕大多數期刊皆設有預審制，預審退稿率最高為《教育與心理研究》（69.47%），他們很可能是由於經費不足以讓多數稿件送審，而在預審就退掉多數稿件（黃毅志等人，2008a：32）；而其它期刊的預審退稿率就低多了，如期刊評比同列第 1 級的《教育心理學報》預審退稿率只有 5%。至於決定評審方式，各期刊顯得相當分歧，有的由編輯委員會討論決定，有的由責任編輯決定，也有由機關主管決定；決定刊登方式，期刊評比較高的期刊大多參考評審意見，而由編委會決定是否刊登，評比較低的期刊大多根據評審意見決定是否刊登。

在近三年審查狀況方面，通常完成審查時間以《師大學報：教育類》、《教育學刊》為 6-12 個月而最久；期刊評比較高的期刊第一次送審後主要評審意見是不予刊登，不過《教育心理學報》卻是修改後再審，而且通常完成審查時間是在 3 個月內；而期刊評比較高的期刊之編委會較可能給審查意見。在網頁公開審查進度的期刊只有 5 個，其中《台東大學教育學報》很可能是第一個（黃毅志等人，2008a：119）。

近年由於教育學門每隔五年就進行一次教育期刊評比（黃毅志等人，2008a：1），而主要根據評比結果與形式標準選出 TSSCI 名單（參見黃毅志等人，2003，2008a：276-283），一個期刊若被選上 TSSCI，則刊登在此期刊的作者在升等、換校、申請國科會計劃上就佔了許

多優勢，而此期刊的稿源往往大增，水準可能提昇；反之，若沒選上 TSSCI，則稿源往往流失，水準可能下降（黃毅志等人，2004）。如何擠入或保住而上 TSSCI 也就影響到各期刊編審制度，如本節所說明的編審制度，也給教育學門發展帶來問題，這隨後都會做進一步檢討；由於 TSSCI 制度對當前國內教育期刊編審制度影響如此重大，下一節也就先檢討 TSSCI 資料庫建置本身的問題。

參、TSSCI 資料庫的建立與困境

一、建立 TSSCI 資料庫之目的

國科會社科中心最初建立「台灣社會科學引文索引」（Taiwan Social Science Citation Index, 簡稱 TSSCI）資料庫之目的如下（管中閔、于若蓉，2000）：

（一）建立文獻查詢系統：

將台灣出版的優質期刊論文加以組織彙整，提供文獻檢索功能，讓使用者可以迅速查詢研究所需論文的相關資訊；如可在被引用文獻索引網頁 <http://db1n.sinica.edu.tw/textd.b/tssci/citation.php> 中查詢「補習教育」一詞，就可得知有那些探討補習教育的文獻被資料庫所蒐集的論文引用？各被引用幾次？

（二）計算各期刊被引用次數：以評估各期刊的學術影響力與水準。

（三）計算各學者被引用次數：以評估各學者的學術影響力與研究成果。

建立 TSSCI 資料庫的緣由主要是因為國科會社科中心看到美國所建立的 SSCI（Social Science Citation Index）與 SCI（Science Citation Index）有達成上述目的之功能，然而許多台灣出版的優質期刊之論文卻由於語言因素而被排除在 SSCI 之外，也就建立了收錄台灣出版的優質期刊論文之資料庫，力圖達成上述目的（管中閔、于若蓉，2000）。

二、TSSCI 資料庫的發展方向

（一）選取核心期刊

要建立 TSSCI 資料庫，首先要做的是選取在台灣各學門出版且刊登許多社會科學優質論文之期刊，此即「核心期刊」。在上次教育期刊評比時，各學門「核心期刊」之選取除了以期刊評比結果為基礎以外，又參考一些形式標準，如基本上近三年（2000-2002）的形式評比平均分數要達到 70 分以上、出刊頻率都是半年刊以上、每期至少刊登四篇以上學術論文之形式標準，而選出各學門「核心期刊」，此即 TSSCI 期刊（黃毅志等人，2003）。

(二)各期刊從年刊邁向季刊以上

最初在選取 TSSCI 期刊時，各期刊必須近三年出刊頻率都是半年刊以上為一項很重要的形式標準，其目的是在推動許多水準不錯的年刊，如測驗年刊，改為半年刊（管中閔、于若蓉，2000）；而已為半年刊者，出刊頻率若改為季刊以上（含雙月刊），還可在形式評比上加分（黃毅志等人，2003：108）。據筆者所知，TSSCI 推動各期刊從年刊邁向季刊以上時，已預見每年出刊已達到兩期而進 TSSCI 的期刊稿源會大增，而正是邁向季刊以上的良機。隨著 TSSCI 資料庫各期刊出刊頻率與刊登論文數增加，TSSCI 資料庫才能達到建立 TSSCI 資料庫之三項目的；否則就會由於資料庫不夠大，各學門選出的各期刊近年所出版的學術論文篇數往往不多，很可能各期刊只要有一、兩篇被引得特別多，平均每篇被引用次數就會很高，因而各期刊的被引用次數就顯得很不穩定，無法像 SSCI 由於資料庫很大，只根據各期刊平均每篇被引用次數，就能評估各期刊學術水準；而也要選取其他評比指標，如學者對各期刊水準主觀評價、退稿率，來進行期刊評比（黃毅志等人，2004，2008a）。

三、TSSCI 資料庫的困境

(一)資料庫只從 1998 年建置到 2004 年

TSSCI 期刊每年審查一次（黃毅志等人，2008a：276-277），為許多學者與期刊所關注；審查 TSSCI 期刊是為了建置 TSSCI 資料庫，然而大多數學門的 TSSCI 論文引用次數只從 1998 年建置到 2004 年，如教育學門，而且這些學門引用次數的建置最近三年都沒補上新出版論文，筆者只看到經濟學門已建置到 2005 年（讀者可到 <http://db1n.sinica.edu.tw/textd.b/tssci/citation.php> 查詢）。許多期刊用力「保住」或「擠入」TSSCI，每年接受審查，資料庫卻可說只建置到 2004 年，用力「保住」或「擠入」TSSCI 的真正意義何在？目前看來主要只是增添 TSSCI 期刊的光環而已；然而 TSSCI 的資料庫若不加速建置，TSSCI 資料庫的價值一定大幅貶值，而此貶值的事實若為許多學者、期刊所知，TSSCI 期刊的光環也將黯淡；不過目前知道的人應還很少，TSSCI 期刊的光環還是很管用。

(二)TSSCI 教育期刊論文越刊越少：

從表 1 可看到：從 2003 年到 2004 年，教育學門選出的 TSSCI 期刊論文刊登篇數有所增加，這當可歸因於許多期刊剛被選上為 TSSCI 期刊，如《特殊教育研究學刊》，稿源提高許多，刊登篇數也就提高。不過，2004 年以後教育學門 TSSCI 期刊論文越刊越少，特別是從 2006 年到 2008 年，有許多期刊 2008 年最後一期只刊登 4 篇學術論文；TSSCI 所推動各期刊從年刊邁向季刊以上，期盼各期刊出刊頻率與刊登論文數增加以擴

大資料庫的策略，就教育學門而言是失敗的，也就很難達到建立 TSSCI 資料庫之三項目的；加上資料庫又只建置到 2004 年，這都使引用資料庫不夠新且難以擴大，無法做為期刊評比之重要依據。而原先建資料庫重要目的之一是從所選取的核心期刊計算各學者被引用次數，以評估各學者的學術影響力與研究成果；現在卻反過來，有許多審查制度以刊登的 TSSCI 論文數評估各學者研究成果。

通常學者論文發表的篇數被視為研究生產的量，而更重要研究成果的指標是被引用次數，此即為研究生產的品質、成果、貢獻或影響 (Allison and Long, 1987,1990;Baldi,1998)；與期刊評比的引用次數算法不同，學者被引用次數必須剔除自引，這才較能反映出學者的研究成果、貢獻或影響 (黃毅志等人，2004；Allison and Long,1987)。約有 60%的美國大學之研究所根據學者被引用次數來決定聘人、升等 (Baldi,1998)。在美國被引用次數如此重要，關鍵在於美國有很大的資料庫，如 SCI、SSCI 收錄了衆多期刊來計算被引用次數。國科會建立 TSSCI 資料庫之一項目的也是用來計算每個學者被引用次數，以評估其研究成果或影響。不過 TSSCI 收錄的期刊很少，如 2008 年進行期刊評比研究時，教育學門只有 9 個，而且被引用次數只算到 2004 年，顯然很難用 TSSCI 的被引用次數評估各教育學者著作之成果或影響。後來教育學門 TSSCI 多收錄了屬於國科會科學教育發展處的《科學教育研究》，以及圖書資訊領域的《教育資料與圖書館學》，嚴格而言，這些都不是教育學的期刊。

要解除 TSSCI 教育學門資料庫的困境，除了要加速資料庫的建置外，更重要的是破除教育學門 TSSCI 高退稿率的迷思，增加 TSSCI 教育學門期刊論文刊登篇數，這在下一節會做進一步分析。

肆、教育學門 TSSCI 高退稿率的迷思與教育學門發展的困境

從編委會問卷可看到許多教育學門 TSSCI 期刊退稿率太高而稿源流失 (見附錄)，如《台灣教育社會學研究》在 2005 年退稿率 76.74%，2006 年退稿率提高到 86.15%，而進稿量從 2006 年的 65 篇下跌到 2007 年的 37 篇，其編輯問卷也表示「因審查嚴謹，通過率不高，致使投稿者卻步，稿源有減少現象」(黃毅志等人，2008a:124)；也有力爭上游努力邁向 TSSCI 的期刊，如《台東大學教育學報》可能也曾因退稿率太高而稿源流失 (參見附錄)。

由於許多教育學門 TSSCI 期刊與努力邁向 TSSCI 的期刊，有高退稿率太高而稿源流失的問題，接下去就探討這些期刊所刊登教育學術期刊論文數，是否有逐年下跌的問題？由於本節要檢討的是「教育學門 TSSCI 高退稿率的迷思與教育學門發展的困境」，以下所探討接受 2008 年教育期刊評比的 TSSCI 期刊，也就只探討教育學門選出的 TSSCI 期刊，而不探討心

理學門選出的 TSSCI 期刊。從表 1 可看教育期刊評比名列前 16 名的教育學門 TSSCI 期刊有 8 個（參見黃毅志等人，2008a：91）。

從表 1 可看到，教育期刊評比前 16 名的教育學門期刊，2004 年以後刊登的教育學術論文總篇數越刊越少，其中教育學門選出的 TSSCI 期刊也很類似。前 16 名教育學門期刊總篇數從 2004 年的 269 篇降到 2008 年的 191 篇，有許多期刊 2008 年最後一期只刊登 4 篇學術論文，這是收錄為 TSSCI 的最低標準（黃毅志等人，2008a：276-277）；然而《教育政策論壇》於 2006 年提高到 31 篇，這應與當年他們從半年刊改季刊有關，2008 年就降到 22 篇。特別是最近總篇數從 2006 年的 244 篇快速下降到 2008 年 191 篇，而教育學門 TSSCI 總篇數則從 189 篇快速下降到 154 篇。這很可能使得教育學門學者在 TSSCI 期刊的平均論文產量越來越少，而低於其他學門，如管理學者（黃毅志等人，2008a：38）。表 1 只列出期刊評比前 16 名的教育學門期刊所刊登教育學術論文數，是因為多數人應比較關心前幾名期刊所刊登學術論文數；而本研究只選到前 16 名，是因為第 16 名的《教育實踐與研究》正是用高退稿率力圖擠入 TSSCI 的期刊，可參見附錄與此刊請筆者當審查者的信函。許多用力擠入或保住而上 TSSCI 的期刊也都請審查者「從嚴審查」。

表 1 教育期刊評比前 16 名的教育學門期刊（不含心理學門 TSSCI）近六年刊登教育學術論文篇數

期刊名	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008 年 最後 1 期篇數
教育研究集刊（臺灣師大教育學系） TSSCI	32	28	19	21	16	17	4
臺灣教育社會學研究（臺灣教育社會學學會） TSSCI	9	9	10	8	9	8	4
特殊教育研究學刊（臺灣師大特殊教育學系） TSSCI	22	25	29	25	25	16	5
師大學報：教育類（臺灣師大） TSSCI	13	18	20	25	19	24	8
教育政策論壇（暨南國際大學教育政策與行政學系）TSSCI	12	14	14	31	24	22	6
當代教育研究（臺灣師大教育研究中心） TSSCI	34	36	29	23	18	18	6
教育學刊（高雄師大教育學系） TSSCI	18	20	16	18	12	10	4
課程與教學（中華民國課程與教學學會） TSSCI	32	33	37	38	39	39	10
台東大學教育學報	14	22	13	11	10	13	8
高雄師大學報	17	15	9	10	12	6	2
臺北市立教育大學學報	7	17	18	11	8	8	4
教育實踐與研究（原國立臺北教育大學學報）	28	32	24	23	15	10	5
總篇數	238	269	238	244	207	191	66
教育學門 TSSCI 總篇數	172	183	174	189	162	154	47
教育學門非 TSSCI 總篇數	66	86	64	55	45	37	19

從學者開放式問卷調查結果（黃毅志等人，2008a：27-28，109-117）看來，有許多期刊有「用高退稿率，提高論文水準，上 TSSCI 的迷思」；高退稿率能擔保每年上 TSSCI 嗎？

國科會社科中心建立 TSSCI 期刊名單之初，有原則上形式評比達到 70 分才能進 TSSCI 的門檻，形式評比指標包括期刊格式是否有目次、刊載編輯委員會之組成-----退稿率等等，退稿率一項高於 70%得滿分（12 分），退稿率低於 30%為 0 分；上次（2003 年）教育學門

期刊評比時，各期刊退稿率大都不高，沒有期刊得滿分，許多期刊得 0 分(黃毅志等人, 2003)；如何提高退稿率也就成爲各期刊努力的方向！

各期刊提高退稿率的方法，如在編委會預審就用短短幾個字退掉許多稿件，送給最嚴格的評審，即使已通過評審，編委會還可用文獻探討、文字、格式-----不佳等理由短短數語就退稿；而這些被退稿的論文看來往往只要略作修改或答辯就可望刊登(黃毅志等人, 2008a: 99-117)。

現在 TSSCI 形式評比門檻已降爲 60 分，且退稿率 50%以上即滿分(現爲 14 分，黃毅志等人, 2008a: 276-279)，大多數接受編輯問卷調查的期刊都已得滿分，還有不少退稿率已高達 90%左右(見附錄)，還有必要提高退稿率嗎？筆者問過社科中心助理如何計算退稿率，她說以編委會問卷所填爲據；筆者再問她如何得知編委會問卷是否造假以提高表面上的退稿率？她說形式評比只是門檻而已，造假不是很要緊！現在社科中心的形式(基本)評量，已公告退稿率依問卷所填答的資料計分(黃毅志等人, 2008a: 278)。

現在提高退稿率已無助於提高形式評比，而且退稿率可以造假(雖然不應造假)，文獻探討、文字、格式-----不佳的論文應都可請作者修改，而預審與編委會不必用短短幾個字就退掉許多稿件，提高退稿率無助於提高形式評比！至於提高退稿率是否可以提高所刊登論文水準，而提高在期刊評比中，根據學者對各期刊評價與期刊被引用次數所做的學術水準實質評量分數(黃毅志等, 2008a: 4-5)。提高退稿率應可提高即將刊登的論文水準，不過預審就用短短幾個字退掉許多稿件，送給最嚴格的評審，即使已通過評審，編委會還可用短短數語就退稿，很可能會導致稿源大量流失(失血)；就長期而言，很可能會降低未來刊登論文的水準，而且被退稿的作者，也可能會在學者評價期刊問卷調查中，對如此將他退稿的期刊評價打得特別低，而降低實質評量分數。

伍、教育學門的「評審倫理」問題

本文企圖較完整地檢討當前國內教育學術期刊編審制度，當然也要檢討評審倫理問題，這樣才能使讀者對國內教育學術期刊編審制度問題有較完整的理解；不過對此問題，黃毅志與曾世杰(2008)已有專文做過檢討，本文對此的檢討，除了做了一些補強之外，也就較爲簡要。

筆者所說的惡質評審並不同於失職評審，失職評審還包括審稿拖得太久，沒給具體建設性意見-----等等(黃毅志、曾世杰, 2008)，這些當不屬於「惡性退稿的惡質評審」；由於本節主要是回應前一節所談的高退稿率問題，也就只針對惡質評審做檢討，這包括亂告作者違背倫理而當人，寫兩、三行字就胡亂當人，或當人的意見用詞刻薄，讓作者灰心喪志、氣

極敗壞者（黃毅志、曾世杰，2008）。

在當前教育學門許多期刊用高退稿率用力「保住」或「擠入」TSSCI 期刊的情況下，雖然仍有許多優良評審（黃毅志等人，2008a：99-108），不過由於許多期刊追求高退稿率，衆多投稿者很可能遭到「惡質評審」惡性退稿，而對學術感到灰心（黃毅志等人，2008a：99-108），這對教育學門整體學術發展而言，實在令人感到憂心。要做研究，除了研究要做得好之外，在投稿時是否能得到評審公正與專業的意見也很重要，然而當前評審與投稿者的權力高度不對等，有些「惡質評審」可以惡性退稿用心研究的投稿者而違背評審倫理，卻受到編委會的周延匿名保護，通常只有投稿者會被控違背倫理而投訴無門（黃毅志、曾世杰，2008）。然而，「惡質評審」暗路走多了，有時也會面臨投稿者申訴，有可能會被編委會開除，不但評審意見作廢，而且被納入黑名單，以後不找他審。

筆者最近曾投稿某 TSSCI 期刊，一位評審者在沒有證據的情況下，控告筆者沒讀原典又引用，抄襲二手資料而違背學術倫理，其實筆者真的有仔細讀過原典才敢引用頁碼；筆者也就寫信向編委會申訴，反過來控訴評審無憑無據控告筆者抄襲，評審可能才是真正違背倫理者，主編同意將筆者的信交給編委會，在編委會裁決評審對於筆者論文的意見是否無效，而需送三審做公正複審；筆者認為如此的制度當可給其它期刊做參考。而筆者最近又有一文投稿另一 TSSCI 期刊八個月後，為第三審退稿，退稿理由只有三行字，讓筆者嘆為觀止，審稿內容也令筆者啼笑皆非；筆者也就向這個期刊的主編提出申訴，他很英明地將第三審意見視為無效，而另外送審（黃毅志、曾世杰，2008），目前此文已出版，在此必須特別感謝這位主編。筆者也就將這兩個案例發展成本文之一部份，在目前 TSSCI 期刊超高退稿率的情況下，探討評審倫理問題。

筆者用自己申訴的案例探討審查倫理問題，這主要是因為筆者沒蒐集到有別的學者之申訴個案資料，而筆者曾請多方學者提供自己的申訴個案，然而這些學者不敢出面提供個案。無論如何，筆者的兩個申訴個案曾在國科會舉辦的期刊評比座談會中引起熱烈迴響，被認為說出許多人的心聲。

在目前教育學門各期刊惡性退稿下，退稿率越來越高，加上因高退稿率導致稿源流失，各期刊每期所刊登的論文越來越少，特別是想「保住」或「擠入」TSSCI 的期刊，許多 2008 年最後一期刊登的學術論文篇數都已下降到剛好合乎收錄為 TSSCI 門檻的 4 篇（見表 1），再退下去就不到 4 篇而快要出局了，很可能多數教育學者（含有些惡質評審）所刊登的期刊論文也就越來越少，教育學門正在追求集體的自我毀滅；筆者說「教育學門正在追求集體的自我毀滅」指的是：有許多證據顯示：許多學者們自己被退稿後，在審查別人稿件時，再用更嚴格的方式退掉別人，如此相互退稿（雖然退掉的不一定是退他的人），不但使教育學者們

平均每年出版的期刊論文越來越少（黃毅志、曾世杰，2008），許多期每期刊登論文數也就幾乎都是剛好達到四篇而很危險。而各期刊的高退稿率反而有礙於保住或擠入 TSSCI 期刊，各期刊應透過評審提供具體建設性修改意見與作者雙向對話，而非用高退稿率來提高刊登論文水準；即使第一次送審時論文看來有所缺失，不過若論文題目或發現、論點有重要意義，且所運用的資料足以回答研究問題，初審時應儘可能讓投稿者有修改或答辯的機會。本段說明是筆者在期刊評比研究調查預試後對教育學門的建議，得到許多人高度贊同。

現在筆者已完成教育學門期刊評比研究正式調查，筆者為許多學者遭到「惡質評審」惡性退稿叫屈，現在筆者要對今後教育學門期刊可以考慮的努力方向提出看法。

陸、今後教育期刊可以考慮的努力方向：跨學門或領域比較的啓示

一、邁向 E 化：用 E-mail 隨到隨審

在這次期刊評比研究中，學者在問卷開放題指出教育各期刊辦得好的人數最多之期刊是《台東大學教育學報》（黃毅志等人，2008a：98）；它的好處常被提起的是：高度 E 化而加速審查過程，這包括 E 化徵稿、投稿與編審（黃毅志等人，2008a：103-104），以及在網頁公開審查進度（見表附錄）；學者在問卷開放題指出圖書資訊領域各期刊辦得好的人數最多之期刊《教育資料與圖書館學》於 2009 年已被選上 TSSCI，它的好處常被提起的仍是高度 E 化（黃毅志等人，2008a：187-189）。學者們對各期刊辦得好壞非常關心審查的速度，如果速度快，即使被退稿，還可很快就改投別的期刊（黃毅志等人，2008b：99-117），審得快也屬於良性學術互動；不過有些審查者速度慢的原因，可能是審查者對各篇論文花在評論上的心力與時間太多所致，不一定是不好的評審。《台東大學教育學報》之 E 化涉及成本不低的線上系統之建立（黃毅志等人，2008a：103），並不一定每個期刊都負擔得起；但是《台東大學教育學報》用 E-mail 請編委認領稿件而當責任編輯，並推薦評審名單，而達到隨到隨審的加速審查效果，成本卻很低，仍可供其他期刊做參考。當然，各個期刊的編審制度不一樣，E-mail 不一定要用來請編委認領稿件，先前社會學期刊排序第一名的《台灣社會學刊》（章英華、黃毅志、呂寶靜，2000；章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝，2002），則曾用 E-mail 請編委推薦評審名單。

二、破除高退稿率迷思與建立優良評審制度

在說過要破除 TSSCI 高退稿率迷失後，接著要說的是在教育學者填答的開放題中（黃毅志等人，2008a：99-117）所常看到的優良評審，這包括快速審完，且意見詳實、具體、中肯、直達核心而有建設性，如果論文還能改成有價值的論文，評審儘可能與作者雙向交

流，讓作者有修改或答辯機會，從中學習；即使作者被退稿，也能說服作者被退稿的理由，作者因而成長，乃至於能依評審意見修改後改投其他刊物。歸納以上學者對優良評審看法，優良評審主要是：

(一)又快又準

(二)儘可能用具體建設性修改意見取代退稿。

各期刊推薦評審時，可以考慮儘可能推薦符合以上條件的評審；然而如此的評審可能不多，編委會給評審的信函或審查表，也可以考慮要求評審儘可能達到以上條件。而擔任評審者也可以考慮力求自己能達成以上條件，這樣才能使教育學者能在良性學術互動中集體成長，突破教育學門追求集體的自我毀滅的困境。而筆者在本文接受刊登後，就將本文與黃毅志與曾世杰(2008)，與已出版的2008年教育學術期刊評比結果(黃毅志,2009)，一齊發E-mail給在上述期刊評比研究中接受調查的696位教育學者，與70個期刊編委會，這當是破除高退稿率迷思與建立優良評審制度的具體策略。此外請國科會召開座談會，與教育學者、各期刊主編商討如何降低退稿率迷思與建立優良評審制度，也是具體策略。

或許有些讀者認為目前許多教育學 TSSCI 期刊 2008 年最後一期還刊登四篇論文，將來還不至於刊登未達四篇而從 TSSCI 出局，而筆者太悲觀了。不過社會學目前有兩個 TSSCI：《台灣社會學》、《台灣社會學刊》，2006-2007 年這兩個期刊就由於高退稿率導致稿源流失，而新進稿件的退稿率卻仍很高，每期刊登論文數就幾乎都是剛好達到四篇而很危險(張晉芬,2006;黃金麟,2006,2007)。2007 年 12 月號的《台灣社會學》則脫刊到 2008 年 6 月才出版，看來不一定能保住 TSSCI 名單(黃毅志等人,2008a:276-281);2008 年 6 月號的《台灣社會學刊》由於稿源不足，退稿率又高(黃金麟,2008)，只刊登三篇學術論文，不符合收錄為 TSSCI 近三年每期至少刊登四篇論文的條件(黃毅志等人,2008a:276)，看來也不一定保住 TSSCI 名單。筆者很擔心在目前高退稿率下，許多教育學期刊會步上社會學 TSSCI 期刊的後塵。

三、建立有條件的申訴管道與評審黑名單

對於建立評審倫理與制止惡質評審惡性退稿，筆者認為各期刊可以考慮：

(一)仿照國科會建立評審黑名單：特別是惡性退稿的惡質評審，不要讓他們繼續當評審；也使得評審者能有所警惕而謹慎評審，不要成為惡質評審。

(二)仿照國科會建立正式申訴制度：前面所提到筆者的申訴案件，都是在各期刊沒明訂申訴制度的情況下所提出的申訴，據筆者所知也有其他的學者也曾在同樣情況提出申訴。為了進一步避免評審者成為惡質評審，各期刊可以考慮仿照國科會明訂正式申訴制度。若參考國科會申訴制度，期刊申訴管道指的應是被退稿的作者可具理向

編委會說明被退稿理由不當，如果編委會認為申訴有理，則另找評審重審。不過為了避免過度申訴而給各期刊編審帶來困擾，筆者認為符合若干條件者方可申訴，如作者指出被評審誤告為違背倫理者，或評審寫兩、三行字就胡亂當人。至於是否符合其它條件者也可申訴？筆者就不清楚了，仍請各位讀者多多指正！

四、投稿者付費

預審退稿率高達 69.47%的《教育與心理研究》主編在填寫預試編輯問卷時，看到筆者根據體育期刊現況所設計的「貴刊是否投稿需付費？」後，表示「應協調各 TSSCI 期刊，對審查費用乙事，由投稿者自付審查費用，以維持各期刊之運作並降低出刊成本」（黃毅志等人，2008a：32）。當前體育期刊有 90%投稿需付費，教育期刊只有《課程與教學》、《測驗學刊》與《藝術教育研究》投稿需付費；看來目前稿源仍眾多的教育 TSSCI 期刊若採投稿付費，可降低審稿費所帶來的經費壓力，也可增加送給專業審查的機會，而降低預審退稿率。而有許多教育期刊當前的困境都是經費不足（黃毅志等人，2008a：124-126），也可以考慮採投稿付費。

柒、結論與討論

TSSCI 資料庫的建立用意甚佳，然而卻由於資料庫主要只建置到 2004 年，而且教育學門 TSSCI 高退稿率的迷思，使得教育學門選出的 TSSCI 期刊刊登論文數逐年減少，有許多評比在前的期刊（含許多 TSSCI）2008 年最後一期只刊登 4 篇學術論文，這是收錄為 TSSCI 的最低標準；這都使引用資料庫不夠新且難以擴大，無法做為期刊評比之重要依據；很可能也使教育學門學者在教育學門 TSSCI 刊登的論文數逐年減少，而低於其他學門學者，目前教育學門正陷入追求集體的自我毀滅的困境。而原先建資料庫的重要目的之一，是從所選取的 TSSCI 期刊計算各學者被引用次數，以評估各學者的學術影響力與研究成果；現在卻反過來，有許多審查制度以刊登的 TSSCI 論文數評估各學者的成果。

為了使教育學者能在良性學術互動中集體成長，筆者認為教育學門應關注高退率下的惡質評審倫理問題。筆者已對今後教育期刊可以考慮的努力方向做具體說明如前，教育學門是否能依以上方向做努力，而使得教育學者能在良性學術互動中集體成長，關鍵在於：

- 一、筆者是否已找到「教育學門追求集體的自我毀滅」的問題根源？筆者認為「結論與討論」第一段所言的相關說明，當已找到許多問題根源，而有降低「教育學門追求集體的自我毀滅」的作用。如指出「現在 TSSCI 形式評比退稿率 50%以上即滿分，TSSCI

當前國內教育學術期刊編審制度之檢討：教育學者如何在良性學術互動中集體成長？

追求高退稿率是個迷思」，以及「教育學門 TSSCI 追求高退稿率的迷失，使得刊登論文數逐年減少，有許多期刊 2008 年最後一期只刊登 4 篇學術論文；很可能也使得教育學門學者在教育學門 TSSCI 刊登的論文數逐年減少」，當能說服許多期刊編審追求高退稿率是錯的，而降低退稿率；指出「有許多審查制度以刊登的 TSSCI 論文數評估各學者研究成果」所具有的偏差，也可能會降低許多評審爲了要在 TSSCI 刊登篇數領先，而退掉其他學者稿件。

二、筆者所說對教育期刊可以考慮的努力方向在實務上是否可行？「用-Emai 隨到隨審」，應很容易做得到；「建立有條件的申訴管道與評審黑名單」也不難，「投稿者付費」當也不難，各期刊可視本身狀況而決定是否採用。至於「破除高退稿率迷思與建立優良評審制度」，筆者認爲基於以上對高退稿率迷失的說明當可「破除高退稿率迷失」，「建立優良評審制度」中的「儘可能用具體建設性修改意見取代退稿」也就不難達成；然而「又快又準」需要許多很用心又很專業的評審，不容易有效達成，但如此的建議仍可能降低「教育學門追求集體的自我毀滅」。

參考文獻

- 馬信行 (1985)。影響我國大專院校教師研究出產力因素之研究。台北市：桂冠。
- 馬信行 (1998)。國內教育相關期刊排序。國科會研究計劃成果報告(NSC86-2418-H-004-004)。
- 張晉芬 (2006)。主編的話。台灣社會學刊，36，i-v。
- 章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝 (2002)。社會學門專業期刊評比。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC90-2418-H-001-008)。
- 章英華、黃毅志、呂寶靜 (2000)。台灣地區社會學、社會福利與社會工作專業期刊評比。台灣社會學刊，23，103-139。
- 葉啓政 (2003)。台灣社會學的知識-權力遊戲。政治大學社會學報，35，1-34。
- 黃金麟 (2006)。主編的話。台灣社會學刊，37，i-iii。
- 黃金麟 (2007)。主編的話。台灣社會學刊，38，i-iii。
- 黃金麟 (2008)。主編的話。台灣社會學刊，40，i-ii。
- 黃厚銘 (2005)。SSCI、TSSCI 與台灣社會科學學術評鑑制度。圖書館學與資訊科學，31(1)，34-44。
- 黃毅志 (2009)。2008 年國內教育學術期刊評比研究。教育研究集刊，52(2)，1-33。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實淦、曾進興、黃秀霜等 (2003)。國內教育學門學術期刊評比研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC91-2413-H-143-013)。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實淦、曾進興、黃秀霜等 (2004)。國內教育學門學術期刊評比研究。教育研究集刊，50(3)，145-178。
- 黃毅志、洪聰敏、黃慕萱、鄭耀男 (2008a)。國內教育學門 (含體育、圖書資訊領域) 學術期刊評比研究。國科會委託專題研究計畫成果完整報告修訂版(NSC96-2420-H-143-001)。
- 黃毅志、洪聰敏、黃慕萱、鄭耀男 (2008b)。國內教育學門 (含體育、圖書資訊領域) 學術期刊評比研究。人文與社會科學簡訊，9(4)，65-71。
- 黃毅志、洪聰敏、黃慕萱、鄭耀男 (2008c)。國內教育學門學術期刊評比研究。2009 年月 8 日，取自國科會網頁，<http://www.nsc.gov.tw/hum/public/Data/81071151571.doc>
- 黃毅志、曾世杰 (2008)。教育學術期刊高退稿率的編審制度、惡質評審與評審倫理。台東大學教育學報，19(2)，183-196。
- 管中閔、于若蓉 (2000)。台灣社會科學引文索引資料庫的建置概況。人文及社會科學簡訊，3(2)，66-70。
- Allison, P. D., & Long, J. S. (1987). Interuniversity mobility of academic scientists. *American Sociological Review*, 52, 643-652.
- Allison, P. D., & Long, J. S. (1990). Departmental effects on scientific productivity. *American Sociological Review*, 55, 469-478.
- Baldi, S. (1998). Normative versus social constructivist processes in the allocation of citations : A networks-analytic model. *American Sociological Review*, 63, 829-846.

投稿日期：2009 年 09 月 13 日

修改日期：2009 年 12 月 10 日

接受日期：2009 年 12 月 11 日

當前國內教育學術期刊編審制度之檢討：教育學者如何在良性學術互動中集體成長？

附錄 教育學門各期刊編審制度一覽表

期刊名	基本資料		稿件來源		編委會組織		審稿程序				近三年稿件審查概況												審網查進度						
	發行週期	最新發行數量	投稿費	編審費	設編委會	設青編	編委成員來源	2007開會次數	預審制度		決定評審方式	決定刊登方式	完成審查時間	2005			2006			2007				第一次送審主要評審意見	完成審查平均數				
									設預審制度	退稿率				退稿理由	通過	退稿	處理中	通過	退稿	處理中	通過	退稿				處理中	通過	退稿	處理中
教育研究集刊(臺灣師大教育學系)	季刊	未填	否	未填	是	是	外部人員居多	8次	30%	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	評審意見作為參考，主要由編委會決定是否刊登	3-6個月	0	17	179	91.32%	0	20	162	89.01%	0	20	146	87.95%	0	字	修改後再審 不予刊登	否	
教育心理學報(臺灣師大心理與輔導學系)	季刊	250	否	否	是	否	外部人員居多	1次	5%	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3個月以內	0	20	19	48.71%	0	22	46	67.64%	0	29	58	66.66%	0	500字	修改後再審 不予刊登	否	
教育與心理研究(政治大學)	季刊	1000	否	否	是	否	外部人員居多	4次	69.47%	學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3-6個月	14	14	92	86.79%	21	26	89	77.39%	39	11	33	75%	1000字	不予刊登	是		
臺灣教育社會學研究(臺灣教育社會學學會)	半年刊	500	否	否	是	是	未填	4次	15%	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由責任編輯決定或由雙主編至少各推薦三人，經交錯排序再由執行編輯，依序詢問意願	3-6個月	0	10	33	76.74%	0	9	56	86.15%	19	1	17	94.44%	0	字	修改後再審 不予刊登	否	
特殊教育研究學刊(臺灣師大特殊教育學系)	一年三期	300	否	否	是	是	內部人員居多	5次	26%	格式不合 學術水準不佳	評審意見作為主要依據，遇有特殊狀況則提交編審委員會討論	3-6個月	0	29	37	56.06%	11	25	39	60.94%	5	25	81	76.42%	100字	修改後再審 不予刊登	否		
師大學報：教育類(臺灣師大)	一年三期	450	否	否	是	是	外部人員居多	1次	10%	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由主編或責任編輯(以篇為單位，相關領域)	6-12個月	0	23	82	78.10%	0	18	81	81.82%	22	10	67	87.01%	30字	修改後再審 不予刊登	是		
測驗學刊(中國測驗學會)	一年三期	400	1000元	否	是	否	外部人員居多	4次	未填	學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	3個月以內	未填	未填	未填	未填	26	22	40	64.51%	未填	未填	未填	未填	0	字	修改後再審 不予刊登	否	
教育政策論壇(暨國際大學教育政策與行政學系)	季刊	1000	否	否	是	是	外部人員居多	4次	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由編輯委員會討論決定	3個月以內	0	15	55	78.57%	0	20	73	78.49%	7	20	83	80.58%	200字	不予刊登	否		
當代教育研究(臺灣師大教育研究中心)	季刊	500	否	否	是	是	外部人員居多	6次	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3-6個月	0	29	104	78.20%	35	23	146	86.39%	22	17	137	88.69%	200字	修改後再審 不予刊登	否		
教育學刊(高師師大教育學系)	半年刊	280	否	否	是	是	外部人員居多	6次	6.83%	宗旨不合	由責任編輯決定	6-12個月	27	16	31	65.95%	44	19	84	81.55%	73	12	120	90.90%	300字	修改後再審 不予刊登	是		
課程與教學季刊(中華民國課程與教學學會)	季刊	1000	1000元	否	是	否	未填	4次	9.80%	宗旨不合 格式不合	由主編或執行編輯決定	3個月以內	未填	未填	未填	未填	16	36	93	72.09%	39	44	110	71.43%	0	字	修改後再審 不予刊登	否	
台東大學教育學報	半年刊	150	否	否	是	是	外部人員居多	5次	15%	宗旨不符 非學術研究	由責任編輯決定	3個月以內	0	13	58	81.69%	0	10	63	86.30%	2	4	46	92.00%	黃編於編委會口頭報告無法計算字數	修改後再審 不予刊登	是		
中華輔導與諮商學報(中國輔導學會)	半年刊	640	否	否	是	是	未填	300次(以E-mail)	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3個月以內	0	11	19	63.33%	0	15	33	68.75%	31	13	36	73.46%	100字	修改後再審 不予刊登	否		
高雄師大學報	半年刊	300	否	否	是	是	內外人員各半	4次	4%	格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3個月以內	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	50字	修改後再審 不予刊登	否		
臺北市立教育大學學報	半年刊	400	否	否	是	是	外部人員居多	2	否	格式不合	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	2週	0	18	23	56.10%	0	11	20	64.52%	0	8	20	71.43%	編委會共識決議	修改後再審 不予刊登	否		
教育實踐與研究(原國立臺北教育大學學報)	半年刊	500	否	否	是	是	外部人員居多	5次	1%	宗旨不合	由責任編輯	3個月以內	0	24	28	53.85%	0	23	62	72.94%	3	12	72	85.71%	560字	修改後再審 不予刊登	否		

教育研究學報

期刊名	基本資料		稿件來源		編委會組織			預審制度			審稿程序		近三年稿件審查概況												第一次送審主要評審意見	網查進度			
	發行週期	最新發行數量	投稿付費	縮印	設編委會	設責任編輯	編委成員來源	2007開會次數	設預審制度	退稿率	決定評審方式		決定刊登方式		2005			2006			2007			完成審查平均篇數			網查進度		
											通過	未通過	通過	未通過	通過	未通過	通過	未通過	通過	未通過	通過	未通過	通過					未通過	通過
教育研究學報(彰化師大特殊教育學系)	季刊	1000	否	否	是	是	外部人員居多	6次	是	未填	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	根據評審意見決定是否刊登	9	35	42	54.55%	7	34	38	52.78%	12	28	35	55.56%	50字	修改後刊登 不予刊登	否	
特殊教育學報(彰化師大特殊教育學系)	未填																												
語文輔導學報(高雄師大輔導與諮商研究所)	半年刊	300	否	否	是	否	未填	5	是	未填	學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見決定是否刊登	2	9	3	25%	2	8	9	52.94%	14	8	4	33.33%	0字	修改後再審 不予刊登	否	
健康促進與衛生教育學報(臺灣師大衛生教育學系)	半年刊	500	否	否	是	未填	內部人員居多	2-3次	是	未填	宗旨不合 格式不合	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	評審意見作為參考， 主要由編委會決定是否刊登	0	8	未填	未填	0	8	2	20%	11	6	1	14.29%	0字	修改後再審	否	
教育與社會學研究(華南師大社會學研究所)	半年刊	未填	否	否	是	是	外部人員居多	2次	是	未填	格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見決定是否刊登	0	10	13	56.52%	0	9	17	65.38%	4	2	6	75%	未填	修改後刊登 修改後再審	否	
教育研究學報(臺灣大學、原南大學報：教育類)	半年刊	250	否	否	是	是	外部人員居多	未填	否	未填	未填	由責任編輯決定	評審意見作為參考， 主要由編委會決定是否刊登	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	1	5	11	68.75%	900	不予刊登	否	
教育研究月刊(高等教育出版社)	月刊	2000	否	每千字500-700元	是	是	未填	未填	是	未填	格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見作為參考， 主要由主編決定是否刊登	0	7	50	87.72%	0	19	41	68.33%	0	23	16	41.03%	300字	修改後再審 不予刊登	否	
輔導與諮商學報(彰化師大輔導與諮商學系)	半年刊	400	否	否	是	否	外部人員居多	線上不定期交換意見	否	未填	未填	由編委會提出名單， 由主編依編委推選結果 排序送審	根據評審意見決定是否刊登	0	8	8	50.00%	0	4	8	66.67%	2	9	13	59.09%	50字	修改後再審 不予刊登	否	
資優教育季刊(中華民國特殊教育學會)	季刊	未填	否	是	是	是	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	1	16	3	15.79%	3	19	7	26.92%	4	8	2	20%	30字	修改後刊登 不予刊登	否	
英語教學(臺灣師大英語文教學中心)	季刊	570	否	否	是	否	外部人員居多	4次	是	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見為主要參考， 編委會做最後決定	2	24	25	51.02%	15	18	34	65.38%	14	8	27	77.14%	0字	修改後刊登 修改後再審	否	
屏東教育大學學報	半年刊	200	否	否	是	是	內部人員居多	3次	是	未填	格式不合 學術水準不佳	其他	根據評審意見決定是否刊登	0	10	13	56.52%	1	32	38	54.29%	5	28	116	80.56%	50字	修改後再審 不予刊登	否	
測驗統計年刊(臺中教育大學測驗統計與適性學習研究中心)	半年刊	200	否	否	是	是	內外 部人員 各占 一半	2次	是	未填	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見作為參考， 主要由 主編決定是否刊登	0	10	2	16.67%	2	9	3	25.00%	5	10	2	16.67%	0字	修改後刊登 修改後再審	否	
中正教育研究(中正大學教育學院)	半年刊	700	否	否	是	未填	未填	未填	是	0%	未填	由編輯委員會討論決定	由編委會決定是否刊登 或由送其他人審稿	0	9	13	59.09%	2	8	10	55.56%	9	8	8	50%	0字	修改後刊登 修改後再審	否	
國民教育研究學報(嘉義大學國民教育研究所)	半年刊	250	否	否	是	是	外部人員居多	2次	是	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見作為參考， 主要由編委會決定是否刊登	5	17	38	69.09%	8	16	42	50.00%	2	10	27	72.97%	0字	修改後刊登 不予刊登	否	

當前國內教育學術期刊編審制度之檢討：教育學者如何在良性學術互動中集體成長？

期刊名	基本資料		稿件來源		編委會組織		審稿程序				近三年稿件審查概況												第一次送審主要評審意見	完成審查平均每篇得到所有編委意見字數	審查進度					
	發行週期	最新發行數量	投稿付費	編輯	設編委會	設責任編輯	編委成員來源	2007開會次數	預審制度		決定評審方式	決定刊登方式	2005			2006			2007											
									設預審制度	退稿率			退稿理由	處理中	通過	退稿	退稿率	處理中	通過	退稿	退稿率	處理中				通過	退稿	退稿率		
特殊教育季刊(中華民國特殊教育學會)	季刊	未填	否	每千字550元	是	是	未填	未填	未填	學術水準不佳	未填	未填	3-6個月	3	18	5	21.74%	7	15	14	48.28%	11	1	9	90.00%	50字	刊登 修改後再審	否		
台灣性學學刊(台灣性教育協會)	半年刊	250	否	否	是	是	4次	是	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	根據評審意見決定是否刊登	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	0	11	4	26.66%	0	12	5	29.41%	0	12	11	47.82%	0字	修改後刊登 不予刊登	否		
彰化師大教育學報	半年刊	200	否	否	是	是	1	是	37.50%	宗旨不合	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	5	11	27	71.05%	3	14	5	26.32%	5	9	15	62.50%	0字	修改後刊登 修改後再審	否		
環境教育研究(環境教育學會)	半年刊	500	否	否	是	是	2次	是	30%	學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	100字	修改後刊登 修改後再審	否		
東台灣特殊教育學報(花蓮教育大學、台東大學特殊教育中心)	年刊	90	否	否	否	未填	未填	未填	未填	未填	根據評審意見決定是否刊登	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	未填	4	2	33.33%	未填	未填	未填	未填	未填	未填	12	5	29.41%	未填	修改後刊登 不予刊登	否	
通識學刊：理念與實務(南台灣大學通識教育策略聯盟)	未填	未填	否	否	是	是	0次	是	未填	宗旨不合 格式不合	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	脫期	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否
教育學誌(臺南大學教育學系、原初等教育學報)	年刊	200	否	否	是	是	0次	是	未填	學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見作為參考， 主要由主編決定是否刊登	未填	0	20	21	48.78%	0	11	30	73.17%	0	7	17	70.83%	0字	修改後刊登 不予刊登	否		
特殊教育與健康學報(臺南大學特殊教育學系)	半年刊	200	否	否	是	是	0次	是	未填	學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	根據評審意見決定是否刊登	4週	0	13	3	18.75%	0	17	4	19.05%	7	14	3	17.65%	0字	修改後再審 不予刊登	否		
學校衛生(中華民國學校衛生學會)	半年刊	700	是	否	是	是	3次	是	未填	格式不合 學術水準不佳	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	1	15	20	57.14%	2	13	19	59.38%	1	12	12	50.00%	300字	修改後再審 不予刊登	否		
初等教育學刊(臺北市立教育大學)	一年三期	300	否	否	是	是	3次	是	5%	宗旨不合	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	0	13	40	75.47%	0	21	36	63.16%	8	7	31	81.58%	於編委會口頭報告，無法計算字數	修改後再審 不予刊登	否		
新竹教育大學教育學報	半年刊	200	否	否	是	是	3次	是	未填	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見作為參考， 主要由編委會決定是否刊登	3-6個月	0	13	40	75.47%	0	21	36	63.16%	8	7	31	81.58%	於編委會口頭報告，無法計算字數	修改後再審 不予刊登	否		
輔導季刊(中國輔導學會)	季刊	1000	否	否	是	是	未填	是	未填	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	其他	4週	0	38	34	47.22%	5	47	42	47.19%	20	15	17	53.13%	0字	修改後刊登 不予刊登	否		
教育研究(高雄師大教育學系、教育研究學會)	年刊	280	否	否	是	是	未填	是	6.83%	未填	未填	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	未填	21	30	58.82%	未填	16	25	60.98%	未填	17	22	56.41%	100字	修改後刊登 修改後再審	是		
臺中教育大學學報	半年刊	250	否	否	是	是	2次	是	13%	宗旨不合 格式不合	由主編或執行編輯決定	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	0	18	16	47.06%	2	9	32	78.05%	19	5	16	76.19%	0字	修改後再審	否		
成人及終身教育學刊(中華民國成人及終身教育學會)	半年刊	600	否	否	是	是	4-6次	是	未填	學術水準不佳	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	2	3	15	83.33%	0字	刊登 不予刊登	否	

教育研究學報

期刊名	基本資料		稿件來源		編委會組織			審稿程序				近三年稿件審查概況												審查進度				
	發行週期	最新發行數量	投稿付費	編輯	設稿委會	設主任編輯	編委成員數	2007開會次數	預審制度		決定評審方式	決定刊登方式	通常完成審查時間	2005			2006			2007			完成審查平均數		第一次送審主要評審意見			
									設預審制度	退稿率				退稿理由	處理中	通過	退稿	退稿率	處理中	通過	退稿	退稿率				處理中	通過	退稿
比較教育(中華民國比較教育學會)	半年刊	500	否	否	是	是	未填	2次	是	未填	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯討論，有異議時，送編輯委員會共同討論決定	3個月以內	0	10	15	60%	0	9	16	64%	0	10	5	33.33%	0	修改後再審 不予刊登	是
花蓮教育大學學報	半年刊	500	否	否	是	是	2次	是	33%	學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3個月以內	0	20	24	54.55%	0	31	48	60.76%	0	22	43	1000字	修改後刊登 不予刊登	否		
教育經營管理研究集刊(臺南大學教育經營管理研究所)	年刊	200	否	是	是	2次	否	2次	否	未填	未填	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	未填	7	24	77.42%	未填	7	27	79.41%	未填	7	28	1000字	修改後刊登 不予刊登	公告審查 通過之 文章	否
資優教育研究(中華資優教育學會)	半年刊	500	否	是	是	未填	未填	未填	50%	學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3-6個月	未填	未填	未填	未填	未填	2	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	修改後再審	否
通識教育季刊(清華大通識教育中心、中華民國通識教育學會)	季刊	300	否	是	是	0次	未填	未填	50%	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3個月以內	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	修改後刊登 不予刊登	否
教育理論與實踐學刊(臺中教育大學教育學系、原國民教育研究集刊)	半年刊	100	否	是	是	2次	未填	未填	15%	學術水準不佳	由責任編輯決定	3-6個月	未填	24	34	58.62%	未填	11	9	45.00%	未填	5	16	0字	修改後刊登 不予刊登	否		
幼兒教育年刊(臺中教育大學)	年刊	800	否	是	是	未填	未填	未填	未填	未填	未填	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	150字	修改後刊登 修改後再審	否		
國教學報(國家教育研究院籌備處)	年刊	500	否	是	是	4次	未填	未填	4%	作者自行撤回稿件	由編輯委員會討論推薦，發行人圈定兩位專家學者匿名審查	3個月以內	0	7	1	12.50%	0	7	3	30.00%	0	13	1	480字	修改後刊登 不予刊登	否		
教學科技與媒體(臺灣教育傳播暨科技學會)	季刊	300	否	是	是	12次	未填	未填	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由編輯委員會討論決定	3個月以內	未填	未填	未填	未填	未填	0	20	33	62.26%	0	19	未填	未填	修改後刊登 修改後再審	否	
慈濟大學教育研究學刊	年刊	1000	否	是	是	2次	未填	未填	20%	格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	3個月以內	0	1	3	75%	0	1	2	66.67%	0	3	6	0字	修改後刊登 不予刊登	否		
藝術教育研究(藝術教育研究編輯委員會)	半年刊	250	否	是	是	6次	未填	未填	未填	學術水準不佳	由編輯委員會討論決定	3個月以內	0	9	21	70%	0	8	16	66.67%	0	8	27	0字	修改後刊登	否		
社會科教育研究(臺中教育大學社會科教育學系)	年刊	12	否	否	否	未填	未填	未填	20%	未填	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	3-6個月	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	25字	修改後刊登	否		

當前國內教育學術期刊編審制度之檢討：教育學者如何在良性學術互動中集體成長？

期刊名	基本資料		稿件來源		編委會組織		審稿程序				近三年稿件審查概況												第一次送審主要評審意見	完成審查平均每篇得到所有編委意見字數	審查進度						
	發行週期	最新發行數量	投稿付費	編輯	設編委會	設主任編輯	編委成員來源	2007開會次數	預審制度		決定評審方式	決定刊登方式	2005			2006			2007												
									設預審制度	退稿率			退稿理由	處理中	通過	退稿	退稿率	處理中	通過	退稿	退稿率	處理中				通過	退稿	退稿率			
中等教育(臺灣師大師資培育與就業輔導處)	季刊	700	否	每千字500元	是	是	外部人員居多	2次	是	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳 嚴謹程度(題目價值性、架構完整性、文筆精確及通暢程度)	由責任編輯決定 如有特殊情況則由副總編輯代為推薦審查者	評審意見作為參考，主要編委會決定是否刊登	0	53	79	59.85%	0	47	79	62.70%	0	56	86	60.56%	未填	修改後再審 不予刊登	未填	否		
瓊島教育學刊(臺北市立教育大學瓊島教育與資源研究所)	半年刊	500	否	否	是	否	內外人員各半	2次	是	未填	宗旨不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見作為參考，主要由編委會決定是否刊登	0	6	5	45.45%	0	4	4	50%	0	9	4	30.77%	未填	修改後刊登 不予刊登	未填	否		
公民訓育學報(臺灣師大公民教育與活動領導學系)	不定期	250	否	否	是	否	內部人員居多	3次	否	未填	未填	根據評審意見決定是否刊登	根據評審意見決定是否刊登	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否	
學校衛生護理(中華民國學校衛生護理學會)	年刊	600	否	否	是	否	未填	未填	否	未填	未填	由編輯委員會討論決定	評審意見作為參考，主要由編委會決定是否刊登	未填	3	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否	
兒童與教育研究(臺灣省大學幼兒教育學系)	年刊	150	否	否	是	未填	內部人員居多	4次	是	50%	格式不合	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	6-12個月	4	12	75%	0	5	15	75%	0	3	13	81.25%	未填	修改後刊登 不予刊登	未填	是		
中華民國聽力語言學會雜誌(中華民國聽力語言學會)	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	
中學教育學報(臺灣省中等學校教師研習會)	年刊	200	否	每千字按政府規定	是	是	內部人員居多	2次	是	50%	宗旨不合 學術水準不佳	由機關首長決定	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	10	3	23.08%	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否
華醫學報(中華醫事科技大學)	半年刊	200	否	否	是	是	內部人員居多	2次	是	未填	宗旨不合 格式不合 學術水準不佳	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	3個月以內	31	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否
身心障礙研究(中華啟能基金會)	季刊	500	否	否	是	是	外部人員居多	0次	是	未填	學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	評審意見作為參考，主要由主編決定是否刊登	未填	15	2	11.76%	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否
關渡通識學刊(臺北藝術大學通識教育委員會)	年刊	500	否	否	是	是	內部人員居多	2次	是	未填	宗旨不合	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	9	3	25%	0	5	2	28.57%	0	7	4	36.36%	未填	刊登 修改後再審	0字	否		
新竹縣教育研究集刊(新竹縣教育研究發展暨網路中心)	年刊	1200	否	580元(逾稿稿件)	未填	未填	未填	未填	未填	未填	學術水準不佳	由主編或執行編輯決定	根據評審意見決定是否刊登 若依評審意見，若有非常之爭議時，則由編輯小組共同研議	3個月以內	6	10	62.50%	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否
幼兒保育學刊(幼兒保育學院幼兒保育學系)	年刊	300	否	否	是	是	內部人員居多	2次	是	未填	格式不合 學術水準不佳	由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	7	8	53.33%	0	13	4	23.53%	0	7	7	50%	未填	修改後刊登	0	否		
正修通識教育學報(正修科技大學通識教育中心)	年刊	200	否	否	是	是	內部人員居多	3次	是	0%	未填	由編輯委員會討論決定	根據評審意見決定是否刊登	3-6個月	13	6	31.58%	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	未填	否

An Examination on the Editing and Review Mechanism of Taiwan Educational Journals : How to Achieve Educationalists' Collective Growth in the Benign Academic Interaction ?

Yih-Jyh Hwang

Professor, Department of Education, National Taitung University

Abstract

Although National Science Council had completed three times evaluations of education journals, the researcher has not read the paper widely examined the editing and review mechanism of education journals in Taiwan yet. The purposes of this study were to widely examine the TSSCI mechanism which has a heavy influence on the editing and review mechanism of education journals, and the myth of high rejected rate and the problems of education development influenced by TSSCI mechanism, and the ethical problems of vicious reviewers. Meanwhile, this study indicated “Educationalist is pursuing self-destruction collectively.” Moreover, comparing with across disciplines or areas, sociology particularly, the author offered some suggestions to education journals. The author looks forward to fostering “educational scholars to achieve their collective growth in the benign academic interaction “ and the development of the entire education discipline. The suggestions of this study are as follows. First, tend to electronicalization : such as the instant editing and review mechanism with E-mail. Second, break down the myth of high rejected rate and to establish the review mechanism. Third, bulid up the conditional grievance channel and the blacklist of reviewers. Fourth, set up the submitter-pay protocol.

Keywords: collective growth, education journals, editing and review mechanism