

教育行政領域應用紮根理論研究方法之分析

洪志成

國立中正大學課程研究所 教授

楊家瑜¹

國立中正大學教育學研究所博士班 研究生

摘要

本文旨在分析國內近二十年教育行政領域相關研究中，運用紮根理論研究方法的概況，及其研究結果不同於其他質性研究方法之處。基於此，採取後設綜合分析研究方法，透過檢索國家圖書館的「臺灣期刊論文索引系統」和「臺灣博碩士論文系統」資料庫，分別以「紮根理論」作為摘要關鍵字搜尋，並根據資料編碼方式、分析過程、分析結果等內容分析 13 篇學術論文。研究結果發現，目前教育行政領域中：1.高層次編碼可協助教育行政領域相關研究建立理論雛形，但非必要條件；2.善用概念圖或理論模式有助於在教育行政研究場域中，豐富描繪關係架構背後之複雜脈絡；3.囿於分析工具侷限，教育行政領域相關成果較少朝建構理論方向發展；4.宣稱運用紮根理論之教育行政領域論文之分析架構仍受文獻理論框架限制。最後，本文根據研究結果，提出未來教育行政領域研究者，可運用紮根理論進行研究的議題方向，以及進行資料分析時可參考的方法。

關鍵詞：主軸編碼、教育行政研究、紮根理論、開放編碼、選擇編碼

¹ 通訊作者 e-mail：yangchayu@gmail.com

壹、前言

目前從事教育領域的實證研究，主要可以區分為數種不同的研究典範，分別為：量化研究、質性研究、理論研究、行動研究和混合研究(mixed research)等；各種不同的研究典範，在科學方法、人類行為觀點、觀察特質、資料特質、資料分析方法等面向所強調的重點也有所不同(楊國樞、文崇一、吳崇賢、李亦園編，1989; Burke & Larry, 2008)，因而產生典範之間的差異性。基於此，不同的研究典範，其依據的概念和理論基礎不同，所採用的研究方法、研究流程，以及產出的研究結果，自然不免有其本質上的偏頗。其中質性研究，長期以來偶而仍受到過於主觀、不夠嚴謹等批評(賽明成、陳建維，2010)。紮根理論的提出，則為偉大理論只能被發現(而非建構)，且研究只能透過科學量化程序加以檢證的論點，提出強而有力的反證(Goulding, 1999)。

論及紮根理論(以下簡稱 GT)早期由 Glaser 和 Strauss(1967)兩位社會學者提出。兩人合作進行安寧病房的相關研究，其後發展出「持續比較」(constant comparative method)的方法，並進一步發展成 GT，致力於論證質性研究也可以建構出理論。簡言之，GT 是有系統地分析質性資料，進而建構理論。有些學者將 GT 視為一種質性研究取向，以分析資料為主；但也有學者認為，GT 企圖能夠形成一種方法論，將某類型的研究(或典範)結合類似實用論(pragmatic theory)的行動或研究策略。所持立場的不同，使 GT 分為兩種取向(Heath & Cowley, 2006)：Strauss 強調開放編碼、主軸編碼和選擇編碼三種類型，並說明不同編碼型態可運用的分析技巧；Glaser 則認為編碼是一連串持續的歷程，初始階段以資料為主，後續經由不斷的比較，使資料的分析愈趨精簡，進而呈現架構。另外，值得一提的，是兩位學者在理論發展的部分，有些許不同的差異，Strauss 認為研究結果宜呈現詳細且能完整描述過程的理論架構；Glaser 則認為研究者整理出來的理論，可以是較簡約、可修正的架構。在此，本文主要採取 Strauss 的觀點，進行後續相關的研究分析。

承上所述，可以瞭解紮根理論與其他質性研究方法的不同之處，主要乃在於紮根理論試圖透過資料蒐集與分析的過程，其中編碼的程序與理論的建構，更為其最大的特色。以紮根理論的發展來看，至今約已有四十餘年的時間，目前國內也有學者徐宗國、吳芝儀和廖梅花分別翻譯出版紮根理論第一、第二版的書籍。經檢索「臺灣期刊論文索引系統」(<http://readopac.ncl.edu.tw/nclJournal/>)和「臺灣博碩士論文系統」(<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gswweb.cgi/ccd>)，以「紮根理論」為關鍵字搜尋(檢索日期：2012年5月14日)。搜尋結果發現，目前國內以紮根理論作為研究方法的成果，在學位論文方面共有 938 篇，其中主要多為商業與管理學類、經社與心理學類、教育學類等領域的學位論文；至於在期刊論文方面則有 96 篇，其中主要為社會科學及應用科學類目的研究。如以論文出版的年代來看，國內學位論文以紮根理論作為研究方法者，主要分佈於 1988 年至今；期刊論文分佈的年代則為 1995 年至今。綜言之，目前國內有關運用紮根理論研究方法的論文，其所參照的概念和理論，分別有 Glaser 和 Strauss 於 1967 年所提出的概念，以及其後 Strauss 和 Corbin 陸續提出的論述(Strauss & Corbin, 1997, 1998; Corbin & Strauss, 2008)。

根據論文檢索的結果，可以知道目前國內在教育領域的研究方面，運用紮根理論研究方法已不在少數；然而，經檢視相關研究發現，所呈現的結果不盡相同，而且有不少是運用紮根理論研究方法的編碼方式，進行研究資料的分析，但建立理論或模式者甚少。此外，在教育領域中運用紮根理論研究方法進行研究的論文，多見於心理與輔導、課程與教學等方面；反觀教育行政領域的相關研究僅有 13 篇，可見紮根理論在教育行政領域的運用，仍有持續發展與討論的空間。

基於此，本文的研究目的，主要在於瞭解目前教育行政領域中，運用紮根理論的研究成果與現況。為瞭解此問題，本文運用後設綜合分析法（卯靜儒，2006；Sandelowski, Docherty & Emden, 1997; Zimmer, 2004），統合教育行政領域中的相關論文，探討研究者如何應用紮根理論，並將此結果與 Strauss 和 Corbin(1998)所提紮根理論的內容相互對照，以瞭解紮根理論在國內教育行政領域應用的現況，進而提出未來在研究方法上運用紮根理論的建議。具體而言，本文在於分析教育行政領域研究中，運用紮根理論研究方法的研究結果，亦即聚焦在紮根理論研究方法所強調的三個關鍵面向，包括編碼方式、資料分析過程、資料分析結果，藉以瞭解教育行政領域中運用紮根理論的研究成果的真實現況並加以剖析運用上的相關的問題。。

貳、相關文獻探討

無論是量化研究、質性研究或混合研究等典範，每種不同的研究典範同時涵蓋了非常多不同的研究方法，而不同派典或研究方法也有其不同的本體論、認識論和方法論。下文首先就教育行政領域相關研究中，所採取的研究方法加以探討。其次，則就 Strauss 和 Corbin 於 1998 年提出的紮根理論研究方法第二版的內容，分別針對運用紮根理論進行研究時，研究者分析資料的方式說明之，包括詢問問題、理論比較、理論抽樣、微觀分析等，其次針對編碼程序進行探究，最後試圖歸納出一個關於紮根理論研究方法的整體架構。

一、教育行政領域相關研究取向之探究

謝文全（2007）國內曾歸納中外學者的說法，提出教育行政係教育工作與人員相關的事項，包括計畫、執行和考核，並完成教育目標的過程。質言之，教育行政理論包括計畫、決策、組織（權力與衝突、氣氛與文化）、溝通、領導、興革等（秦夢群，2009；謝文全，2007）。然而，上列所述教育行政的內容，如從實務工作或相關人員來看，可再進一步加以細分。

檢索國家圖書館「臺灣博碩士論文系統」，不難發現教育行政領域的研究主題琳瑯滿目，至今亦可謂有豐碩的成果。本文初步以「教育行政」為關鍵字，檢索結果發現（2012 年 4 月 30 日），與教育行政領域相關的研究議題，包括教育政策、教育評鑑、教育行政決定、校長領導、組織氣氛、組織文化、組織衝突、組織特性、經營管理、教育人事、學校建築等，其中又以校長領導、經營管理為主。有關上述議題，以教育層級來看，又可區分為學前教育、小學、中學和大學等階段。據此，可再次呼應國內學者歸納出的說法，凡與教育工作或事務相關的，多屬於教育行政的範疇。

至於現行教育行政領域相關研究所採用的方法，主要包括質性和量化兩種取向，近年來亦有研究者運用混合研究取向，藉以探討教育行政各項議題。然而，根據謝文全（2007）指出，教育行政領域的研究多以量化研究為主。根據「臺灣博碩士論文系統」的資料，如以校長領導為例，近四十年來使用量化研究方法的論文比率在 57.78%~87.50 之間，幾乎高達一半以上，且多以問卷調查法為主；而採取質性研究取向的比率在 22.22%~29.87% 左右，多使用訪談法、觀察法、文件分析法等；至於混合研究方法則在 10% 左右，其使用的研究方法則多採用問卷調查法和訪談法；此外，近年來使用混合研究取向的學位論文，出現逐年成長的趨勢。

表 1

近四十年校長領導相關主題學位論文使用之研究取向

研究取向	學校層級								
	國小			國中			高中		
	量化	質性	混合	量化	質性	混合	量化	質性	混合
篇數	95	46	13	26	10	9	21	0	3
比率(%)	61.69	29.87	8.44	57.78	22.22	20.00	87.50	0	12.5

總結前文內容，可知教育行政領域採取量化取向的相關研究，仍佔目前研究相當大的比例；其中研究分析的結果，包括現況呈現、因果關係、影響因素等。至於質性取向的研究分析結果，則多偏向個案探討、現況描述、情境因素等。基於此，Strauss 和 Corbin 始提出從資料中挖掘寶貴的資訊，並提出理論架構的紮根理論研究方法，藉此突破質性研究取向的困境與限制。

質性研究有三項主要的內涵：從不同來源取得資料、研究者用來詮釋和組織資料的程序、書面和口頭報告(Strauss & Corbin, 1998)。同理，當研究者運用紮根理論進行研究時，可能會根據研究主題，透過不同的方式取得研究所需要的資料，而資料的型式相當多元，例如訪談、觀察、影片、文件等；其次，當研究者蒐集妥當資料內容後，最重要的即是針對資料進行分析和探討。在紮根理論中，資料的蒐集、分析和最終形成的理論，彼此具有密切的關係(Strauss & Corbin, 1998, p.12)。Glaser 和 Strauss(1967)指出，紮根理論研究者乃是從一個研究的問題開始，並允許理論逐漸從資料中衍生出來。

二、紮根理論研究方法之內容與分析

以下主要分別說明紮根理論研究方法的編碼方式、理論抽樣與理論發展等內容，藉此瞭解紮根理論如何在研究中進行資料的分析：

(一) 編碼方式

微觀分析係指，研究者在研究初期所進行的細部逐行分析，然後產生初步的類別，包括屬性(properties)和面向(dimensions)，並試圖根據各屬性或各面向，歸納出其間的關係；換言之，即屬於開放編碼(open coding)和主軸編碼(axial coding)的過程(Strauss & Corbin, 1998, p.57)。

1. 開放編碼與主軸編碼

開放編碼為研究者根據資料概念所表徵現象的核心意涵，進而標示為所謂的「類別」

(Strauss & Corbin, 1998, p.101)；換言之，就是將資料所呈現的概念，加以群組化或歸類為類別。而類別可以再依屬性和面向，細分出各個次類別，而次類別主要是藉由詳述現象於何時、何地、為何和如何發生等資訊，以促使某一類別更為明確具體，次類別也有其屬性和面向(Strauss & Corbin, 1998, p.115)。例如，研究者進行「校長繼任」的研究，「繼任時面臨的學校困境」可能是次類別之一，這可以說明校長繼任的「何時」。

其次，主軸編碼乃關連類別與次類別的歷程，因為編碼圍繞著某一類別的軸線來進行，並在屬性和面向的層次上來連結類別(Strauss & Corbin, 1998, p.123)。換言之，就是從主類別和次類別中找出主軸編碼。所以，主軸編碼的目的，是為了將在開放編碼中被分割的資料，再加以類聚起來，以對現象形成更為精確的解釋；又雖然主軸編碼和開放編碼兩者的目的不甚相同，而且兩者也並不必然有次序性的分析步驟(Strauss & Corbin, 1998, p.124)。更進一步而言，研究者透過主軸編碼，可以歸納出資料中所呈現的主要概念，而這樣的主要概念可能不只有一個，主軸編碼可以清楚知道各個主要概念的屬性和面向，於是研究者可以針對各個主要概念進行分析與比較，並形成一個初步的分析架構，即 Strauss 和 Corbin 所謂的「概念圖表」、「條件/結果矩陣」(Conditional/ Consequential matrix)。

2. 微觀分析(Microanalysis)的技巧

當研究者進行微觀分析時，可以運用理論比較(theoretical comparison)與理論抽樣(theoretical sampling)這兩種技巧。首先在理論比較的部分，是一種產生問題及發現資料屬性和面向的重要輔助工具，也是建立理論方法的重要部份，同時也是進行微觀分析時所使用的重要方法之一(Strauss & Corbin, 1998, p.67)。舉例來說，欲瞭解新任校長繼任後，對於學校發展的影響性，可以藉由比較前後任校長的領導風格、學校願景、教師工作壓力等層面，進行相關的比較，藉此凸顯出繼任校長特定的屬性和面向。

其次為理論抽樣，指的是資料蒐集是由演化中的理論概念所引導，依序「比較」的原則進行，這種抽樣的目的，是找尋最有可能呈現出概念間變異情形的人、事或地，藉以增加類別的屬性和面向密度(Strauss & Corbin, 1998, p.201)。而進行理論抽樣的時間點，可能發生於開放編碼或其他編碼程序中，直達飽和為止(Strauss & Corbin, 1998)。例如當研究者針對某個個案學校進行校長繼任的研究時，在分析資料時，可以再行蒐集其他學校繼任校長的資料，藉以比較先前所分析出來的類別資料，探討有關校長繼任是否有其他不同的類別、屬性或面向，進而完備資料分析的周全性。

3. 選擇編碼(Selective coding)與歷程編碼(Process coding)

Strauss 和 Corbin(1998)指出，選擇編碼是一種統整和精煉理論的過程。當研究資料透過開放編碼、主軸編碼等分析程序，將形成兩個或兩個以上的類別，而在這些類別當中，根據研究的重心與方向，可以從諸多類別當中，選取出核心的類別，之所以為核心類別，在於核心類別具有分析力，而且能連結其他類別，形成一個完整的解釋架構，同時此種核心類別的統整性與穿透性，也可以解釋原先本分散的多各類別的變異性(Strauss & Corbin, 1998, p.143)。其次，Strauss 和 Corbin(1998)亦提出故事線的撰寫、運用圖表和備註，也可以有助於研究者找出核心類別，並統整各個類別及概念。換言之，在紮根理論研究方法第一版中，認為選擇編碼就是選擇核心範疇的歷程，把核心範疇有

系統地和其他範疇加以聯繫，並驗證其間的關係，乃為把概念化尚未發展完備的範疇補充整齊的過程(Strauss & Corbin, 1997)。綜言之，當研究者的研究進行到一個階段時，需要針對先前開放編碼與主軸編碼的分析結果，進行類別的統整與精煉，以使類別的資料更具系統性。

至於歷程編碼的概念，在第一版的內容中，作者並沒有特別的說明與介紹。反之，在第二版的介紹中，Strauss 和 Corbin 將歷程編碼列為編碼程序的第四種。所謂歷程，指的是一連串演進中的行動或互動，這些改變可以追蹤至結構條件的改變(Strauss & Corbin, 1998, p.123)。歷程編碼主要是要檢視任何的行動或互動，留意移動、順序和改變，並注意行動或互動如何進行(改變或不變)，藉以回應情境脈絡或條件的改變(Strauss & Corbin, 1998, p.105)。而這樣的分析，並非獨立於前述分析之外，而是主軸編碼與建立類別的一部分。同理，歷程也可以被分為幾個次歷程，這些歷程可以組成較大的行動或互動，隨著條件的改變，這些歷程可能改變，也有可能維持不變(Strauss & Corbin, 1998, p.167)。

(二) 理論抽樣(theoretical sampling)與理論發展

理論抽樣係紮根理論研究方法中的分析輔助技巧(即四種編碼方式)，目的在於協助研究者獲得有助於理論發展的資料(Strauss & Corbin, 1998)。一般而言，進行量化研究或一般質性研究的過程中，樣本抽取或研究參與者的選取，一旦在研究之初選定後，通常不再進行更動。反之，紮根理論有別於其他的研究方式，在發展理論的過程中，隨時可彈性調整或加入研究參與者；其次理論抽樣不僅是依據理論構念抽取參與者，也可抽取事例(events)或場域。因為研究者蒐集的資料，會受到發展的理論所引導，運用「比較」的原則來進行，這種抽樣的目的，是為了找出最有可能呈現出概念變異的情形，以增加類別的屬性和面向(Strauss & Corbin, 1998)。理論發展亦稱理論化，係指研究者透過充分的資料與嚴謹的分析過程，陳述概念間的關係，形成可用於解釋或預測現象統整性架構(Strauss & Corbin, 1998; Corbin & Strauss, 2008)。

綜言之，理論抽樣是協助研究者蒐集資料、分析資料的方法，藉此尋找出有用的資料，精煉與澄清發展中的理論架構。Glaser 雖然曾經和 Strauss 合作提出不同取向的紮根理論，但在第一版中，他仍較為認同古典的紮根理論內容。以紮根理論不同版本的內容而言，第一版主要以 Glaser 為主，第二版是 Strauss，第 3 版則為 Corbin。其中，第二版 Strauss 更具體、步驟化地說明，如何透過四種層次的編碼，來達成建構理論的可能性。第三版中 Corbin 則是延伸第二版的內容，但更加強紮根的理論基礎，例如 Dewey 和 Mead 的實用主義知識論、強調多元實體(reality)的本體論，以及新進理論(如女性主義等)(Corbin & Strauss, 2008)，同時對於研究策略的運用，反而更加彈性、靈活，也就是不拘泥於四種編碼的順序和層次。相較之下，Strauss 延伸了原來有關紮根理論的內容，說明更多詳細的概念，例如理論抽樣、理論編碼、使用札記等，而這些也是近來 Strauss 對於新手研究者所關切發展的分析技巧。以近十年來國內學者運用的紮根理論研究方法，大多以 Strauss 的觀點來進行研究，如林秀碧、林美珍、楊仁壽(2006)、曾崇賢、段曉林、靳知勤(2011)、賽明成、陳建維(2010)等期刊論文；此外，其他有關質性軟體使用的書刊，亦著重研究過程中的編碼方式和歷程，如林本炫、何明修(2004)、

劉世閔、吳璟（2001）等。換言之，不難看見藉由 Strauss 提出的四種編碼層次，再加上強調提出詳細且能完整描述研究分析所得的理論架構，較屬於國內學者所採用的方式。

參、研究設計與實施

一、研究方法

本文主要採用一般質性研究方法中的文件分析，並借用量化研究後設分析的精神，分析所蒐集運用紮根理論研究方法的論文。一般而言，後設分析廣泛運用於量化取向的研究中，是針對同一主題研究的有關實證研究，進行統整和後續的分析（馬信行，2007）。在質性研究取向方面，也有仿此蒐集相同或相近主題的質性研究成果，針對該主題進行整合性觀點的分析，或綜合性詮釋的敘述；但並無專有名此，少數學者也沿用後設分析名詞，如卯靜儒（2006），或另稱為「研究分析」（黃月純，2006）；其中相同處均如 Zimmer (2004, p.312)所建議的分析方式，即從所蒐集的資料中，進行整合性和綜合性的比較、轉換和分析。

進一步檢視國內採取類似分析方法的研究成果，主要有二：首先卯靜儒（2006）曾透過分析 24 篇質性取向的論文，從女性主義的觀點，瞭解研究者如何研究女性教師的性別經驗和意識。其次，黃月純（2006）以家長參與學校教育為主題，綜合分析 1995 年至 2004 年間的學位論文，瞭解家長參與學校教育的現況和問題。換言之，這兩篇研究主要是針對研究主題進行類似的後設分析。至於專門針對研究方法的方面，旅美華人學者 Peng 與其同儕(Peng, So, Stage, & St. John, 2002)以 1988 年至 1999 年間運用邏輯斯迴歸，且獲刊登於 3 個頂級高等教育期刊的 52 篇論文為樣本，進行以統計方法為主軸的後設分析，就相關樣本純粹探討在統計上的誤解與誤用。以本文的研究目的來看，乃希望透過檢視教育行政領域相關的論文，瞭解紮根理論研究方法被運用的狀況和問題，亦即針對研究方法本身來進行探究，但因為相關論文分散在教育行政領域的不同主題上，與原本後設分析所關切的單一主題不甚相同。

二、研究對象

為探討目前教育行政領域運用紮根理論研究方法的現況，本文以國家圖書館的「臺灣期刊論文索引系統」（<http://readopac.ncl.edu.tw/nclJournal/>）和「臺灣博碩士論文系統」（<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswweb.cgi/login?o=dwebmge>）資料庫為基礎，搜尋目標論文的起始時間為 1982 年，截至檢索日期（2012 年 5 月 14 日）資料庫中所收納的所有論文為範圍（包括博士、碩士及期刊論文），並分別以「紮根理論」、「grounded theory」作為摘要的關鍵字進行檢索，結果共計有 938 筆學位論文資料、96 筆期刊論文。基於本文旨在探討教育行政領域運用紮根理論研究成果的目的，逐筆篩選與教育行政領域相關的研究，本文共分析 13 篇論文，包括 3 篇期刊論文、4 篇博士論文和 6 篇碩士論文；同時根據前文論及教育行政領域相關研究的主題，將 13 篇論文加以分類（詳見表 2）。

值得說明的，是本文研究目的主要在於瞭解教育行政領域運用紮根理論的成果與現

況，亦即瞭解所選論文運用紮根理論的真實現象並加以剖析為本文關切的重點，故本文列為研究對象的 13 篇論文，以及其後的分析結果，並不在於推論紮根領域在教育行政領域的運用情形。換言之，後續相關研究者可參考本文研究成果瞭解紮根理論在實際研究中運用策略的趨勢，或是其他在研究進行中可能產生的誤用情形。

三、資料分析項目

承上文可以得知目前國內多數學者採用 Strauss 的觀點，運用紮根理論來進行相關研究。以其所提出的理論而言(Strauss & Corbin, 1998)，較 Corbin 的論述更強調四種編碼層次，以及提出詳細且能完整描述研究分析所得的理論架構；換言之，此種研究方法的內容，包括資料蒐集方式、取樣方式（對象）、資料編碼和分析、理論建構等項目，乃從事紮根理論研究的關鍵。因此，本文將 13 篇相關研究加以整理，首先歸納各篇研究的資料蒐集方式、取樣對象（如表 2）。其次，以各篇研究進行的資料分析過程為核心，包括 4 種編碼方式、理論抽樣、理論建構、對照理論等項目（見表 3）。

另外，基於後續分析過程的論證依據，以及確保研究倫理，本文在分析過程中，乃以代碼方式來陳述各篇文本內容。代碼訂定方式遂依表 1 中主題分類的結果，將分析的論文加以編號。主題分類以英文字母縮寫作區分，同時加上序號別（序號採隨機方式），英文字母代碼的意涵：「L」即表示「校長領導」，「M」為「學校經營與管理」，「B」代表「學校建築」，「C」則是「學校文化」。質言之，「L1」所代表的，就是校長領導的其中一篇分析文本。是故，表 3 中的分析結果，遂以各上述方式呈現，同時後文如引用論文中的相關文字時，亦於文中加註代碼。

表 2

本研究分析論文摘要表

作者	論文主題	取樣對象	主題分類
范迪慧 (2000)	學校本位管理	國小相關人員(校長 1 人、8 行政人員、教師 4 人、教評會成員 1 人、經營管理家長 3 人)	
陳信安** (2004)	國小教學空間實質形式與使用行為間互動模式		學校建築
蘇慧貞、簡楚瑛* (2004)	幼兒園園長領導	園長 1 人	校長領導
柯秀雲 (2005)	女性校長社會資本	16 位國中小、高中職女性校長	校長領導
陳昶麟** (2005)	國立高中職學校組織權力運作	國立高中職相關人員(12 位主任、組長、教師)	組織文化
張允明 (2006)	學校空間意象	1 位國中校長、7 位國小校長	學校建築
黃玉幸** (2006)	校務評鑑實施歷程組織文化現象與變異	3 位校長、1 位家長會長、7 位行政人員、8 位教師、教育局人員	組織文化
江滿堂* (2007)	國小校長教育專業領導	國小相關人員(1 位校長、2 位主任、6 位教師、1 位家長、4 位學生)	校長領導
李英姿 (2008)	國小校園生活性別政治運作	9 位國小教師及 12 名學生	組織文化

(續後頁)

(接前頁)

作者	論文主題	取樣對象	主題分類
呂晶晶** (2010)	國小教育人員情緒勞務	31 位國小教育人員	組織文化
朱美珍、董秀蘭* (2011)	我國現行教科書審定的理想與實際	5 位審定行政人員	經營管理
曾庭筠 (2011)	原住民偏遠小學文化遊學規劃	7 位國小校長 (其中 2 位具原住民身分)	經營管理

註：本表依論文出版年排列。其中*為期刊論文，**為博士學位論文，其餘則為碩士學位論文。斜體字表示該篇為質量混合研究。

肆、研究結果與討論

以上述所列 13 篇相關研究的文本為基礎，綜合探討運用紮根理論編碼分析的過程，並就其所提出的研究結果進行分析與比較，藉以瞭解運用紮根理論研究方法的研究，與其它質性研究方法兩者間的獨熾之處。以下分別就各篇論文中資料編碼的方式、資料分析過程、資料分析結果探討之，並提出教育行政領域中的相關研究，如採用紮根理論研究方法時，可持續修正的參考意見。

一、運用紮根理論相關研究之分析

(一) 資料編碼方式

綜合 Strauss 和 Corbin(1998)提出紮根理論研究方法的編碼形式，主要可分為開放編碼、主軸編碼、選擇編碼和歷程編碼。本文透過文件分析結果，發現 13 篇相關研究所呈現的編碼，皆宣稱使用開放編碼，大多數亦提及主軸編碼和選擇編碼。其中，值得注意的，是「歷程編碼」的方式，未見於所有分析的論文中。由此可見，在分析資料的過程中，欲實踐歷程編碼似乎有其難度。此外，當讀者閱讀相關研究內容時，如何能夠迅速理解研究者編碼與分析的思路歷程，編碼架構表或說明（如 M1、M2、M4、B1、B2、L1、C3），可提供研究者編碼與分析歷程的佐證，也有利於讀者的理解。

1. 開放編碼

綜觀分析後，絕大多數的研究實際上僅運用開放編碼；在其程度上，多為「主類別」和「次類別」的呈現，其中有 2 篇呈現「面向」（即 M4 和 B1），更細部的「屬性」仍未見。換言之，多數研究分析資料後，主要提出多個概念及其所屬次概念。如 L2（頁 59-65）文中，歸納出：「女性校長認為的社會資本，來自於人際關係、良好互動、聯繫網絡、互惠狀態」。勉強而言，此類編碼能稱為「主類別」。C3（頁 110-111）列表說明開放編碼的方式，但實際上分析結果是以標題的方式呈現，例如「權力/空間之性別分化、性別特質主導之教師人員分工、性別分化之非正式課程」（頁 118、151、222），各標題下則分段列出各主類別的所屬內容。以權力/空間之性別分化而言，所屬的內容包括「校園空間規劃充滿父權意識型態」、「男性佔據使用空間，女性成為空間邊緣人」、「權力壓迫下，陰柔的女廁空間」、「充滿陽具崇拜的躲避球場」（頁 118-150）。

研究者如能運用次類別來說明現象發生的時間、地點、原因和方式等資訊，可以更為具體地呈現主類別的概念(Strauss & Corbin, 1998)。因此，經分析相關論文後，可以瞭

解多數研究者將主類別和次類別，視為從屬的概念，也就是主類別是較高層次的概念，次類別則從屬於主類別之下。但是以較為嚴謹的角度來看，如此的編碼方式比較難看得出主類別和次類別之間的連結關係（時間、因果等關係）。以 M4 一文為例，研究者列出「推薦管道」會有不同的方式，包括大學院校、輔導團、上網查詢、人脈等，這些方式在內容上，可用來說明推薦管道的方式有哪些，所以可算是開放編碼中的「面向」，這也是此文中難能可貴之處。

2. 主軸編碼

在主軸編碼的部分，多數論文皆宣稱運用主軸編碼，但實際上僅有 2 篇研究有此類的編碼結果（即 M4 和 B1）。以 M2（頁 84）為例，該文提出「*教育服務品質包括教學、互動、實體設施、行政四個主軸編碼*」，主軸編碼下則提出 3 至 6 個開放編碼。其中，再以實體設施來看，所屬的開放編碼包括「*學習平台資源、設施容易使用性、硬體設備*」。實際上，如同前文開放編碼分析所言，此類的編碼可以歸為「主類別」和「次類別」的層次。因為主軸編碼是圍繞者某一個類別的軸線來進行，並運用屬性和面向的層次來連結類別，所以是連結主類別和次類別的歷程(Strauss & Corbin, 1998)。

M4 一文透過開放編碼過程中分析出來的性質、脈絡、因果條件等方式，該文認為「*書面審查*」為一主軸編碼，而「*審查者提出書面審查意見*」、「*整合個別審查委員意見*」是開放編碼，這些開放編碼的時間脈絡性，是圍繞著書面審查的這個軸線來進行。另外，在主軸編碼「*論辯公開包容性有限*」的部分，研究者認為「*主觀意識形態*」、「*專業不對等*」和「*審查期限限制*」，是造成主軸編碼這個現象發生的原因。以此來看，時間脈絡性和因果關係，是 M4 一文的研究者用來進行主軸編碼的技巧。

3. 選擇編碼

在選擇編碼的部分，M2 嘗試透過關係圖的方式，表達主軸編碼之間的關係，歸納出「*學生觀點*」及「*教授觀點*」的架構圖（頁 95）。B2 提及「*闡明五種教學空間類別為故事線，藉由進行教學活動與使用行為的因果條件，將各個範疇連結，並以資料驗證範疇的關係，發展出互動模式的雛型*」（頁 152-154）。L2 統整出「*理論構圖*」（頁 110），藉以瞭解主類別與次類別之間的關係。至於 C1 則透過軸線因果關係模式，逐一探究主軸編碼之間的關係，進而統整出「*發展模式*」（頁 264）。誠如 Strauss 和 Corbin(1998)所言，選擇編碼可以連結各類別之間的關係，形成一個解釋的架構。值得注意的，是有數篇論文的研究者已嘗試故事線（B1）、軸線（C1）的方法，來解釋類別之間的關聯性，這部分是運用紮根理論者，可以明顯與一般質性研究論文有突破之處。

其次，就編碼結果與分析內容來看，許多研究進行編碼時，比較可惜的，是較少利用微觀分析的方法；許多內容的呈現多為一個編碼，並加上佐證的資料，例如 L3 文中呈現「*校長從事教學領導行為*」，其後即接續四筆訪談資料「*H 主任、F 主任、T1、T3*」（頁 181），如果作者能加以說明這些訪談資料與校長領導之間的關聯性，可使內容更為紮實。此外，根據各篇編碼或分析結果，可以發現許多研究多依循著現有的理論的內容，如 M2、L2 文中所提的架構圖，前者所提的架構分為五層，其中第一層與第二層、第二層與第三層實屬於主、次類別的從屬關係，而第三、四、五層雖為因果關係，但這與理論內容並無太大差異；至於 L2 一文，經對照訪談大綱內容後，可以發現所為主類別之

間的關係，作者似乎在訪談大綱中已先驗假設存在，並藉由訪談蒐集到的資料加以佐證。雖然這樣的方式，可以用來驗證理論的內容，但如果能從蒐集的資料中挖掘出不同處，實可有助於知識的突破。

總結上述各篇論文資料編碼的方式，開放編碼、主軸編碼、選擇編碼已是研究者普遍採取的編碼策略，然而屬於最高層次的「歷程編碼」卻未見於其中。根據文獻指出，歷程編碼強調各個編碼之間可能存在的行動、互動或情境脈絡關係(Strauss & Corbin, 1998)。換言之，歷程編碼是有助於研究者建立理論的策略之一，但此種編碼方式需要以主軸編碼、選擇編碼等為基礎，也就是研究者如能建立完備且豐富的基本編碼類型，尚有可能進一步建立「歷程編碼」。故本文推論研究者普遍未能運用歷程編碼之由，可能是因為此種編碼是最高層次的編碼，研究者需要具備其他編碼的基本功力，尚得以進行此種編碼。

(二) 資料分析過程

紮根理論研究方法與其他質性研究方法不同之處，在於四種編碼方式，以及所提出的理論建構。其中條件/結果矩陣分析、理論抽樣，乃是紮根理論研究方法的分析技巧，藉以建立理論(Strauss & Corbin, 1998)。換言之，透過矩陣分析和理論抽樣，可以協助研究者建立理論。本文分析 13 篇相關研究後，發現未有作者使用矩陣分析的方法；3 篇提及理論抽樣，但實際上僅有 2 篇（即 B1、C1）實際運用理論抽樣。值得說明的是，C1 一文先後取樣「A、B 兩校」，以 A 校作為理論建構的樣本，並以 B 校驗證理論模式。至於 B1 所謂的理論抽樣，類似量化研究中的樣本抽樣，作者「以三種編碼程序作為層次」，逐層縮小並篩選樣本對象，亦即採取分層的方式決定取樣對象。

此處值得探究的，是編碼是否能協助作者深刻瞭解的研究內容。研究者透過開放編碼、主軸編碼的方式，可以釐清與建立資料中的相關概念，可貴的是在 13 篇相關研究中，已經有數位研究者嘗試進行主軸編碼。實際上，概念如何與情境結合，則可利用矩陣分析等方式來分析。但是，以本文所分析的相關研究內容而言，如果作者能進一步分析概念之間的關係、情境因素，以及可能產生的結果，可更有利於概念或理論的建構。

(三) 資料分析結果

理論的建構，是紮根理論研究方法特色之一。如表 3 結果顯示，13 篇相關研究中，已經有 4 篇研究提出類似理論的架構；相較之下，大多數的作者在研究結果的部分，似乎著力於事實或現況的厚實描述，如果能更深入地分析，例如因果關係、情境脈絡等，其實可以進一步發展出概念或理論的架構。

以 B1 而言，作者提出「兩種理念對諸項空間實質形式的適宜性分析表」（頁 178-179），藉由實質型式類別分別基於不同理念考量的空間優先順序，如此的分析結果，可謂提供新的理論。L2 一文則提出「理論構圖」（頁 110），此圖似為理論的建構，然實際上可視為文中分析結果的彙整，其中概念的關係，似乎在訪談大綱的內容已有初步的設計；如果研究者能實際從資料中挖掘、分析而來，這會讓理論構圖更凸顯其價值。至於，C1 所提出的「發展模式圖」，為 13 篇相關論文中，最貼近於理論建構的結果，乃作者逐一透過軸線因果關係的分析，統整出主要概念之間的關係模式。由此可見，目前紮根理論研究方法的相關研究，在理論建構的部分，實為可以突破一般質性研究結果

之處，而且根據本文分析結果，發現如果研究能進行至選擇編碼的層次，研究者便可提出初步的概念或理論架構。根據紮根理論的相關文獻內容指出，選擇編碼是最高層次的編碼，此種編碼可以協助研究者瞭解各編碼間可能存在的互動或情境脈絡(Strauss & Corbin, 1998)。換言之，研究者在資料分析時能運用更高層次的編碼，則愈可能建構出初步的理論架構。由此可知，教育行政領域相關議題的質性研究，如果能運用紮根理論進行資料的分析，研究結果的呈現確實可以有獨特的價值。

此外，在對照理論的方面，此處所指與理論呼應的部分。細探 13 篇相關研究，可以發現多數內容先探討相關理論，或提出理論架構（如 L1），或結果分析與文獻交融敘寫（如 C2、C3），或加以驗證文獻理論架構（如 C2），甚至亦有分析結果與主題關聯性薄弱者（如 L3）。至於 M2 則於分析後，彙整其他相關研究所提出的理論構面，並提出該研究不同於其他研究的新發現（頁 98-99）。綜言之，運用紮根理論研究方法的研究，貴在透過蒐集資料的分析，建構出具有情境脈絡或因果關係的理論架構，或提出與現有文獻理論或研究結果不同之處。然而，目前絕大多數的研究，似乎受文獻或理論架構的影響，甚或難以跳脫其框架的限制，以致於難以有深刻的分析和獨特的發現。

二、相關研究後續可待修正方式之探析

如表 3 的分析結果，不難發現 13 篇運用紮根理論研究方法的論文，無論資料編碼方式、資料分析過程，或資料分析結果，已有不少的突破，而這些突破也使得這些研究結果，能夠與一般質性研究有所差異。紮根理論研究方法的核心，在於研究者能從資料的分析、蒐集、再分析、再蒐集的過程中，逐漸發展出研究結果的理論架構，並作為解釋或預測之用。因此，資料的蒐集與分析，對於研究者進行相關研究而言，是很重要的。其次，如何從資料中挖掘出線索，而不被現有的文獻理論所限制，亦是研究者所需努力的。

Strauss 與 Corbin(1998)強調紮根理論的編碼方式與分析技巧，後者指的即是微觀分析、理論抽樣等。由此可見，研究者如何深入地進行研究資料的分析，細緻地挖掘資料中可能存在的線索，並運用可供以分析的技巧，可能是達成質性研究中理論建構的基礎。本文以 M2 有關學校服務品質的影響因素，及其影響的結果為例，說明如何編碼及分析的過程。首先是在資料蒐集方面，因為不同人員的觀點，對於學校服務品質的看法有異，故筆者會從學生、教師、行政人員、家長等人員的觀點擇其一來探討，以能深入探討並聚焦。其次，進行資料編碼的過程中，會採取微觀分析的方式，細部瞭解每筆資料中可能隱藏的線索，以文中「像有些老師，我可以感覺出來他可能私底下比較忙碌，有些老師可能家裡小孩比較多，或是有些老師有兼職，他可能有兼其他行政工作，我可以感覺他那堂課比較匆忙一點」（頁 62）為例，如採取微觀分析的技巧，即可初步分析出「私底下忙碌」、「家裡小孩多」、「兼職」、「兼行政工作」、「課程匆忙」等開放編碼，據此「角色職務負荷」可能是造成「忙碌」的因素，而忙碌可能又會形成「課堂活動的匆促」。而角色職務又可細分為「正職工作勞務」、「兼職工作勞務」、「家庭角色勞務」。至於不同的角色職務是否會影響忙碌的程度，而不同的忙碌程度是否會影響課堂進行的流暢度，則有待進一步的理論抽樣，藉以分析出可能存在的面向和屬性。

其次，研究者是否能深刻地瞭解資料，挖掘可能隱藏的訊息，是持續進行理論抽樣的前提，以前述相關論文分析結果而言，許多研究多未能進一步蒐集資料，因此所呈現的結果僅能屬於個案的現況。以 M2 為例，筆者將再次以「扮演不同角色職務的教師」的課堂學生為訪談對象，勢可蒐集更多學生觀點的資料，而歸納出不同面向和屬性的分析結果，如兼職工作勞務與家庭角色勞務的相關關係，會影響課堂活動的進行，兼職工作越多、家庭角色勞務重，課堂活動品質愈差。因此，「角色職務負荷」可作為主軸編碼。同理，「忙碌」、「課堂活動品質」亦可能發展為其它的主軸編碼。而透過選擇分析後所有相關主軸編碼的內容和重要性（係選擇編碼），發現這些編碼之間可能存在行動、互動和情境脈絡的關係（係歷程編碼），進而統整初步的影響關係模式（係發展理論架構）。

總結上述，可以發現資料蒐集的廣度與深度，微觀分析技巧的運用，以及理論抽樣的方法，是提昇前文 13 篇相關研究品質的關鍵因素。故資料蒐集的來源、廣度，似乎也是研究者決定是否採用紮根理論研究方法的前提。此外，筆者認為現有的文獻或理論架構，固然可以作為研究者參考之用，但如過分依賴，恐將失去對於資料內容的敏感度（如 M2、C2 等），以致於難以從資料中有新的發現。因此，文獻或理論架構的內容，或可於提出研究結果後，用以相互對照或呼應。

表 3

教育行政領域運用紮根理論研究方法相關論文分析結果

代碼	資料編碼方式				資料分析過程		資料分析結果之建構理論	其它
	開放編碼	主軸編碼	選擇編碼	歷程編碼	條件/結果矩陣分析	理論抽樣		
M1	◎/主	◎/N				◎/N		編碼架構表
M2	◎/主、次	◎/N	◎/運用關係圖					編碼架構表
M3	◎/主、次							
M4	◎/主、次、面向	◎/Y	◎/?				圖 1	編碼表
B1	◎/主、次、面向	◎/Y	◎/運用故事線?			◎/似分層抽樣，依三種編碼程序作為「層次」	◎/提出模式圖?	編碼架構表
B2	◎/主							說明編碼實例
L1	◎/主、次	◎/N						主軸編碼實例圖
L2	◎/主、次	◎/N	◎/?				◎/圖 4-1?	
L3	◎/主	◎/N	◎/N					
C1	◎/主、次	◎/N	◎/運用軸線法			◎/採 A、B 兩校，以 B 校樣本作為理論模式驗證	◎/圖 44	
C2	◎/主							
C3	◎/主	◎/N	◎/N					開放編碼、主軸編碼和選擇編碼說明表
C4	◎/主、次	◎/N	◎/N					

註：「◎」符號表示文中宣稱採用；其後斜線「/」之說明或符號，表示實際呈現的結果；如開放編碼中，「主」：主類別，「次」：次類別。N：未呈現，Y：如實呈現，?：疑似、不確定；餘者見表內文字說明。

伍、結論與建議

綜合上述研究結果與討論，本文提出結論與建議如下：

一、結論

根據本文分析 13 篇教育行政領域運用紮根理論研究方法的研究，結果發現數篇研究論文所呈現的分析過程和結果，例如運用高層次的編碼、初步的概念圖和理論架構等，這已明顯突破一般質性研究結果的呈現，甚至扭轉「理論的建構，須透過科學量化程序」的觀點。其次，研究者較少運用微觀分析或理論抽樣的技巧、資料蒐集未達飽和、研究發展受限於文獻理論框架等因素，也是教育行政領域相關研究運用紮根理論時，其研究結果難以與一般質性研究有所差異的原因。

(一) 高層次編碼可協助教育行政領域相關研究建立理論雛形，但非必要條件

根據前述論文分析結果，已有數篇研究能運用較高層次的編碼方式，例如主軸編碼和選擇編碼；而其中兩篇研究結論也是僅有能呈現理論建構雛形的論文，也同時都運用了選擇編碼。選擇編碼分析技巧，正是紮根理論有別於其他質性分析之特色，顯然也成為理論建構之重要條件。因為紮根理論研究方法中高層次編碼的分析過程（如開放編碼中的屬性和面向、選擇編碼），本來就是設定於釐清各編碼之間的關係，進而建立理論的雛形結構。但其中兩篇之主軸編碼採取故事軸線方式呈現，顯見純粹的核心概念比故事軸線更難成形，故事軸線不失為邁向理論建構的中介橋樑。而歷程編碼似乎比純粹產生核心概念之選擇編碼不可企求，本文發現未有一篇論文運用歷程編碼，顯示此一分析策略或是陳義過高，或非理論建構所必要條件。

整體而言，本文分析教育行政領域有關運用紮根理論研究方法的 13 篇論文，結果發現在教育行政領域中，雖然大多數的研究，主要以開放編碼進行資料的分析，其中分析的層次又以主、次類別居多。而在開放編碼中，又缺少屬性面向的編碼方式，如此可能在進行微觀分析時，會比較難突顯出與其他質性研究的差異；同時也因此不容易進行主軸編碼之間的關聯性分析，而造成諸多研究比較難做到理論的建構。以 Strauss 和 Corbin 相關論述的內容，提出微觀分析等分析工具和理論抽樣的技巧，有助於研究者深入瞭解並分析資料。可惜的是所分析的 13 篇研究中，幾乎少見作者明白展示使用此類技巧，這也可能是導致資料編碼的型式，僅僅侷限於低層次之開放編碼的原因。

(二) 善用概念圖或理論模式有助於在教育行政研究場域中，豐富描繪關係架構背後之複雜脈絡

紮根理論的分析結果中，除系統性的編碼結構外，概念圖或理論模式的建立，是這類研究與一般質性研究最大的不同之處。從這些概念圖或理論模式，可以清楚地看見研究場域中所呈現的文化情境脈絡、社會關係、人與制度或人與組織的關係。

如表 3 分析結果，僅有 3 篇研究呈現類似理論或概念架構的圖形，其中有一篇在文中細述主要概念之間因果關係的由來；另一篇則提及運用故事線的方式，藉以釐清事件的歷程次序；至於第三篇架構圖中嘗試從訪談大綱的內容和逐字稿中，勾畫出初步的影響關係。承上一結論內容，概念圖或理論模式的呈現，係以完整的編碼結構為基礎，而

編碼的過程，如能運用微觀分析或理論抽樣，可提升進一步發展概念圖或理論模式的可能性。以其中二文為例，皆巧妙地運用理論抽樣的方式，作為資料蒐集和理論模式驗證之用，且以其內文來看，作者如在研究過程中採取理論抽樣，將可更為精確地蒐集研究真正所需的資料，並能作為理論模式產生的基礎。

（三）囿於分析工具侷限，教育行政領域相關成果較少朝建構理論方向發展

有關理論的建構，實為學術研究的重要價值之一，如果教育行政領域質性取向的研究，能藉由紮根理論研究方法的運用，或可有更多研究結果上的突破。如前文內容所述，國內運用紮根理論研究方法的學位或期刊論文已有 938 篇，雖然教育學類的研究篇數與其他領域相比，尚排序於第三位，僅次於商業管理、經社心理學類。然而，如以教育行政領域來看，則僅有 13 篇，不到 2%。其中，以現有 13 篇相關研究而言，又以校長領導、組織文化、經營管理類的研究較多，在後續研究方法的運用上，仍有待探究紮根理論是否具有「知識突破」的空間或瓶頸，藉以讓教育行政領域的學者，據以採取紮根理論研究方法，來進行教育行政領域學術的探究並產生新知識。然而，紮根理論分析所呈現的概念圖或理論，內容具有強烈的脈絡性和關聯性，故校長領導、組織文化和經營管理等議題，可以凸顯情境、人際和時間的脈絡和關聯，運用紮根理論的分析，可突破一般質性研究成果純粹以文字描述的侷限。

此外，本文推論教育行政領域運用紮根理論研究方法的難處之一，應是實證資料取得的厚實度不易、不確定因素較多，理論抽樣的細膩度不足，較難獲取更多層次的證據資料，不利於進行開放、選擇與主軸編碼的建立，以至於鮮少有機會透過編碼來建構理論。例如，學校建築議題的連續性資料恐較不足；反之，領導牽涉較多社會關係和脈絡，除採取量化取向來進行外，其實運用紮根理論研究方法，也有機會可以建構類似的理論或關係。至於在組織文化方面，研究者則可能較容易透過參與觀察等方式，取得持續性的資料，且分析過程也能考量更多情境脈絡的因素，透過故事線的運用，來瞭解概念之間的關係。

（四）宣稱運用紮根理論之教育行政領域論文之分析架構仍受文獻理論框架限制

綜觀教育行政的諸多研究結果，可以發現大多依循著國內外學者所提出的理論架構，再根據該理論架構發展出研究工具（例如問卷或訪談大綱），並藉由實證性資料的蒐集，加以驗證或修正先前的理論架構和內容。經對照 13 篇論文所提出的分析結果，及文中敘述的文獻理論內容，可以發現多數作者的思緒，仍深受既有理論架構的影響，亦或直接由分析所得的結果，呼應文獻內容。實際上，從其蒐集所得的資料，似乎可以發現存有不同結果的線索，可惜卻未見作者加以分析。據此推論，也可能是因為這個因素，而造成這些研究結果鮮少有根植於資料的理論建構或研究新發現。換言之，如果研究者可以從原始的實證性資料中，找出在某種情境文化脈絡中的理論或概念，將會使教育行政領域相關研究運用紮根理論研究方法，在研究過程和結果呈現上產生很大的突破。

二、建議

承上所述，本文提出未來供教育行政領域研究者，運用紮根理論研究方法時可參考

之建議：

(一) 行政決定、組織衝突等領域可試採紮根理論以建構理論

本研究發現當前教育行政領域論文，採以紮根理論研究方法企圖發展理論者，多著重於校長領導、組織文化或經營管理議題。其實，舉凡具有時間性發展，或涉及層面具有主軸和選擇編碼可以找出條件—互動—結果關聯的主題例如校長領導或學校組織（包括組織文化、組織氣氛、經營管理）等，是有潛力可建構理論的主題，更能彰顯紮根理論建構理論之特色，是未來研究者可以企圖發展理論時的有力工具。此外，綜觀教育行政領域相關議題，如行政決定或組織衝突等，也牽涉條件—互動—結果的關聯，但根據本文分析結果，目前仍少見類似的研究議題，或許後續研究者可嘗試採取紮根理論研究方法進行探究。

(二) 選擇編碼中之故事軸線與核心概念兩種策略，之於理論建構貢獻之相對優勢有待釐清

研究結果顯示，能展現理論建構之論文主要採取第三層次的選擇編碼中之故事軸線，而非綜合主軸編碼之核心概念。故事軸線有潛力協助研究者展現核心概念，以邁向 Corbin & Strauss 所企求之理論建構。但實際分析發現，故事軸線比核心概念容易掌握，也似乎可以促成理論雛形。但故事軸線之產生為何是否需要再精緻成爲核心概念才能通往理論建構，或是故事軸線與核心概念是兩條通往理論建構之平行線？二者對於理論建構的相對貢獻度與可行性高低有待進一步實地觀察紮根理論採用者分析編碼與歸納結論歷程才能夠加以釐清。

(三) 量化研究者建立研究模式之思考邏輯與廣度可供為歷程編碼進行的策略之一

本文發現幾乎未有研究者透過歷程編碼的方式，來建構初步的理論雛形。然而，根據相關文獻的內容，歷程編碼、故事線、核心概念等策略，皆是建構理論的方式之一。故研究者如能精熟並善用歷程編碼，或可藉由這個過程來瞭解可能存在的互動或情境脈絡關係。同時，參酌教育行政領域相關的量化研究成果，已有不少模式的建立，而其中量化研究者建立模式的思考邏輯與廣度，其實也是紮根理論研究者學習的方向之一，如果紮根理論研究者可以加以融會貫通，實有利於歷程編碼的進行。

(四) 教育行政領域研究者傾向不採用微觀分析和理論抽樣技巧之原因有待探究

本文發現僅有少數研究者明白顯示透過微觀分析的技巧或理論抽樣，協助高階編碼分析，甚至作為理論建構的前提，學者既然宣稱採用紮根理論，為何放棄原著作者的建議，後續研究可以針對採用與不採用相關分析技巧的研究者進行探究，釐清該類技巧對於教育行政領域學者的定位為何？此一定位是與研究者之訓練有關？抑或與教育行政領域之特性（如已有較多現成之鉅觀模式）有關？

(五) 教育行政領域研究者對既有理論架構與可建構之理論架構之拉扯有待探究

本文發現若干宣稱採用紮根理論的論文，仍明顯受原引用論文的框架作為主要分析依據。由上而下之依循理論與紮根企圖建構新理論有明顯的衝突。在依循既有理論下雖仍有機會修補理論，但容易忽略資料本身豐富含意，降低嶄新理論之可能性。教育行政領域之學術傳統、領域特性或方法論訓練歷程是否具有某些特性或常規(norm)，降低研究者抗拒既有理論框架下，尋求新型理論之可能性？

參考文獻

- 卯靜儒 (2006)。我們如何研究女性教師的性別經驗與意識——一種女性主義觀點的後設分析。**教育研究月刊**，147，68-79。
- 朱美珍、董秀蘭 (2011)。我國現行教科書審定的理想與實際。**教育資料與研究雙月刊**，98，155-186。
- 江滿堂 (2007)。與蝶共舞——一位國小校長教育專業領導的民族誌研究。**學校行政**，51，168-187。
- 呂晶晶 (2010)。**國民小學教育人員情緒勞務量表發展及其影響因素之研究**。國立新竹教育大學教育學系博士論文，未出版，新竹。
- 李英姿 (2008)。**國小校園生活性別政治運作之研究**。國立中正大學教育學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林本炫、何明修 (編) (2004)。**質性研究方法及其超越**。嘉義縣:南華大學教社所。
- 林秀碧、林美珍、楊仁壽 (2006)。紮根理論探討醫院常規的形成與演化機制。**醫護科技學刊**，259-276
- 林重岑、吳壁如 (2007)。應用電腦軟體分析質性資料之探析。**彰化師大教育學報**，11，51-73。
- 柯秀雲 (2005)。**女性校長社會資本之探究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 范迪慧 (2000)。**學校本位管理之研究：一所國民小學個案分析**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 秦夢群 (2009)。**教育行政—理論部分**。臺北：五南。
- 馬信行 (2007)。後設分析之方法論文題之探討。**量化研究學刊**，1 (1)，175-186。
- 張允明 (2006)。**學校空間意象之研究——以高雄市新建學校為例**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 張偉群 (2009)。**教育服務品質前因後果之研究：以某國立大學為例**。國立東華大學企業管理學系碩士論文，未出版，花蓮。
- 陳信安 (2004)。**教學空間實質形式與使用行為間互動模式之研究——以臺灣九二一災後重建國民中小學校園為例**。國立彰化師範大學工業教育學系博士論文，未出版，彰化。
- 陳昺麟 (2005)。**國立高中職學校組織權力運作之研究：由禮治文化走向法治化**。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，未出版，臺北。
- 曾庭筠 (2011)。**教育觀光：原住民偏遠國小之文化遊學規劃與設計**。南華大學旅遊事業管理學系碩士論文，未出版，嘉義。
- 曾崇賢、段曉林、靳知勤 (2011)。探究教學的專業成長歷程-以十位國中科學教師的觀點為例。**科學教育學刊**，19 (2)，143-168。
- 黃月純 (2006)。1995-2004年臺灣家長參與學校教育的政策與學位論文研究分析。**教育政策論壇**，9 (3)，27-45。

- 黃玉幸 (2006)。校務評鑑實施歷程組織文化現象與變異之研究。國立屏東教育大學教育行政研究所博士論文，未出版，屏東。
- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園 (編) (1989)。社會及行為社學研究法。臺北：東華。
- 劉世閔、吳璟 (2001)。NVivo：新世紀的質性研究電腦輔助軟體。慈濟大學人文社會科學學刊，1，135-152。
- 謝文全 (2007)。學校行政學。臺北：心理。
- 賽明成、陳建維 (2010)。紮根理論與質性研究：調和觀點。問題與研究，49(1)，1-27。
- 蘇慧貞、簡楚瑛 (2004)。幼兒園園長之領導個案研究。教育與心理研究，27(3)，429-456。
- Burke, J., & Larry, C. (2008). *Educational research*. London: SAGE.
- Corbin, J., & Strauss, A. (2008). *Basics of qualitative research* (3rd ed.). London: SAGE.
- Glaser, B., & Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory*. Chicago: Aldine.
- Goulding, C. (1999). *Grounded theory: Some reflections on paradigm, procedures and misconceptions* (Working paper series, WP006/99). Wolverhampton, UK: University of Wolverhampton.
- Heath, H., & Cowley, S. (2006). Developing a grounded theory approach: A comparison of Glaser and Strauss. *International Journal of Nursing Studies*, 41, 141-150.
- Peng, C. J., So, T. H., Stage, F. K., & St. John, E. P. (2002). The use and interpretation of logistic regression in higher education Journals:1988-1999. *Research in Higher Education*, 43(3), 259-293.
- Sandelowski, M., Docherty, S., & Emden, C. (1997). Focus on qualitative methods qualitative metasynthesis: Issues and techniques. *Research in Nursing and Health*, 20, 365-372.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1997). *Grounded theory in practice: A collection of readings*. London: SAGE.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. London: SAGE.
- Zimmer, L. (2004). Qualitative meta-synthesis: A question of dialoguing with texts. *Journal of Advanced Nursing*, 53(3), 311-318

投稿日期：2013年02月22日

修正日期：2013年09月08日

接受日期：2013年09月25日

A Synthesis of the Use of Grounded Theory on Studies of Educational Administration

Hung, Chih-Cheng

Professor, Graduate Institute of Curriculum Studies, National Chung-Cheng
University

Yang, Chia-Yu ²

Doctoral Student, Graduate Institute of Education, National Chung-Cheng
University

Abstract

The study aims to analyze internal theses with grounded theory in educational administration research for two decades about the status and different research results from other qualitative oriented research. Qualitative synthesis is used to investigate how educational administration researchers conduct related researches, and what are the characteristics differed from general qualitative research. By retrieving the databases of National Central Library, 13 theses with keywords “grounded theory” in the abstract are been analyzed. The present study reveals the following results: First, a few theses used coding with high level, just like axial and selective coding but not necessary. Secondly, theses represented graphs of concepts or models of theory can display the complex context about the framework of relationship. Thirdly, limited by analytical tool, few research results are made towards theory-constructing. Finally, analytical framework of those theses declared that were used by grounded theory method were influenced by previous theoretical framework. According to the research results mentioned above, the study proposes feasible suggestions for finding research issues or problems with the framework of grounded theory or with the methods of analyzing the data.

Key words : axial coding, educational administration research, grounded theory, open coding, selective coding

² Corresponding Author's e-mail: yangchayu@gmail.com