

# 大學教師對校外參訪見學的問題意識與 經驗詮釋

楊泰和

崑山科技大學企業管理系（所）助理教授

## 中文摘要

近年來引領學生走進社區、進行實地體驗學習的教學法在校園裡蔓延，然而欲將學生帶出校外一直以來似乎仍存有諸多的限制與挑戰。本文以曾運用校外參訪見學方式進行課程教學之教師為深度訪談對象、同時亦對修讀「企業倫理專題」課程而實際參與大學社會責任實踐計畫的研究生進行焦點群體訪談，接著針對這種由「師、生」雙邊的研究設計所得而來之訪談文本進行詮釋分析，歸納得以下的命題與反思：一、發掘問題癥結、進而層層解決；二、結果並非目的、過程帶來啟發；三、尋訪人間百態、溫情點滴在心；四、翻轉呆板課室、活化教學場域；五、彼此合作共學、創造團隊綜效。最後，依循這樣的問題意識與經驗詮釋對教學實務再提出幾點建議。

關鍵字：校外參訪、行動學習、問題導向學習、地方本位學習、體驗式學

習

## 壹、緒論

高等教育應講求「質」與「量」、「動」與「靜」均勻對等，大專校院之教育不僅要讓學生習得專業知識，也應該培育對在地發展能創造價值的大學生、也讓大學生感受到「被社區需要」，使其能從體驗學習中轉換為實際的社會實踐力，而欲達到此境界尚須學校的努力與教師們在教學上之創新。

### 一、研究背景與動機

知識與資訊日益進步，教育工作也必須隨其革新，而欲達到此境界首要步驟，必須培養學生「發現及解決問題」的能力，讓學生瞭解如何發現問題、面對問題、分析問題及解決問題。傳統教學強調的單向教學，其主動權全部落在教師身上，此種教學法並非無優點，依照不同的科目主題，設計相關課程綱領，系統性地傳述講授主題的重要知識，這樣的架構或許相對較為完整，課程進行速度較快。然而與此同時，傳統的教學方式大多以教室課堂中為主要學習場域，學生常因教學方式過於呆板而缺乏學習興趣，一味地被動接受知識及教學安排、被迫灌輸一些缺乏生活化的知識，較少有機會可以積極參與各種學習活動，通常也非經由師生互動與同儕間合作學習來設立學習目標，造成學生學習意願低落，課程的學習成效也大大不如預期。

再者，依研究者在教學現場所見，現在的青年學子早已習慣十光五色的生活環境，相較之下，教室內的學習環境是如此的呆板單調，以致學生不僅缺乏學習動機、學習態度也每況愈下，連帶老師也因深感無力而缺乏教學熱情。今天我們不得不沈痛地承認，現在有許多教學現場是很沈淪的。

循此，近年來實地走出戶外的體驗學習之相關教學法在校園裡蔓延，有越來越多的教師有此體認、在有限的學校場域中教導學生知識，不如引領學生至相應的校外場域進行有別於傳統教學的實地學習。然而欲將學生帶出校外著實存在種種限制與挑戰，其中尤其易招致存疑及詬病的最大問題是一學生是不是能有效學習以達到預期的目標、抑或只是走馬看花將它視同如郊遊踏青一般。

總結來說，在教學現場一些既存的障礙使傳統的教室內學習已難以達成預期的「課程」目標、以至有些教師將課程活動拉至戶外安排了體驗式學習，但如此一來又讓一些有志於教學法上創新的大學教師對「校外參訪」能否達成預期的學習成效有著程度不一的擔心與焦慮，也就是這類戶外參訪見學課程活動會不會淪為「熱鬧有餘、內涵不足？」

### 二、研究目的與問題

實地環境是最佳的學習場域，因為擁有豐富的資源、複雜多變的情境，讓學生能以真實案例投入學習，以實務問題為核心而非傳統式接受老師單向的講授。循此，本文研究目的旨在探討如何結合行動學習的概念，利用校外參訪見學的教學法，鼓勵學生以分組參與社會實踐的方式一同來發掘、面對及解決在地問題，進而啟發學生對「利他」及應盡「社會責任」的認知，讓學生在實地參與社區關懷行動中有不同於以往的看見與自我觀照的學習空間。

依循上述研究目的，本文主要的研究問題有三：

- (一) 大學教師在課程中融入校外參訪見學，其以往的經驗與問題意識是什麼？
- (二) 大學教師或受教學生對「問題導向學習」及「地方本位學習」這類創新教學模式各有那些省察與不同於以往的看見？
- (三) 面對校外參訪見學可能的問題與挑戰，大學教師如何面對及因應？

## 貳、文獻探討

「教室場域外的學習」此概念顛覆了傳統學校教育的模式，開啟另一個學習之窗，將學習的場域拉到戶外，利用地方的文化生態環境或與特色場域發展出與以往不同的另類學習課程，讓知識不再侷限於書本上；利用實地場域的學習精神與真實的生活經驗，透過親身的嘗試與探索，而有不同的體悟與感受。下面就分別針對校外參訪之「行動學習」(action learning)、「問題導向學習」(problem-based learning)、「地方本位學習」(place-based learning)及「體驗式學習」(experiential learning)的相關文獻回顧與討論如下。

### 一、校外參訪之行動學習論

本研究運用行動學習之概念，引自廖敦如(2009)之立論指出，行動學習的意涵包括：1. 是一種經驗獲得與問題解決的學習；2. 學生實際面臨的是社區真實的問題，而非書本虛擬的狀態；3. 學生透過分組的同儕討論與行動，從中獲得具體的學習經驗。傳統的單向教學容易造成學生缺乏學習興趣，影響其學習成效；此外，徐綺穗(2007)的研究也指出：大學教學除了幫助學生獲得專業知識與技能外，也需培養學生推論、批判思考等高階認知技能；教學方法除了課堂的講述外，也必須導入更多的實際行動與反思，以便培養解決實際問題的能力。

因此，大學的學習型態隨著學習方式的翻轉，課堂的面貌已煥然一新，而如何利用行動過程培養思考與解決問題的能力將是未來極需探究的課題。Revans(1982)提出的行動學習概念，最初用於組織的訓練與革新，強調來自不同情境、從事不同活動、面對不同問題的團體成員，一起討論問題的解決之道；在此過程中，學習如同一個分享的社會活動。就知識論的觀點而言，行動學習係以學習者為主體的知識建構歷程，憑藉著一連串的行動、反思與團體同儕的支持，致力於真實議題的討論與實際任務的完成(徐綺穗，2013)。

戶外教育則是利用戶外環境資源進行學習之活動，運用感官創造直接經驗，使學生從直接的、實際的及生活的體驗中學習，並藉這種戶外習得的智能，允許學生自主探索，促進學生認識自我以及自己在社會環境中的角色，同時有助於學生對特定主題(如環境、地球資源等)的瞭解，創造從社會互動中學習的機會；而教師在歷次校外參訪的過程中所做的嘗試及其他相關的經歷也都會成為教師的知識經驗來源，影響教師下次引導校外參訪時所做的規劃安排(王鑫，2014；曾鈺琪、鄭辰旋、謝顯音，2012；Rebar, 2012)。

總的來說，利用校外參訪教學確實可改善課室內學習的呆板及提升學生的學習動

機，亦能同時養成學生人格、培養其正向行為及建立良好的人際關係。依學習目的之不同，教室場域外的學習可以是原本課室內學習的延伸、也可以是獨立的體驗學習課程，然若能與學生的知識系統進行連結，讓學生有真實情境的學習機會，如此將能大大地提升學習成效。

## 二、問題導向與地方本位之課程設計

本段將分別針對「問題導向學習」(Problem-Based Learning)及「地方本位學習」(Place-Based Learning)、這種「雙 PBL」創新教學模式論述如下。

### (一) 問題導向學習

傳統的學習導向是以教師為主體的教學方式，依據不同的主題，設計其課程綱要，此種教學方式的架構通常較為完整，傳授的速度較快，但因為是單向的知識傳輸，師生互動亦較為不足。在問題導向的學習模式中，強調「學生」是主動的學習者，教師所扮演的角色不再是傳統的單向知識傳授者；如同黃永河(2013)及 Filipenko 與 Naslund (2016)提出的相關理論中得知，PBL 係一種以真實性問題為基礎的探究學習活動，讓學生能主動地蒐集、理解、分析、應用、評鑑知識，來解決真實的問題，進而培養解決問題的技能。在這種過程中學生會學習到主動參與，學會如何分析問題與找尋可利用的資訊。此外，問題導向學習亦有助於促進學生的團結創新之學習能力，在此模式中，學習通常是以小組討論與分工合作之方式來進行，並嘗試驗證與詮釋各種問題可能的解決途徑。

教師於執行 PBL 教學時是重要的角色，此角色並非提供學生資訊或進行簡短的講課，而是引導學生確認議題及尋找資訊，傾聽學生的討論並適當的提出引導性的問題。在形塑 PBL 的流程並建立學生對問題的解釋等過程中，教師只擔任引導者、促發者、協助者，而學生才是主動參與學習的自我導向學習者。當學生在分析問題、探討問題背景、歸納可能的解決辦法時，教師應該做的是，提供學生協助、建議，但不給予知識上的傳授，在學習的過程中，皆需要靠學生自己去發現、尋找及探索問題。

### (二) 地方本位學習

要從事在地創新與社區改造，首要之務就是要藉由探索當地所處的社會環境、社區生活文化、盤點社區現有的資源，去尋找未被回應的需求，應用不同於以往的創新解決方法來滿足在地的需求以協助地方發展。本文綜合引用了顏惠真(2008)及 Smith 與 Sobel (2010)的觀點，提出「地方與社區本位教育」的課程設計有以下幾點特色：1. 有助於學生的學業成就，進而讓學生成為知識的建構者；2. 讓課程內容橫跨各學科、有助於學生進行跨課程跨領域的學習；3. 適合在各種類型、各種區域的學校實施，並奠定學校在社會中的定位；4. 可配合願意求新求變教師的教學經驗；5. 課程目標在於“learn to learn”以學生的問題與關懷為核心；6. 課程能統整人與地方間各種關係，拉近學校與社區的距離；7. 可基於學生對社區的貢獻與持續性作為評量的標準。

### (三) 融合雙 PBL 理論之優點及限制

綜上所述，本研究乃依循「雙 PBL」理論之概念，先是讓學生以合作學習精神自行分組來進行「問題導向學習」，各組需提出一個「如何善盡社會責任」的實際行動方案；

再者，結合大學社會責任實踐計畫讓學生實際到社區場域去落實「地方本位學習」。從行動中體驗學習，從學習中瞭解行動；實地去發現及解決「在地問題」、參與及激發「在地關懷」、瞭解及認同「社會責任」，進而將其轉化為自發性地履行企業倫理行為的實踐動力。

將課程融入雙 PBL 理論，其優點與限制可綜合歸納如下：

1. 優點：

- (1) 可引導學生以在地需求問題為導向，鼓勵以小組合作學習方式進行討論，有助於促進學生團隊共學之創新能力。
- (2) 可深入實地場域共同面對及解決在地問題，並培養學生推論、批判思考等高階認知技能。

2. 限制：

- (1) 分組合作學習易讓少數學生意圖“搭便車”（free rider）或乘機敷衍了事。
- (2) 教室內與戶外場域教學之比例如何配置，才能兼具理論基礎與實際可操作性；又或如何在實地場域中避免學生只是走馬看花，缺乏問題意識與解決社區實際問題之知能，這些恐怕都是在教學上融合雙 PBL 概念時的限制。

### 三、實地場域之體驗式學習

學校場域外進行教學實踐，主要是讓學生實際體驗生活中會發生的任何情況與限制，如同學者周鴻騰（2012）與陳龍安（2014）的研究指出，學生可透過探索、體驗等方式增進與自然的互動，也就是體驗式學習有四個主要特質：1. 學習者對於正在發生的學習及過程是察覺的；2. 學習者是投入於省思的體驗中，並且連結當下的學習到過去、現在和未來；3. 那些體驗和內容是獨具個人意義的，對當事人而言，學到了什麼和如何學到的，對個人而言有特別的重要性；4. 過程牽涉到完整的自己、身體、想法、感覺和行動，不是只關於心智，換句話說，學習者是整個人全然投入的。另外，周鴻騰（2012）及謝廷豪（2014）曾提到四階段學習圈，體驗學習圈是透過具體經驗、觀察反思、形成概念，以及應用於新情境所獲得的體驗能力（經驗），再回到體驗組成的體驗學習圈模式，其主要有四大歷程：1. 體驗階段（*experiencing*）；2. 觀察反省階段（*reflecting*）；3. 抽象概念的構成及歸納階段（*generalizing*）；4. 應用階段（*applying*）。

總結來說，教育是經驗的改造與重組，經由反思而行動的辨證歷程可獲得良好的經驗，並促使經驗連續不斷地更新與進步，進而啟發實踐智慧；而體驗學習能夠結合學生的先備經驗、現在體驗及未來想像，而使學生成為一個生活實踐者。就此觀之，體驗學習需透過做中學（*learning by doing*）的理念，強調起而行、做而省（李坤崇，2011）。

### 參、研究方法

質性研究更重視研究過程對人類社會日常生活世界的理解，質性研究本質是強調在動態的過程中，對所探究的現象與行為，落實在社會脈絡情境中，透過全面式、深度的探索，了解其豐富的內涵（潘淑滿，2003）。為求能整全的（*holistic*）掌握此一議題的完整樣貌，本研究擬以雙邊研究方法（*dyadic research design*）的概念，以在教學現場二個

主要的互動主體：教—教師、學—學生為研究參與者來進行質性的資料蒐集。

本文所指稱的雙邊關係，非指「單一課程」中所包含的教師和學生、而是指實際涉及參與戶外參訪見學這類「教學法」的教師和學生。因為受訪教師皆是援用這類「教學法」，其課程設計與核心操作理念就是戶外參訪見學；相對地另一造，受訪學生則是那些有實際到社區場域去參與大學社會責任實踐計畫行動的研究生。也就是本文係以「教學法—戶外參訪見學」為研究聚焦點，受訪的大學教師和學生之間、在此「教學法」之上是存在雙邊關係的。

## 一、研究範圍與設計

在教師部分，本研究針對那些過去或現階段其課程設計經常安排戶外教學活動的本校二位、他校一位，已熟識多年的合作伙伴教師，分別於 2018 年 7 月 17 日、7 月 26 日及 8 月 3 日進行個別深度訪談，並於全程錄音訪談前取得研究參與者親自簽署之訪談同意書。

在學生部分，呼應一些研究者也是在教學歷程中特別關注探討學生的觀點（洪佳惠、林陳涌，2014；徐靜嫻，2013；黃志雄，2014），並試圖從中獲得影響學生學習和有效教學的策略。本研究從曾修讀本文研究者所開授「企業倫理專題」課程及實際參與大學社會責任實踐計畫行動的研究生中，尋求十位志願者於 2018 年 4 月 28 日進行一場焦點群體訪談，另於 2018 年 5 月 17 日及 5 月 24 日、分別對甲生及乙生各進行一場個別深度訪談。同樣訪談前會讓參與學生簽署「課程教學回饋—告知同意書」（如附錄一），告知訪談錄音所得資料純粹作為課程教學回饋使用，個人資料會經過編碼，訪談期間可隨時撤銷同意並立即停止受訪，且不會影響學生的學期成績或任何其他方面的權益。

綜上所述，本研究之文本資料蒐集係來自不同的時間和地點、以及不同的資料提供者，如此相當符合學者 Lincoln 與 Guba（1985）認為可增進可信賴性的「三角查證」觀點。

## 二、訪談題綱

本研究採半結構式訪談，依據研究主題與不同研究參與者設計訪談題綱，如表 1 及表 2 所列。前面 3 題是破冰暖身題，主要目的是為了卸下研究參與者的心防、並為後續議題暖身鋪路；4 至 6 題則是帶入有關問題導向學習、地方本位學習與體驗式學習相關的認知與對話；7 至 9 題則是討論如何確保學生的學習成效與教師的評量品質；最後一題則提醒研究參與者可以不受前述題目的限制去補充其他與研究主題相關的想法或建議。

表 1

## 針對教師之訪談題綱—深度訪談

探究目的	題項	題目內容
破冰暖身	1	請問您曾配合什麼科目或課程進行校外場域的實地教學或參訪行程？
	2	請問您是如何設計與規劃該課程？ (如何操作與進行？如何配置教室內與校外場域的時間比重或課程內容……等等)
	3	針對授課的課程，若以校外實地參訪見學的方式來進行，您覺得最大的挑戰與困難是什麼？與過去傳統教學最大的異同是什麼？
問題導向學習、地方本位學習與體驗學習	4	您覺得在校外場域進行實地教學時要如何與「問題導向學習 PBL」這樣的教學理念來結合？要如何去激發同學主動積極學習、問題分析及討論溝通、或協同合作等核心能力呢？
	5	(循上)又如何與「地方本位學習」這樣的教學理念來結合？您的教學策略？
	6	經由讓學生實地規劃或參與教室外場域活動的行動學習，您覺得可以帶給學生什麼不同於以往的看見？
學生的學習成效與教師評量	7	將學生帶出教室外，進行校外場域的實地教學或參訪行程，您覺得可以帶給學生什麼樣的學習成效？與過去傳統教學最大的異同是什麼？
	8	在課程進行過程中，您是用什麼方式來評量學生的學習成效？課程結束後又是如何進行評量呢？
	9	綜上所述，對於進行校外場域的實地教學或參訪行程、那樣的教學法與課程設計，您還有哪些部分想要補充或分享的？

表 2

## 針對學生之訪談題綱—焦點群體訪談暨深度訪談

探究目的	題項	題目內容
破冰暖身	1	請問您是因為修習哪一個科目或課程而到校外場域以參訪見學的方式進行的？
	2	請問該科目的教師是如何設計與規劃的？ (如何操作與進行？如何配置教室內與校外場域的時間比重或課程內容……等等)
破冰暖身	3	針對該課程，若以校外實地參訪見學的方式來進行 您本身覺得如果以這個方式來上課，對你最大的挑戰與困難是什麼？與過去傳統的上課方式最大的異同是什麼？
問題導向學習、地方本位學習與體驗學習	4	您覺得在校外場域實地學習時，要如何與「問題導向學習 PBL」這樣的理念來結合課程呢？同學間要如何去激發與主動積極學習、問題分析及討論溝通、或協同合作等核心能力呢？
	5	(循上)你所修習的課程教師是如何與「地方本位學習」這樣的教學理念來結合？
	6	經由實地規劃或參與教室外場域活動的行動學習，覺得可以讓你有什麼不同於以往的看見？
學生的學習成效與教師評量	7	進行校外場域的實地教學或參訪行程，覺得可以帶給你什麼樣的學習成效？與過去傳統教學最大的異同是什麼？
	8	在課程進行過程中，你的授課老師是用什麼方式來評量學生的學習成效？課程結束後又是如何進行評量呢？
	9	綜上所述，對於進行校外場域的實地教學或參訪行程、那樣的教學法與課程設計，您還有哪些部分想要補充或建議的？

### 三、資料分析與詮釋

本研究係對上述教師及學生以匿名方式分別進行訪談，接續將參與教師與學生之姓名及其表述意見以代碼列之，編序方式為：1. 第一碼為參與者身份，「師」代表接受訪談的教師、「甲—乙生」代表接受個別深度訪談的學生以及「生」為代表參與焦點群體訪談的學生；2. 第二碼為參與者序號，第一位研究參與者為 01 . . . 依序排列；3. 第三碼為摘錄逐字稿之頁數；4. 第四碼為文本出現表述意見所在之行列數。

透過訪談蒐集而來的文本 (text data) 可對本研究起到具體作用，研究者於進行面對面訪談後的黃金四十八小時內，即將訪談錄音謄寫成逐字稿；接著，依循研究者本身的先驗知識與理解，按主題分析法的「詮釋循環」(hermeneutic cycle) 原則、即「整體—部分—整體」的循環檢核，分析逐字稿並予編碼；最後，形成自然類別下的主題 (patterns) 概念與命名。經過這樣的資料分析，意義理解的過程往返於先前理解與現時理解之間，而現時的理解乃植基於對先前理解的反省與批判的過程。我們可以使這些捕捉的概念與研究者的先驗認知產生對話，以進一步釐清研究議題的深度意涵(楊泰和, 2007)。

以上正也呼應學者 Erlandson、Harris、Skipper、Allen (1993) 及 Lincoln 與 Guba (1985) 所提的質性研究品質指標、有關確切性之「公平性」觀點。進行文本分析時能夠公平地考慮、提出和分享不同參與者的觀點及說法，有多少資料說多少話、形成自然類別下的主題概念與命名，並沒有預設立場或刻意朝向某特定情境脈絡來分析與詮釋文本。

### 肆、研究結果與討論

依循前述質性研究的路徑，針對研究主題進行文本分析與詮釋，得有以下五點主要的命題與問題意識：一、發掘問題癥結、進而層層解決；二、結果並非目的、過程帶來啟發；三、尋訪人間百態、溫暖點滴在心；四、翻轉呆板課室、活化教學場域；五、彼此合作共學、創造團隊綜效。各節之說明茲分述如下。

#### 一、發掘問題癥結、進而層層解決

本段主題「發掘問題癥結、進而層層解決」與本文先前引用黃永河 (2013) 及 Filipenko 與 Naslund (2016) 提出的 PBL 相關理論觀點不謀而合。在以下的研究發現與討論中，確實看到學生在這種學習過程中學到了如何主動參與、如何分析問題與找尋可利用的資訊。本主題依此可再細分為三項子主題：(一) 實地深入盤點、瞭解在地需求；(二) 掌握關鍵資訊、以求事半功倍；(三) 釐清問題所在、提出完整規劃。各點之說明敘述如下。

#### (一) 實地深入盤點、瞭解在地需求

“傾聽民眾比公告大眾更被感動！”就是說很多事情，要實地跑去了解人家的需求、他們的需求是什麼，比你事後來貼公告更會讓他們感動，很多事情不是你們要怎麼做就怎麼做 . . . (師 02-7, 23-27)

當我們在課程裡面或經由實地參與的時候就如同老師所說認同感就慢慢



的出來了，要結合在地化才有深刻的認同感。你一旦跑去臺北或跑去大陸地區實作你不會有認同感，因為那不是你的家鄉，你的家鄉才會有所謂的認同感。(生 04-7, 9-12)

戶外場域之課程設計，教師如能引領學生實際的深入勘察，實地深入瞭解社區真正的需求是什麼，回到教室內時，學生或能依自己在社區之所見並參照課本內容，理論與實務兩者相互印證，定能得有意想不到的學習成效。如果要讓當地居民在心中留下真正的感動，絕不是口頭上的回應或閉門造車的靠遙想來規劃而已。

我常跟他們講的一句話就是「看見需求、實踐夢想」，有時候就是要讓社區感動，當然就不是我們自己閉門造車在裡面自己提一個好的計畫，而是應該先去訪談社區要的是什麼，我們再去做。(師 02-1, 16-19) . . . 那個部分就是說，他們要實地去了解社區的需求，那我提出的概念就是，社區的需求是什麼，我們再來幫他、去協助做志工的服務。(師 02-1, 15-16)

### (二) 掌握關鍵資訊、以求事半功倍

執行學校場域外之實地教學時，雖說戶外會發生之狀況非常多樣，凡事都存在不確定性，但若要讓此戶外課程能順利完成，則事前需要有充份準備與規劃。事前若能掌握活動的關鍵資訊與背景，則十足的準備計畫將有助於整個活動的成果展現。

在學生要到場域實地操作時，要提醒他們要看什麼，事先要出去之前，我已經有叫他們先看過資料，先搜尋相關的資料，或瞭解基本的背景，不然可能出去玩一天回來不曉得要幹嘛，所以我這組的做法是事先就已經請他們去找過相關的資料並掌握整個背景，然後再帶出去。(師 01-2, 20-24)

所謂「知己知彼、百戰百勝」，一個活動於開始之前如能充份的掌握關鍵重點資訊並能有完整的計畫，如此方有機會能讓活動劃下完美的句點。

同學在實地操作時，在課堂上除了給同學建立一些志工的內涵之外，那本身同學照我之前給他們一些範例，寫出一個初步計畫。(師 02-1, 13-15) 他們(學生)會先把他們計畫書撰寫完之後，我再幫他們先審，審完之後，我會實際留下來，跟他們討論完，討論完可行才去實施。(師 02-2, 1-2)

### (三) 釐清問題所在、提出完整規劃

戶外課程之進行有許多難題與挑戰，例如交通費用與學生安全通常是最需考量的問題之一，故在發現問題時，應先經討論找尋解決之道，並提出相應的完整計畫。

我甚至要求他們可能要訓練自己做募款，從某個部分上面來講，他們是結合現在、結合社會募款的部分，其實還蠻多這種介面的，然後必須要寫一個完整的計畫書。(師 01-3, 19-21)

執行戶外教學後，學生會一起主動發現問題、瞭解並討論解決之方法。這正也可呼應本文所討論引用的創新教學法之一：「問題導向」的學習精神－發現並解決問題。

所以幾乎所有的討論一開始我一定會問他們，你們要先從會問問題開始，要瞭解問題在哪些地方，所以他們會比較習慣性會先提出問題，因為我也會反問他們問題在什麼地方。(師 01-7, 24-26)

所以他們回來，自己討論完之後，決定在那裡辦個慈善義賣市集。他們就用復古為主題，攤商裡有一區幾乎都沒有人在使用，那一區本來是賣生鮮蔬果的，現在幾乎都沒有人在使用，全部通通都閒置；然後他們就在那裡，利用一天的時間，辦了一個慈善義賣。(師 01-4, 22-25)

## 二、結果並非目的、過程帶來啟發

任何工作與活動本來就不一定會成功，而且往往從失敗中更可以看見問題所在，所以重點應在於這些學習過程中是否能得有真正的學習、從失敗中獲得啟發。此與本文先前引用周鴻騰（2012）及陳龍安（2014）有關「體驗學習」之觀念相當契合，其研究指出學生可透過探索、體驗等方式增進與自然的互動，也就是體驗式學習有三項特質：1. 學習者對於正在發生的學習及過程是察覺的；2. 學習者是投入於省思的體驗中，並且連結當下的學習到過去、現在和未來；3. 那些體驗和內容是獨具個人意義的，對當事人而言，學到了什麼和如何學到的，對個人而言有特別的重要性。結合此文獻與歸納訪談所得之文本，本段主題又可細分為以下二個子主題：（一）處處皆是教材、失敗也是學習；（二）成果不是唯一、過程最是重要。

### （一）處處皆是教材、失敗也是學習

戶外課程的計畫執行未必事事皆會順利，挫折失敗也是一種學習，這次的失敗或能帶來啟發、作為下次活動成功之修正依據。

必須要很完整的計畫書，然後大家覺的這個計畫是可行的，我覺得那個東西其實也是在過程、讓他們去訓練。我認為每一環節都是訓練，即使今天操作失敗還是訓練，因為跑過才知道問題在哪裡，有可能是他的提案完整度不夠，可能是有某些部分效果不好。(師 01-3, 23-28)

並不是每個活動都能一次就完美達陣，往往要在挫敗後才能掌握真正的問題點、面對居民更懂得謙卑以對，所以那些珍貴的失敗過程正可訓練他們自己從中學習與成長。

他們最後也體會到那場活動是不完美的，他們自己也跟老師承認說，原因差在於他們沒有實際去訪談、去瞭解需求．．．。(師 02-7, 25-27)．．．所以他們有了前車之鑑，後續就知道怎麼去處理．．．。(師 02-7, 33)．．．所以學生就是因為這樣的一個做錯了，最後有所學習及成長了。(師 02-7, 36)

## (二) 成果不是唯一、過程最是重要

每次課程之執行，我們在意的是過程中是否能讓學生有所學習、步步能朝向學習目標去邁進，而不是執著地要求一定要達到什麼樣的 KPI 成果才叫成功。成果並不是唯一的目的，反而學習過程中的點點滴滴才是最重要的。

．．．所以有時候會發生一些狀況，常常出現在我預期之外，因為也許沒有辦法跟同學有很好的溝通，但是其實我當時的想法也是這樣，就是剛剛楊老師講的，你最後錯誤還是會學到東西，當你面對那件事情的時候、你聽到了回饋，所以我會要求他們最後要回頭去看．．．。(師 01-8, 16-19)

學生設計的活動雖然失敗，但是在過程學到了其他的知識，得到額外的收穫，活動中也有了深刻的省思與成長。

起碼帶給他們感覺是在這過程中學到了經驗，我不管他們有沒有學到什麼專業，但是我覺得他們學到尊重、學會一種最後的傾聽，而來改變他們的一種服務方式，所以我看到他們是成長的．．．。(師 02-8, 4-6)．．．也從失敗中學到反省能力。(師 02-8, 8)

## 三、尋訪人間百態、溫暖點滴在心

在學習過程中，因為學校場域外的參訪及實際親身參與活動的體驗，皆能讓學生有真正具深度的學習，不再只是在教室內聽聽概念而已。本項重點可再細分為二個子主題：(一) 深度體驗學習、埋下希望種子；(二) 相互提攜關照、雙方共利共好。

### (一) 深度體驗學習、埋下希望種子

學生深入實地場域中學習，與社區人民接觸，幫他們解決在地問題，雖說得到的不是什麼金錢或物質上的回報，但社區居民所給予的鼓勵與那些點點滴滴的溫暖回應，都將深深地烙印在學生心中。

．．．學生在參與過程，最後得到很多讚美，開始覺得這件事情是有趣的，所以那時候還有個學生跑來跟我說：「老師，等到有一天我有能力了，也要去找一些老人院，幫忙做這種服務。」(師 01-9, 27-29)

時下我們常強調對學生的教育不應侷限於在教室內對專業知識的傳授，更要重視他們的品格與公民教養，而這種潛移默化的學習效果不僅可以與理論相印證為各方帶來雙贏、多贏的局面，還具有相當的外溢性與擴散性。

因為其實戶外的部分太短暫，會讓人家覺得我已經涉入了、然後就要離開了，所以我覺得應該可以再花更多時間，或許可以花一半時間都是在做課外的、然後留一半做室內的課程調配，之後真的實際幫社區有些產出，或許幫他們改善什麼的，建立雙方有共識的一個雙贏局面。(生 01-6, 23-26)

學生會七、八個人大家各自掏腰包，一起到火車站地下道發便當給那些遊民、也會發糖果，而且他們還坐下來跟遊民聊天，聊完之後，他們說有很多感觸...我們覺得這樣也是一種在做志工回饋，讓社會感到溫馨。(師 02-3, 7-9)

當學生深入社區場域之中，看見了需求、也實際投入與付出，讓他們原本的夢想有可以實際操作的舞台並創造了附加價值，這樣的社會實踐確實能給學生帶來一定的啟發。

我們有一個漚汪國小，剛好他們要辦畢業旅行但經費不夠，我們就跟校長討論後決議，去跟農會租了一塊農田，我們實際帶領當地的小學生去種胡蘿蔔...。(生 02-5, 32-33)...結果最後好像賣了四萬多元，他們就用在畢業旅行和營養午餐。大學生就覺得這樣很有成就感，原本只是隨便想，但最後實現了！(生 02-6, 5-7)

教師大多還冀望同學們不僅配合學期修課的要求，還能進一步將它內化成個人的態度與價值觀、甚至是一種生活習慣，也就是從這樣的實作裡面去有所體會與感動，即便以後畢業了、沒在上課了，他們還是願意持續去從事社會關懷這件事。

像可不可以內化，我覺得也不是不行，或許有些人經過這樣的一個操作之後，他可能會固定養成捐助弱勢的習慣，這是有可能的；當然時間一拉長的話，那個感覺或許會慢慢的淡化掉，但是現階段會有這樣的想法。(甲生-7, 3-6)

...我覺得教學本來就是要幫學生埋下那個種子，每個種子經過灌溉它所發展出來的狀態本來就會不太一樣；可是不能說因為不確定到底有沒有什麼結果、我這種子就不埋他，不行！你還是勢必要埋下那個種子。那我覺得結合戶外教學，必較容易種下那一顆種子...(乙生-6, 10-13)

## (二) 相互提攜關照、雙方共利共好

學生與居民彼此間真心互相協助，往往一個活動之執行會讓雙方都有所付出，進而達到雙方都受益的綜效。像對參與活動的學生而言，有些事情會隨著他的人生際遇而潛移默化；當下他也許不懂、可是還是會烙印下來，等到某個觸發點或因緣際會，整個就會豁然開朗，在他們心中或能真正感受到因為付出、而獲得無價之心靈回饋。

我自己以前的經驗，因課程的關係，我自己在做社造（意指社區營造），曾經也帶過學生出去做過社造，像我們有一個學生讀了七年，本來不能畢業，後來因為做了一個案子，那個案子是跟社區有接觸，結果後來那年他畢業設計做完了，因為得到社區的鼓勵，所以這個事情是會有雙向的效果。我們帶學生出去之後，以為是我們在為社區付出，但事實上我覺得有一個更有趣的部分，是社區的熱忱，有時候也會幫助到學生，讓他本來已

經學習不下去的，因為在這裡得到鼓勵，願意再繼續走下去，畢業以後也去設計公司，本來大概連畢業都沒辦法．．．。(師 01-5, 19-26)

即使團體學習活動中難免都會有些想從中搭便車、只求混一混好過關的學生，但經過參與校外參訪活動一段時間後，他們再回想起以往，或能激發起心中埋下的那顆種子，有了不一樣的想法與看見。

一定會有這種同學出現，他可能過去只是覺得湊湊熱鬧而已，但是我會覺得比較有趣的地方是在這件事情過程裡面，我們會去埋下一些種子，那些種子也許在當時的狀況，我們以為是沒有影響的；但我會覺得那些東西從長遠來看，搞不好有一天他畢業設計的時候，就會想說我曾經去面對這個議題，還蠻有趣的。(師 01-6, 10-14)

因為你知道現在學生的學習你若用課本或比較生硬沒有變化的，或許就會產生我們剛剛提到的，有可能他上完課這件事情就不見了、切割掉了他去上課這件事。可是當你真正走入到社區，你會發現在互動當中，居民那個溫度是會感染你的、那個效益是會感染你的，或許那個笑聲或那個感覺你是會記得的，不管對研究生或大學生，我的感覺就是那個種子是會埋下的... (乙生-6, 1-6)

綜上所述，本研究發現學生透過這些探索、體驗等方式增進與自然的互動，其過程牽涉到完整的自己、身體、想法、感覺和行動，不只是關於心智，換句話說，這樣的學習者是整個人全然投入的(周鴻騰，2012；陳龍安，2014)。

#### 四、翻轉呆板課室、活化教學場域

本段研究結果之命題正可呼應本文先前綜合引用顏惠真(2008)及 Smith 與 Sobel (2010)之觀點，發揮了「地方與社區本位教育」的特色，依此重點可再細分為以下三個子主題：(一)引發正向回饋、點燃內心熱情；(二)以問題為導向、增進學習動機；(三)多元學習面向、兼顧生活教育。

##### (一) 引發正向回饋、點燃內心熱情

實地場域的學習環境與發生的狀況都是多樣的，學生可以從中去體認及學習如何回應那些種種的狀況，這都是課堂上無法得到的。

把學生帶到社區去的話，他們被那個熱情感染之後，很快會發現學習動機和興趣是被點燃的，那個東西我認為在課堂上我們是沒辦法給他們的，因為即使我們講很多案例，學生也是沒感覺、怎麼教還是無感。(師 01-9, 7-9)．．．因為它的問題不是發生在教室裡，應該是會發生在我們實際去參與的時候需要面臨的一些問題。我相信如果只是在教室裡教學的話，是沒有辦法被發現的。(生 05-3, 10-13)

在教室裡面總覺得只有任課老師單向給學生知識而已，但是走到一個社區場域，美

其名好像是學生在幫助社區，但社區有時候在各方面給予學生的回饋可能會更多，可能是學科以外更寶貴的學習經驗，包括像是參與社會實踐工作的自信與熱情。

學生出去之後，他會有感覺，那個感覺常常是我剛剛講的，在地居民所給的回饋那件事情。開始會讓他覺得付出其實是很好的的一件事情，我覺得一般的民眾對學生其實還是很寬容的，比如說今天我如果是一個工程顧問公司、還是一個建築事務所去做，搞不好不會給這麼大的回饋。(師 01-8, 35-38) . . . 但是學生去的話，會有所鼓勵，如果學生今天做了一點點，哇～你們學生很乖、很好，學生得到一個很正向的回應，他們開始會覺得「付出」這件事情其實是好的。所以那個部分在課堂上我們是沒辦法去點燃的，因為大部分在上課時，坐在底下的學生眼神是沒反應的。(師 01-9, 2-5)

對於此項重點，研究參與者其中一位老師補充說，曾有學生告訴他，在上課前從沒體會這個觀念，經過這整個學期的實做課程後，學生對於「利他」這項觀念有了新的見解。

他以前沒想「利他」這件事情，但是他這學期上下來之後，他就跟我說，他對「利他」有新的認識，而且他覺得以後他的人生當中，「利他」會變成生命當中非常重要的價值觀。(師 03-3, 32-34)

我感覺是師父領進門，修行在個人，剛開始也是有點被動性的為了上課而去參加這個，可是當你感受到這些實質上的意義的時候，自然而然，不管當你離開學校或離開這個課程，還是會去做... (生 04-7, 4-6)

## (二) 以問題為導向、增進學習動機

課堂上的學習氣氛是呆板、教材通常也是無感的，容易讓學生無法專心的學習，如果能在戶外場域進行實地教學，學生能在有感的學習環境中隨時面對新奇事物並挑戰課堂上無法學到的知識，則能增進學生的學習興趣，提高其學習成效。

. . . 我覺得最大的異同是說，他們在課堂上感覺老師講的好像都很輕鬆，他們實際自己去接觸的時候卻困難重重。(師 02-3, 29-34) 他們實際去做的時候才知道很多問題，他們沒辦法當下即時回應及解決，他們會尋求老師給他意見。(師 02-4, 3-4)

有些課程在教室裡單純地以課本內容為教材時，學生是無感的，如果能讓學生實地到現場去親身感受，才能施行所謂的有感教學。

我在課堂上講了很多觀念，講了很多實例，他們都感受不到；但他們實際出去之後，面臨到一些困難，而且都馬上接踵而來。(師 02-3, 23-24) 老師在上這門企業倫理的時候，發現還有更多的東西，我們不只是在課堂

上討論，我們還親自到現場，感受現場的環境。(生 04-3, 3-5)  
所以說老師用企業倫理、用 PBL 問題導向學習的方式，確實不僅讓我學到東西，也讓我深刻感受到在地的情感、讓我有深深的感動。(生 04-5, 21-23)

也就是當學習的樣貌多元化，學生往往會不知所措，此時教師應扮演主動引領者的角色，帶領學生進行學習、找尋資訊與發掘問題，激發學生投入自主學習的潛在意願。

### (三) 多元學習面向、兼顧生活教育

課室內的教學，學習面向較狹隘，通常只是聚焦在課本或教材內的知識而已；而實地場域的學習面向較寬廣，不受限於原本預設的專業而已，學生因而可同時學到更多的專業知識與生活技能。學習應該不再侷限於書本上的專業知識，而是要瞭解如何將所學的相關知識與技能「隨身攜帶」與「隨時善用」。

我帶學生出去我都不講話，讓他們實際跟農民訪談，他們講出來的關鍵，都已經很清楚、很聚焦了，所以他們又提升了。(師 02-5, 19-20) . . . 他們做出來的網頁，經過幾次跟社區的磨合之後，做出來的更專業了。(師 02-5, 20-21)

為了因應學習場域之轉變，教師需透過各項創新教學的方法與模式，引領學生思考真實議題、善用專業知識，於「做中學」中培養主動學習、探索知識及解決跨域問題的能力，創造師生共學的可能。

所以他們出去所學的就還蠻多元的，而且不只是在課堂上，因為有時候在課堂上就只是為了教學而教學，可是出去是面臨很多的一些突發狀況、他們要去解決，這就是問題，問題來了，他們要思考如何去解決。(師 02-5, 28-30)

場域外的資訊都是即時的、多樣的，教師與學生都需注意各方面的狀況，從問題的解決過程中最需要的即是溝通，包括事前的準備與事後的修正工作都是重要的一環。學習是多重樣貌的，重點是在這過程中我們有學到什麼，而不是一昧地只想得到什麼實質上的成果。有時創造強烈的學習動機更是重要，才不至讓這過程顯的很有壓力，如此學生才能輕鬆享受學習過程。

## 五、彼此合作共學、創造團隊綜效

在學習的過程中，同儕之間是互補的、各有其優缺點，如能互相協助、截長補短，所獲得的成效是無限的。依此項重點可再細分為以下三個子主題：(一) 相互截長補短、跨域分工合作；(二) 同儕互為考評、杜絕投機主義，說明敘述如下。

### (一) 相互截長補短、跨域分工合作

一項完美的工作或活動，都需多方的合作，大家共同學習、互相交流、互相啟發、共同進步，以達團體共學之目的。團體間互相學習有利於提高整個團隊的競爭力，不僅

僅可以累加個人的優勢，也可以使團隊核心競爭力大量累加。

團隊配合的部分，像我們這組分配工作，每個人都有自己的工作，會把那份工作做好，會先預計我們可能要做什麼，那這樣我們分組討論聚在一起的時候，我們會把整個流程或程序弄得更清楚；還有一個是團隊，因為這樣的分工會讓我們在下次見面的時候，可以更緊密地結合。(生 07-9, 25-29)

同時，團隊中每個人都可以找到自己個人的競爭優勢與獨特競爭力，建立一種團體互助互惠的學習氛圍。戶外見學活動通常涵蓋著很多工作事項，而學習是不分領域的、各科系都有自身之所長，在社區實踐活動中若可以組成跨院系團隊來整合大家的優勢，則更能創造出多元的學習綜效。

...因為各組的主題都不一樣，如果都有回饋，那表示我們可以體會與學習到各種參與社會實踐的方式，而不是我們這組做的、只有我們自己知道而已。(甲生-9, 8-9)

...有學習單很好，今天出去，回來後學習單一寫完就馬上 po 上來，目前這樣寫對不對、有沒有誰的發言沒有被寫到、還是我們設計的目標對不對...這樣參與感就得以被強化了。(甲生-8, 10-12)

## (二) 同儕互為考評、杜絕投機主義

一個團體要進行合作共學，難免會有一些“搭便車”(free riding)的情事發生。每個人有其自身的成長環境與學習歷程、也各有其優缺點，雖非要求齊頭式的公平，但小組內應能審酌彼此的優缺點來分配工作、截長補短。

一個團隊本來就是這樣子，那當然也會有一些人會完全都不做事，這也很難去評量... (師 02-8, 35-36)

在評量設計或工具使用上，應如何編排與規範組內互評機制則是須考量的重點之一，如此或能讓心懷投機主義之人無法以自身能力不足為託辭來規避組內的學習工作。

我覺得可再拉回比較教條式的要求，讓學生填寫學習單，就是說，必須讓學生實際的去擠出一些東西、讓他有一點點反饋。學生最起碼若知道從實踐場域回來必須寫些什麼，那可能就會多些努力去參與，那搞不好透過學習單這樣的一點點要求與強迫，學生他勢必不太敢不去接觸，然後接觸久了，就有可能引起他真心想接觸的熱情...(乙生-8, 9-13)

另外，為確保可以落實發揮團隊共學之效，我們應妥善選用教學評量工具才能促成真正的團隊學習。例如運用自主學習單(如附錄二)來協助追蹤管考學生的學習成效。

所謂的學習單，就像我們去聽完一個演講，被要求寫心得分享，那你在寫



分享的同時，你就會思考；我們常常講，你看到的時候、其實只停留在第一層，可是當你在想的時候、已進入到較深層的部分，它是會因此而慢慢內化的～（乙生-8，14-17）

在這過程中追蹤他們的進度，那當活動結束之後，我會請他們做報告，他們這過程當中的心得及他們遇到的各種問題、他們怎麼去解決這些問題，從中去評量他們的學習付出與成效。（師 03-7，26-28）

綜上所述，本文係參照廖敦如（2009）所指的行動學習意涵，於行動學習及實踐社區服務之後，以在教學現場二個主要的互動主體：教－教師、學－學生，為研究參與者來蒐集質性的訪談文本，最後選取「戶外參訪見學」作為探討的軸線，將訪談對話歷程以詮釋現象學的方法、夾論夾敘整理成以上的命題與脈絡視框（可彙集如下表 3）。

表 3

脈絡視框彙集一覽表

主題	次主題	子主題	編碼資料來源		
大學教師對校外參訪見學的問題意識與經驗詮釋	發掘問題癥結、進而層層解決	實地深入盤點、瞭解在地需求	（師 02-7，23-27） （師 02-1，16-19）	（生 04-7，9-12） （師 02-1，15-16）	
		掌握關鍵資訊、以求事半功倍	（師 01-2，20-24） （師 02-2，1-2）	（師 02-1，13-15）	
		釐清問題所在、提出完整規劃	（師 01-3，19-21） （師 01-4，22-25）	（師 01-7，24-26）	
		結果並非目的、過程帶來啟發	處處皆是教材、失敗也是學習 成果不是唯一、過程最是重要	（師 01-3，23-28） （師 02-7，33） （師 01-8，16-19） （師 02-8，8）	（師 02-7，25-27） （師 02-7，36） （師 02-8，4-6）
	尋訪人間百態、溫情點滴在心	深度體驗學習、埋下希望種子		（師 01-9，27-29） （師 02-3，7-9） （生 02-6，5-7） （乙生-6，10-13）	（生 01-6，23-26） （生 02-5，32-33） （甲生-7，3-6）
			相互提攜關照、雙方共利共好	（師 01-5，19-26） （乙生-6，1-6）	（師 01-6，10-14）
		翻轉呆板課室、活化教學場域	引發正向回饋、點燃內心熱情	（師 01-9，7-9） （師 01-8，35-38） （師 03-3，32-34）	（生 05-3，10-13） （師 01-9，2-5） （生 04-7，4-6）
			以問題為導向、增進學習動機	（師 02-3，29-34） （師 02-3，23-24） （生 04-5，21-23）	（師 02-4，3-4） （生 04-3，3-5）
	彼此合作共學、創造團隊綜效	多元學習面向、兼顧生活教育	（師 02-5，19-20） （師 02-5，28-30）	（師 02-5，20-21）	
		相互截長補短、跨域分工合作	（生 07-9，25-29） （甲生-8，10-12）	（甲生-9，8-9）	
			同儕互為考評、杜絕投機主義	（師 02-8，35-36） （乙生-8，14-17）	（乙生-8，9-13） （師 03-7，26-28）

## 伍、結論與建議

### 一、覺察與反思

#### (一) 大學教師的擔心與問題意識

回應本文一開始所臚列的研究問題，總結有以下的覺察與反思。像教學法要如何創新才能增進學習成效，一直是個大哉問，就像我們想要把學生帶出去、激發他們的潛能與良善本質，讓他們有不同於以往的看見；然而在現實環境下要達到那樣的教學理想，其實處處充滿著各種不確定性與風險。對老師本身而言也是個挑戰，像有的老師比較保守，會覺得不要給自己找麻煩在教室內授課就好，因為出去之後狀況會很多，例如：學生安全、交通經費問題等等。再者，教師還要一直擔心會不會讓學生覺得這只是熱鬧好玩，或是今天可以離開教室、一群人可以結伴出遊，這樣的學習內涵要如何去掌握呢？

#### (二) 從用心良苦到真心體會

受訪教師普遍的認知是一將學生帶出學校場域外進行教學、與傳統教學最大的差異，主要在於教室內可能只有老師單向傳授知識給學生而已；可是一旦走到校外的場域，看似學生在幫助社區、實則學生從參與社區各方面事務中學習得到的可能更多。若能循著「做中學、學中做」的理念並融入「問題導向」與「地方本位」二種學習法於課程中，讓同學進行體驗式學習，則學生不只是在課堂上聽教師傳授知識技能，還能到社區場域實際去挖掘問題、操作與解決問題。通常在教室以外的學習，學生學的面向會更廣，不限於原本想學的那個學科專業而已。

學生也承認一開始可能會想逃避、嫌麻煩，故意拋一些問題來抗拒這類戶外教學課程的安排，但從為配合課程要求而半推半就、以至後來慢慢的受到潛移默化，開始感受到這個課程設計所帶給自己的啟發，認同之餘還自許未來畢業後仍將持續投入此類在地關懷。

#### (三) 從因勢利導到對症下藥

為讓此一學習成效獲得真正的扎根與永續，我們認為應從啟發學生的認同感著手、明確訂立課程目標引導學生主動參與，社區服務實作與理論講授應能相輔相成，最後還應建構一個多元且具可操作性的學習評量機制。

### 二、教學實務上的建議

總的來說，正是上述的那些擔心，讓我們不得不隨時提醒自己，不要因為師生的惰性讓這種立意甚佳的課程安排流於膚淺或成為僅是大拜拜、譁眾取寵的小技倆。綜上所述，本研究擬提出以下幾點教學實務方面的建議：

#### (一) 啟發學生的認同感以求永續實踐

結合雙 PBL 的戶外參訪見學課程規劃中，通常囿限於只是一學期的課程，如此短暫的體驗學習不免讓人擔心課程所設定的學習目標即便已達成，會不會只是一時性地，等到課程一結束、學生一離開此學習場域，就忘了當初投入參與在地關懷的旨意？

當教師是扮演「合作者」、「促進者」、「協同者」與「引領者」等角色時，或許應更

聚焦於啟發學生的認同感，引導學生參與各項社區服務時不僅重視活動目標的完成、更應著重於為相關的實踐活動賦予意義，如此或能讓此一學習成效獲得真正的扎根與永續。

### (二) 明確訂立課程目標引導學生主動參與

戶外教育可以鼓勵學生走出課堂外，幫助學生將學習生活化、生活行動化，鼓勵學生透過自發性的學習動機與外界事物不斷地接觸，並融入於自身的生活經驗中，體驗更豐富的人生。不論是行動學習或戶外教育，都是要學生主動參與才能有反思的機會；但在課程一開始的安排與設計，授課教師需要訂定明確的課程主題及欲達成之學習目標，如此方能讓學生接續自行去探索主題、發現問題，並透過觀察或是小組討論等各種團體共學方式去獲得預期的學習成效。這種過程正符合主動學習的理念，強調的是「做中學、學中做」精神。

### (三) 社區服務實作與理論講授應能相輔相成

關於課程之教學創新，雖然走出課室外的教學能提高學生的學習動機，但是帶出戶外進行教學必須有基礎教育的補充，所以傳統的教室內教學仍是必需的、不可偏廢；理論與實做之間需安排得當、均衡設計，俾使學校場域內、外之教學效能相輔相成。

### (四) 建構多元且具可操作性的學習評量機制

在創新教學中，課程內容的設計是一重點、另一重點則是學習評量的方法與機制，而此層面在實施上一直以來都還是有其困難點，從傳統的單一教師評核、到現在創新教學中已有許多教師是讓學生自評或互評；雖各有其優缺點，但同樣都是希望能讓學生有主動學習與自行評鑑之能力。

也就是在學習評量方面，為避免熱鬧有餘而內涵不足，未來我們或許可以藉由如附錄二的「自主學習單」讓學生依個人的興趣、專長或社會關係脈絡自行分組及執行與大學社會責任相關的議題；在課程進行中各分組需逐步簡報及分享小組的學習歷程，從問題意識的形成、擬執行的行動計畫、以至最後的實踐成果。

綜上所述，現今在教育現場無論是少子化的衝擊或民粹主義興起對教育專業的任意干涉，都讓大學教師正面臨著前所未有的嚴峻挑戰。本文還是冀望能喚起那些具自我省察能力、對教育仍然充滿熱情的教師，願意對教學法創新持續做出一些改變，如此或能在驚濤駭浪的教育洪流中俯仰無愧「自反而縮，雖千萬人、吾往矣！」

## 參考文獻

### 一、中文部份

王鑫 (2014)。概說戶外教育的要點。**學校體育**，140，84-92。

李坤崇 (2011)。**綜合活動學習領域概論**。臺北市：心理。

周鴻騰 (2012)。**國立臺灣科學教育館推動戶外體驗學習的意義與實例**。**科教館學刊**，2，1-31。

洪佳慧、林陳涌 (2014)。**探討問題導向學習在醫學臨床實務能力之成效及啟示**。**科學教育學刊**，22 (1)，1-32。

- 徐綺穗 (2007)。行動學習理論及其在大學教學的應用：建構「行動－反思」教學模式。  
**課程與教學**，**10** (4)，49-62。
- 徐綺穗 (2013)。教師行動學習團體互動機制之研究。**教育學誌**，**30**，1-40。
- 徐靜嫻 (2013)。PBL 融入師資培育教學實習課程之個案研究。**教育科學研究期刊**，**58** (2)，91-121。
- 陳龍安 (2014)。體驗學習的創造力訓練。**研習論壇月刊電子書**，**160**，16-26。
- 曾鈺琪、鄭辰旋、謝顯音 (2012)。宜蘭縣國中小學教師之戶外教學認知研究。**環境教育研究**，**9** (2)，57-90。
- 黃永和 (2013)。進修教師在問題引導學習取向課程中的學習經驗。**師資培育與教師專業發展期刊**，**6** (2)，91-116。DOI：10.3966/207136492013120602005
- 黃志雄 (2014)。特殊教育導論之教與學：以一所私立科大之課程為例。**大學「教與學」學術研討會發表之論文**，弘光科技大學。
- 楊泰和 (2007)。**華人商業交易場域中的應酬經驗與“關係流”管理－有關係、沒關係？** (未出版博士論文)。國立中正大學，嘉義市。
- 廖敦如 (2009)。建構社區文化圖像之藝術行動課程：「行動學習」導向在大學通識藝術教育上的應用。**教育科學研究期刊**，**54** (2)，163-198。
- 潘淑滿 (2003)。**質性研究：理論與應用**。臺北市：心理出版社股份有限公司。
- 謝廷豪 (2014)。淺談探索體驗學習的特色與實施。**研習論壇月刊電子書**，**160**，27-35。
- 顏惠真 (2008)。**地方本位課程在國小環境教育之實踐** (未出版碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。

## 二、西文部份

- Erlanson, D. A., Harris, E. L., Skipper, B. L., & Allen, S. D. (1993). *Doing naturalistic inquiry: A guide to methods*. Newbury Park, CA: Sage.
- Filipenko, M & Naslund, J (2016). *Problem-based learning in teacher education*. Cham, Switzerland: Springer International Publishing.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Newbury Park, CA: Sage
- Malone, P. S. (2013). The untapped power of action learning. *T & D*, 67(8), 54-59.
- Rebar, B. M. (2012). Teachers' sources of knowledge for field trip practices *Learning Environments Research*, 15(1), 81-102.
- Smith, G. A., & Sobel, D. (2010). *Place- and community-based education in schools*. New York and London: Routledge.

投稿日期：2018年09月26日

修正日期：2019年03月09日

接受日期：2019年03月29日

# University Instructors' Problem Awareness and Experience Interpretations of Off-Campus Visits

Tai-Ho Yang

Assistant Professor, Department of Business Administration, Kun Shan  
University

## ABSTRACT

In recent years, a teaching method which leads students to communities and utilizes field trips as experiential learning has been on the rise in universities. However, taking students to go off campus has been met with numerous constraints and challenges. The present study carried out in-depth interviews with the university instructors who have the experiences of using field trips as teaching methods; meanwhile, the study also conducted focus group interviews with the graduate school students who were taking the course of “enterprise ethnics” and were engaged in the project of University Social Responsibility (USR). Adopting dyadic research design, the study then undertook analysis and interpretation of the interview transcripts from both sides of the teachers and the students, which could indicate the following proposition and reflections: first, students could discover the crux of the problem from field trips and thus solve problems step by step; second, sometimes the results of such experiential learning may not attain all the goals that it originally set, but what matters is that the process could bring about reflections and inspirations for the future learning; third, various kinds of interaction experiences with the local communities may arouse students' kindness; fourth, experiential learning can create a flipped classroom that can stimulate students to learn; fifth, through such a collaborative learning, students could achieve the desirable synergy. Finally, based on the problem awareness and the experience interpretations mentioned above, suggestions for future practical teaching are provided.

**Keywords:** off-campus visits, action learning, problem-based learning, place-based learning, experiential learning

## 附錄一 課程教學回饋—告知同意書

親愛的同學您好：

感謝您熱心參與課程並接受「大學教師對校外參訪見學的問題意識與經驗詮釋」研究訪談及錄音。本研究主要探討與了解學生修讀「企業倫理」相關課程前、後的態度與認知行為。這些資料純粹作為課程教學回饋使用，您的個人資料會經過編碼加密，絕無外洩之疑慮，請您放心。訪談期間若您有其他考量，可隨時撤銷同意並立即停止受訪，將不會引起任何不愉快、或影響您各方面的權益（如：學期成績），謝謝您的協助及配合！

崑山科技大學—企業管理系（所）

研究計畫主持人：楊泰和 助理教授 e-mail: mkc@mail.ksu.edu.tw

聯絡人：溫佳蓉助理 e-mail: ching1188123698@gmail.com

---

### 課程教學回饋 告知同意書

我已經被告知且了解崑山科技大學-企業管理系（所）楊泰和老師，正探討與檢測學生修讀「企業倫理」相關課程前、後的態度與認知行為，以作為「大學教師對校外參訪見學的問題意識與經驗詮釋」研究之參考。我了解我個人資料會經過編碼加密，而訪談錄音檔與逐字稿之相關資料 也將於研究成果發表後銷毀。

課程參與者（親簽）：

中華民國                      年                      月                      日

（研究人員留存）

## 附錄二：自主學習單

## 【企業倫理專題】學習單

## 校外場域參訪見學提案計畫書

2018/03/05

班級名稱	在職專班/企管碩二	任課老師	楊泰和
學 號	G050L010 G060L003 K050L108 K050L111 K050L126 K050L128 K050L129 K050L132	組別/學生姓名	第三組/ 林福 顏素 呂雪 毛思 侯宗 林家 鍾賢 林宜
關懷場域	官田社區	上課/活動日期	2018/03/07
參與人員	(本次參訪見學所接觸人員/非本校同學) 無		
學習主題	(本次參訪見學或實地交流之主題) 如何活化農村活化老年人力		
<p>◇ <b>學習記錄 / 討論情形：</b>(包含想法交流、問題溝通協調、衝突事項、待解決困難及未來因應措施...等等)</p> <p><b>一、想法交流：</b> 組員們首先了解 CSR 企業的社會責任，並各別發表自己的想法，評估可行性，統整後提出相關提案。 想法交流： 組員福全提出如果要結合企業，我們要思考的事如果讓企業能接受我們的企劃，藉由企業的力量，得以落實我們的行銷活動，讓官田區的老年活化。賢俊認為，不一定要從企業下手，資源來源可以有很多種方式。宜蓁提到如果結合企業，我們可能要考量時間性，當然，如果推動，要以可以延續的有效性為主。 大家先針對目前個別經驗，活化社區的方式包括：巡守隊(守望相助)、假日志工(打掃社區)、地方文化導覽、自力更生、幸福吸附包...等。</p> <p><b>二、衝突事項：</b>原本，大家交流的點不同，需要更聚焦，所以當下請泰和老師指導，結論在於，「可行性、可落實性、可延續性」</p> <p><b>三、問題溝通協調：</b></p> <p>4. 對象：一般的老人，還是經濟弱勢?本計劃的目的，讓官田區的老人...「願意做、開心做、做得有尊嚴」，依目的，我們不設限對象。</p> <p>5. 農村生活，還是「吸附包」的商品，我們必需要花時間更進一步了解，提出相關行銷方式。</p> <p>6. 初步行銷想法如下：</p>			

