

# 國小教師倫理決定量表之建構

傅佳君

高雄市民族國小 教師

## 中文摘要

倫理決定指教師在教學過程中，面對倫理議題或倫理困境，而有倫理的敏覺認知，牽動的情緒感受，進而衍生的倫理傾向抉擇，從而表現的行為舉措。本研究旨在發展適合評估國小教師倫理決定之量表，包括感知、意圖、行動三個分量表。預試施測共取得 132 份有效問卷，經由項目分析、探索性因素分析及信度分析後，形成正式量表共 10 題。正式施測取得有效樣本 529 份。總量表 Cronbach's 係數為 .86，各分量表介於 .73~.82，具良好信度。本研究為瞭解驗證資料和量表的結構是否適配，進一步進行驗證性因素分析（CFA），整體模式適配情形理想。本研究發展之「國小教師倫理決定量表」有良好的信度與效度，可用以瞭解國小教師倫理決定狀況，亦可供後續研究者依此量表架構進行相關研究。

**關鍵字：**倫理決定、國小教師

## 壹、緒論

因為社會的改革變遷，以及科技的發展進步，各國無不投資教育，厚植人力資本，以期提升國家競爭力。是以，以高規格建立教育目標引導課程改革，同時以高標準檢視教育績效乃是時勢所趨，更是國人的期待。教育是立國之本，教學的品質則有賴現場耕耘的每一位教師，教師在傳遞知識價值的過程中對學子產生許多直接和間接的影響，教師決定是班級經營的一部分，並且是教師工作中的核心，其中包含課程的安排、教科書的選用、資源的分配等。教師的想法、態度、作為，對下一代的莘莘學子而言，可說是息息相關、至關緊要。所謂教師倫理決定，乃是教師在教學情境中，針對倫理問題有所覺察感知，因而產生解決的想法意念，進一步採取行動的過程。將觀察的角度聚焦於國民小學教育現場，誠所謂「徒法不能自行」，諸多教育的方向和計畫，皆有賴教師的實踐方能成功，而教師能否本於教師專業與道德良知，依據政策規劃在教學現場為所當為，做出相對應的倫理決定，實為教育經營成效良窳之鑰。

2019 年末開始新冠肺炎肆虐全球，迄本文撰寫之時仍在高峰期。疫情之下更多教師倫理決定的問題被突顯，例如：線上教學成為不得不面對的現實，教學進度和學童視力的取捨孰輕孰重；數位落差或是行動載具不足的問題，教師如何在有限的資源中提供學生學習機會；親師生的時間心力都被壓縮，拔尖重要抑或是扶弱為先等等。諸多情境，在在考驗教師倫理決定，教師進行倫理決定時，有何影響其思考決策的因子？顯然是值得探究的議題。衡諸國內相關研究，職是之故，本研究以 110 學年度高雄市國小教師為研究對象，發放問卷建構「國小教師倫理決定量表」之信效度，同時探討國小教師倫理決定之現況，以及其在不同教師個人背景變項上之差異情形，如在性別、教師年齡、服務年資、最高學歷、職務內容、學校規模等等相關背景變項現況上是否存有差異，分析結果，以供有關研究者及單位參酌。

## 貳、文獻探討

簡紅珠（1998）將教師決定分做教學與管理兩類，教學類係指協助學生以達成教學目標，管理類則是班級學習環境的管理。教師的決定歷程並非是線性的前進，經常受到課室其他環境的影響，研究顯示，中小學教師所做的教學決定偏向班級常規的管理，也就是管理類多過於教學類，頻率高達每二至六分鐘就必須做一次決定。換言之，在國民小學教室現場，教師的倫理決定不斷發生，教師基於何種考量、理論、環境、思考以決斷處置各種情況，值得進一步瞭解。

有關倫理決定的意義及內涵，研究者蒐羅中西方代表性文獻，分為「知情意行的倫理思想觀」、「Rest 的四階段道德決定模式」、「人格特質與倫理決定論」等部分

探悉瞭解之，並說明本研究用以建構量表之觀點如後。

## 一、知情意行的倫理思想觀

十二年國教基礎課程綱要開宗明義的說明政府推動 K-12 階段教育的理念方針如下（教育部，2014）：

十二年國民基本教育之課程發展本於全人教育的精神，以「自發」、「互動」及「共好」為理念，強調學生是自發主動的學習者，學校教育應善誘學生的學習動機與熱情，引導學生妥善開展與自我、與他人、與社會、與自然的各種互動能力，協助學生應用及實踐所學、體驗生命意義，願意致力社會、自然與文化的永續發展，共同謀求彼此的互惠與共好。

總綱精神係從「人」的角度出發，學習者的動機和熱情是學習的本源，接著開啟「人與自己、人與他人、人與社會、人與環境」的從個體內在漸次向外的學習與發展。教育最核心的議題，為豐富與提升人的生命意義與價值，就教育的本質而言，拓展每個人的生命為其最根本的目的，如是過程則必須透過不斷的與環境互動以達成目的，強調知行合一，推己及人，也就是與儒家學說中的「知、情、意、行」的處事倫理原則。

要窮究且實踐世間至善，必須追本溯源探究每個人的倫理認知。《大學》：「…欲治其國者，先齊其家。欲齊其家者，先脩其身。欲脩其身者，先正其心。欲正其心者，先誠其意。欲誠其意者，先致其知。致知在格物。」人能區隔人我，覺察判斷是非善惡，必先格物致知，而後誠意正心，修身齊家，最終可以達到和諧的境界，是在強調認知的根本地位，從心出發。《孟子，告子上》：「惻隱之心，人皆有之；羞惡之心，人皆有之；恭敬之心，人皆有之；是非之心，人皆有之。惻隱之心，仁也；羞惡之心，義也；恭敬之心，禮也；是非之心，智也。仁義禮智，非由外鑠我也，我固有之也，弗思耳矣。」又，《孟子，公孫丑上》：「人皆有不忍人之心。先王有不忍人之心，斯有不忍人之政矣。」因人心受萬事萬物觸動，心有所感，而產生同理心，從而確認行為準繩，惻隱、羞惡、恭敬、是非四心，以開仁、義、禮、智四端，孟子的理論，既談德心，亦談德知和德行。大抵來說，一個依循華人倫理的處事方針，概係從個體的內在德行出發，漸次向家庭、社會、國族推進行事圭臬。

老子《道德經》提到：「生而不有，為而不恃，長而不宰，是謂玄德」是在說明人心難免會生執念，生、養、長是難能可貴的，一旦生養便自覺應該擁有主導權或是換得相對應的感謝，然而，做為一個引導學生前進的師者，「不有、不恃、不宰」，才是真正良好德行的展現，以現今的觀點來說，才能夠真正開展學生的潛能。因而人之所作所為不僅僅是貪圖自利的為私，且能發揮良知的為公，人不能離群索居，倫理是為人倫道理，是做人的學問，長存於人際互動相處之間，為師之道

更是如此，倫理認知若失去情感的調和和自省自覺，則將成為執念，失去人我分際的平衡。顯見倫理的知覺，以及倫理情境中的情感涉入，是個體進入倫理情境要面對的第一步（鄔昆如，2006；傅佩榮，2015；呂宜庭，2019）。

孔子與孟子的學說，除了在心念情感上對倫理的要求，更關注實踐層面的意義，而顧念情分親疏關係，對於人際互動中的分際拿捏則是華人社會與其他文化相當不同之處（黃光國，2009），儒家的「自他圓融」身體觀，將人視為理性的主體，在理性指導下依據日常生活、社會規範以及政治運作而行動，同時也是感性的主體，對周遭的情境、脈絡、條件，恆處密切互動的關係狀態，突顯強調與外界溝通往來中各種活動的和諧交融是重要的修為（黃俊傑，2016）。儒家學說對於個人倫理行為的推論步驟有明確揭示，《孟子·盡心上》：「窮則獨善其身，達則兼善天下」，又，《大學》乃四書之一，三綱領（分別為：明明德、親民、止於至善）八條目（分別為：格物、致知、誠意、正心、修身、齊家、治國、平天下），顯見由內而外，漸次遞進的程序步驟，亦即自我管理，自我要求的內聖為先，個人外在表現社會實踐的外王在後。《論語·衛靈公》：「人能弘道，非道弘人」欲臻於至美至善，應致力追求共好榮景；《論語·述而》：「我欲仁，斯仁至矣！」，強調人在倫理道德上的能動性，兼具「存心倫理學」以及「責任倫理學」的概念看法（李明揮，1996）。

換言之，倫理是以自己為出發點，透過理性思考後形成意念，轉化為表現在外的言行，這樣知情意行的過程，必存在於與人互動相依存的情境之下，倫理的顧念與作為，除了思考的本體，必有接受的客體，也就是說，吾人思考倫理議題，除了起心動念的動機，更要考量評估造成的結果將對自己或是他人造成的影響，倫理是把自己放在心裡，也把他人放在心裡的學問。因此，倫理決定的概念及意涵，應要綜整個人學養背景、所處環境之脈絡一併考量，方得周延。

## 二、四階段道德決定模式

明尼蘇達大學教授 James Rest 銜續 Lawrence Kohlberg 的道德認知發展研究，提出著名的四階段道德決定模式，此四階段分別為察覺區辨道德問題( identifying the moral nature of an issue)、做出道德決定(making a moral judgment)、建立道德意圖(establishing moral intent)、採取道德行動(engaging in moral action)，此模式被廣泛地運用在探討個人決策和組織行為之中。簡言之，起始階段的道德覺察就是在日常情境中感知道德問題的存在，體認其的重要性及意義；道德判斷則是決策者判斷道德問題情境的正確性，也就是決策的道德與否；道德意圖則是決策者的價值取向，也就是看重道德的程度，綜整評估考量所有因素的抉擇；道德行為則是道德意圖在情境中的展現與應用(O' Fallon, & Butterfield, 2005; Craft, 2013)。

由於 Rest 的四階段模式僅就個人決定的觀點出發，並未顧及倫理困境亦有程度上的差異，例如：取走辦公室的一支筆作為個人使用以及直接挪用一大筆公家資金相較，多數的人認為後者較為不道德，顯見問題情境中的嚴重性或是立即性直接

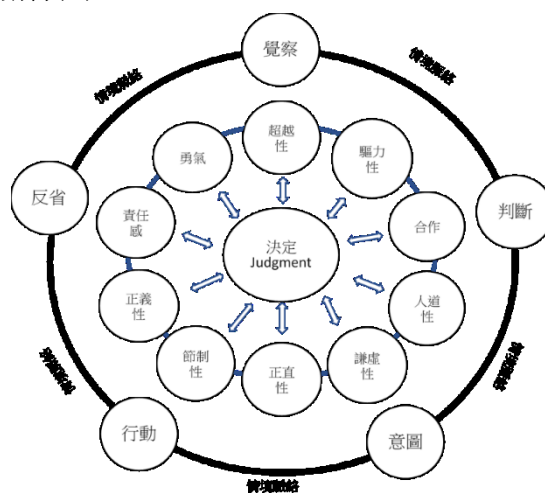
性，皆會左右個體之看法。因此，Jones 提出影響道德強度( an issue-contingent model) 的六個構面觀點，此六個構面分別為：行為後果的評估( magnitude of consequences )、社會共識 ( social consensus )、結果發生的可能性 ( probability of effect )、時間急迫性 ( temporal immediacy )、親近程度 ( proximity )、結果集中程度 ( concentration of effect )。行為後果的評估，係指結果不論好壞，產生影響越大，道德強度越高；社會共識係指行為者體認到的社會輿論看法，越是輿論一致，則道德強度越高；結果發生的可能性係指決定與後果的必然性，直接關係越大，道德強度越高；時間急迫性係指決定時若感覺時間壓力越大，則道德強度越強；親近程度則是敘明親疏有別，對於熟識者親近者，有更強的道德強度；結果集中程度係指結果越是明確集中在特定人員，則道德強度越高。其後又有學者認為六個影響道德強度的構面可以統整為潛在損害 ( potential harm ) 及社會壓力 ( social pressure ) 兩個向度，以降低其複雜性，並有研究結果顯示道德強度對於道德決定，具有解釋力以及預測力 ( 武維邦、陳驊、嚴國建，2010；洪雪卿、黃奕誠，2012；Jones, 1991 )。

### 三、人格特質與倫理決定

延續 Rest 四階段模型的研究結果，學者在道德決定的步驟中，納入人格特質的綜整考量，認為評估在察覺倫理情境、意識其重要性並且採取倫理行動的過程中，不能忽視個人美德 ( virtues ) 的重要性。針對組織中領導者的人格特質與倫理決定四階段的交互影響 ( Crossan et al.,2013；Crossan et al.,2017 )，如下圖所示：

圖 1

個人美德與倫理決定關係圖



研究者譯自：Nguyen & Crossan (2021)

其中，決定 ( judgment ) 係指全盤評估相關信息和對事實的嚴格分析，及時正確決策。是一個動態的歷程，並且因為個人特質和所屬環境，存有個別差異。顯示倫理決定係為一種個人內在心理特質和外在環境脈絡演變不斷交互作用的歷程，其中個人特質的部分，涉及個人的信念、情感、自我效能和意志力的行使，甚至是

對他人的態度主張，析論之，如是架構亦強調個人的認知、態度和意念對倫理決定的過程具決定性影響。

外文文獻對於倫理與道德議題不乏討論，從 Piaget 道德判斷階段論以降，直至 Kohlberg 提出著名的道德發展階段理論，認為道德的發展是循序漸進的線性進行，強調公正、權利的價值標準，道德發展有前後、高低之分；後又有以 Noddings 等人針對道德發展理論所提出的關懷倫理學，強調關懷、關係等等情感面向，也是面對兩難情境的考量角度，從此有關倫理道德情境的思考的方式擴及人際的關係，也開始注意不同的性別、角色會有不同的考量，不啻是發展優劣的評斷而已(黃文三，2016；丁心平，2017)，足見外文文獻理論也足見認可相異的文化環境、族群屬性，對於個體在倫理道德情境會有不同的顧念考慮。除此之外，Rest 以道德區辨、道德決定、道德意圖以及道德行動這種步驟式的研究個人的倫理道德情境反應，發現情境會影響反應(O'Fallon, & Butterfield, 2005; Craft, 2013)；或是如同 Jones 提出影響道德強度 (an issue-contingent model) 的六個構面觀點，以及有學者認為六個影響道德強度的構面可以統整為潛在損害 (potential harm) 及社會壓力 (social pressure) 兩個向度，研究結果顯示道德強度對於道德決定，具有解釋力以及預測力，更加證明環境對個體道德反應的影響。簡言之，面對倫理情境，個人的體認覺察與價值判斷，以及外的環境氣氛與問題強度，通常相互牽連影響 (武維邦、陳驊、嚴國建，2010；洪雪卿、黃奕誠，2012；Jones, 1991)。

Kohlberg 主張其道德發展心理理論，具有文化的普同性，而這樣的假設，在許多文化中招致程度不一的批評，學者馬慶強認為 Kohlberg 的正義理論並非是一個放諸四海皆準的理論結構，而是隱含西方哲學色彩的副結構在內，並且假設正義為道德唯一標準，無法相容於華人的文化脈絡中。本土的心理學，是以建構能反映社會文化脈絡的知識體系或理論為志業，這是一個生生不息、自我精進、漸進演化的歷程。從較長的時間縱深來看，華人社會文化脈絡總會隨著時間推移漸進改變；為了反映及契合環境脈絡的改變，既有的華人本土心理學知識體系或理論觀點，都需要隨所處環境脈絡的改變而對應調整，尤其在強調脈絡對事物及人心運作機制影響效果的前提下，更需要如此 (馬慶強，1989；葉光輝，2021)。

「知情意行」的倫理決定觀點，其實也兼容並蓄的含攝諸多以西方文化為研究背景所開展的理論，例如 Rest 道德感知是說明察覺道德問題的存在，體認道德的重要性及意義；道德判斷則是決策者判斷道德問題情境的正確性，也就是決策的道德與否；道德意圖則是決策者的價值取向，也就是看重道德的程度。與本土文化中的倫理的感知、意圖與行動是相互呼應的。對於個人特質以及所抱持的價值觀，也會左右個人所採取的倫理決定行為 (Nguyen & Crossan, 2021)。學者李瑞全 (1993) 提出儒家生命倫理學的看法，認為公義原則是儒家生命倫理學之重要原則，而女性主義個關懷倫理學以關心、關懷為主要觀念來表達情感的觀點不可以偏廢，此與這與強調不忍人之心，不麻木，感同身受的觀念顯然是相互驗證的，甚至可以進一步的說，儒學思想可以消融西方傳統上倫理的認知性與道德情感對立的

問題（周琬琳，2017）。以後現代的觀點切入，個體的自我認同感隨著對自身在不同的背景脈絡中變動，教師對自己的感受，是來自「社會建構」，教師和所在的情境不斷的交融，感受到來自社會的角色期待，自己對情境的詮釋反應（王郁雯，2017；Kahraman, 2015），因此，討論教師的倫理決定，是將教師放在社會情境中，而不能以「真空」的想法假定教師的倫理決定為非黑即白的是非題，教師必然有針對倫理所持的認知看法與情感反應，從而採取行動。

倫理和道德都指向規範系統，前者偏重社會層面，後者偏向個人層面（沈清松，1996）而國小教師的工作場域，必然不能脫離與學生互動、家長相處，更不能在沒有同儕互動的情況下進行，換言之，處處展現人我之間的往來連結，強調群體關係。楊國樞（2004）以社會取向來描述建構華人的心理與行為，是指個體融入或配合社會環境的一套生活方式，並提出四種社會取向，皆強調群體中的作用和適應。本研究以倫理（ethical）決定為鵠的，而並非以道德（moral）決定為目標，係源自研究者意欲建構一份根據身處的文化脈絡以及貼近國小教師工作情況而發展的量表，「倫理」一詞係立基於「知情意行」的思想觀點，可與西方道德決定的相關理論遙相呼應，同時更符合吾人之文化背景脈絡。本研究將倫理決定（ethical decision making）定義為個體覺察倫理情境，基於所持信念態度、所屬狀況環境、所知背景脈絡，因而心有所感意有所向，激發相對應的倫理判斷，所表現實踐的倫理行為（范熾文，2000；馮丰儀，2012；簡瑞良，張美華，2021；Schwartz, 2016）。

## 參、量表編製過程與信效度分析

### 一、 量表編製之過程

首先由研究者蒐集閱讀相關理論與研究，編擬專家效度問卷，邀請國內專家教授共計十位，針對專家效度問卷提出修正建議，成為「國小教師倫理決定量表預試問卷」，其中包含三個分量表，分別是：倫理決定的「感知分量表」、倫理決定的「意圖分量表」以及倫理決定的「行動分量表」，形成預試問卷共計 18 題。其中，依據文獻探討歸納，「感知」的概念性定義為：個體對倫理情境的感受知覺程度；「意圖」的概念性定義為：個體在倫理情境中，依據感知程度所衍生的意圖企圖；「行動」的概念性定義為：個體對倫理決定的結果履行的程度。計分方式採取 Likert 式五點量表，根據填答者之同意程度由多至少分為完全同意、大部分同意、一半同意、少部分同意、完全不同意，分別給予 5、4、3、2、1 分。

必須特別說明的是，倫理決定是普遍性的議題，並不單獨存在某個特定時空，因此，本研究在文獻探討與問卷設計時皆沒有依據特定地域區分的規劃。然而，由於研究資源的限制，預試及正式問卷之發放施測係以 109-110 學年度高雄市公立國小教師為對象。

## 二、 預試問卷之發放與分析

依據吳明隆、涂金堂（2012）預試樣本人數應為預試題目數量的 3 至 5 倍，本研究之預試問卷共計 18 題，考量回收問卷可能出現少部分無效問卷情況，故而發出 150 份預試問卷。回收後剔除無效問卷 18 份，以 132 份有效問卷進行項目分析、探索性因素分析以及信度分析。

### （一） 預試問卷之發放

本研究於預試階段採立意抽樣方式進行，對象為 109 學年度高雄市 10 所公立國小之正式教師，每校發出 15 份，合計發出 150 份。於 110 年 4 月發下，5 月回收完畢，回收後使用統計軟體 SPSS 27.0 進行因素分析及項目分析，以建立研究工具之信度與效度。

### （二） 項目分析

項目分析階段，首先將預試問卷填答者的總分區分為高分組（題目得分之前 27%）與低分組（題目得分之後 27%）執行獨立樣本 t 檢定考驗決斷值（CR 值），CR 值越高表示題目鑑別度越高，在同質性檢定的考驗方面，觀察題項與總分總分相關之情況，題項與總分相關超過 0.4 的題目予以保留，未達者刪除（吳明隆，2006）。

本量表經項目分析，18 題全數符合決斷值大於 3 以及題項與總分相關大於 0.4 之篩選標準，項目分析之結果如下表 1，因此全部予以保留，進入探索性因素分析。

### （三） 探索性因素分析

本研究於項目分析後，為建立本研究工具之效度，接續進行因素分析。在因素分析之前，首先就預試問卷的 KMO 值（Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy）以及 Bartlett' s 球型檢定加以考驗。KMO 值亦即「取樣適切性量數」，基本原理來自變項間的淨相關，當 KMO 值越大，表示變相間共同因素越多，淨相關係數越低，越適合進行因素分析，其數值介於 0 與 1 之間，當 KMO 值小於 .50，表示題項變數間不適合進行因素分析，若 KMO 值大於 .80，表示題項變數適合進行因素分析。Bartlett' s 球型檢定用來檢定變數間的相關係數是否顯著，結果若  $p < .001$  即代表母群體的相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析（吳明隆，2006）。



表 1

國小教師倫理決定量表之項目分析摘要表

題項	決斷值	與總分相關	結果
1.「將心比心」、「惻隱之心」是生而為人重要的價值展現	7.38***	.70***	保留
2.學生表現在外的行為問題可能有許多潛藏的原因，我應該深入瞭解，設法幫忙	7.70***	.67***	保留
3.我是一個行事公正，凡事秉公處理的老師	6.66***	.69***	保留
4.我覺得我是一個很有正義感的人	7.41***	.65***	保留
5.當學生或同事徵詢我的幫助，我可以耐心的傾聽問題，同理其心情	6.15***	.63***	保留
6.面對教學上的各種問題我會設法解決而非置之不理	7.53***	.74***	保留
7.我認為我是一個擇善固執的人	6.79***	.67***	保留
8.我認為「意志力」很重要，它會讓我們可以堅持到底	4.65***	.55***	保留
9.老師這個工作，對於道德應該要有更高的自我要求	5.49***	.61***	保留
10.我希望我日常中做的倫理決定，或是涉及道德的各種選擇，都是別人認同的	7.10***	.69***	保留
11.當我和別人意見不合，我會想要瞭解對方的想法，或是說服別人接受我看法	6.51***	.60***	保留
12.當我發現教學現場有學生被欺負，我會馬上介入處理	5.36***	.55***	保留
13.學校交辦工作若有執行上的困難，我會設法反映或是改變處理的方法，而不是逃避畏縮	6.30***	.65***	保留
14.面對倫理決定情境我是一個即知即行的人	7.63***	.68***	保留
15.光是知道對錯不夠，最重要的是要做對的行為	6.81***	.74***	保留
16.別人要我做違反我倫理道德觀念的事情，我會斷然拒絕	6.69***	.57***	保留
17.我難以忍受「說一套做一套」的人	7.16***	.56***	保留
18.倫理道德不是口號，而是應表現出來的行為	6.27***	.64***	保留

\*\*\*  $p < .001$ 

因素分析能夠協助研究者瞭解變項間相關的組型，達成資料的縮減、資料的轉換或假設的檢定。在探索性因素分析階段，本研究採用主軸因素法（principal axis factoring, 簡稱 PAF），是一種利用反覆計算以估計共同性及其解值的方法，先設定變項的共同性的起始值均為 1，然後再以指標間的相關係數矩陣，應用主成分估計

法獲取結果之後，再利用估計所得的結果進行下一回合的估計，直到共同性收斂到一個數值為止。因為估計的參數多，所以模式檢效性低，但是因為在探索性因素分析時理論檢驗的目的較強，所以本研究採用之，本研究並採用直接斜交法進行轉軸，主要目的是認為因素之間存有一定程度的相關性（吳明隆，2009a；邱皓政，2010）。在通過 KMO 值與 Bartlett' s 球形檢定的考驗，確定量表適合進行因素分析後，為建立本研究之「建構效度」，將各個量表因素負荷量 < .4 或是跨因素的題項刪除，再者，考量題項與因素的邏輯適切性，逐個檢視題項，包含三題以上的構面方予以保留。

倫理決定量表經項目分析，18 題全數符合決斷值大於 3 以及題項與總分相關大於 .04 之篩選標準，保留全部題項進入探索性因素分析，取樣適當性量數 KMO 係數為 .83，呈現的性質為「良好的」，適合進行因素分析。Bartlett' s 的球形考驗的  $\chi^2$  係數為 555.040， $p=.000<.001$ ，代表母群體的相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。

本量表之探索性因素分析，刪除 1、2、7、8、12、13、14、16 題後（此處刪題係按照題號順序，而非刪題順序），再進行一次因素分析，針對每個因素予以命名，分別為感知、意圖以及行動三個因素，形成正式量表總解釋變異量為 60.68%。

表 2

探索性因素分析結果表

構面	題號	因素一	因素二	因素三	備註
感知構面	1	.64	.10	.21	保留
	2	.73	.12	.29	保留
	3	.75	.05	.22	保留
	4	.77	.42	.14	保留
意圖構面	5	.03	.77	.07	保留
	6	.39	.72	.39	保留
	7	.21	.57	.07	保留
行動構面	8	.27	.15	.81	保留
	9	.37	.10	.81	保留
	10	.20	.07	.58	保留
					總解釋變異量 60.86%

#### （四）信度分析

本研究使用  $\alpha$  係數考驗內部一致性，由於每份量表包含若干構面，因而研究者表列各個構面的信度係數以及總量表信度係數。一份信度係數佳的量表，理想的總量表的信度係數應該在 .80 以上，若在 .70 至 .80 之間屬良好的範圍。分量表理想的信度係數應在 .70 以上，若在 .60 至 .70 之間則屬普通範圍（吳明隆，2009a；邱皓政，2010）。為利閱讀方便，各量表信度分析依據各量表正式問卷之題項以及構面

排列如下表 3。

表 3

國小教師倫理決定量表信度及正式問卷題目一覽表

構面	正式問卷題目	分量表	總量表
感知	1.我覺得我是一個很有正義感的人	.82	
	2.當學生或同事徵詢我的幫助，我可以耐心的傾聽問題，同理其心情		
	3.面對教學上的各種問題我會設法解決而非置之不理		
	4.我是一個行事公正，凡事秉公處理的老師		
意圖	5.老師這個工作，對於道德應該要有更高的自我要求	.76	.86
	6.我希望我日常中做的倫理決定，或是涉及道德的各種選擇，都是別人認同的		
	7.當我和別人意見不合，我會想要瞭解對方的想法，或是說服別人接受我看法		
行動	8.倫理道德不是口號，而是應表現出來的行為	.73	
	9.光是知道對錯不夠，最重要的是要做對的行為		
	10.我難以忍受「說一套做一套」的人		

### 三、正式問卷之發放分析

本量表在預試分析階段經項目分析與因素分析後形成正式問卷，發放回收資料整理後接續進行驗證性因素分析。

#### (一) 正式問卷之發放

研究者針對 110 學年度任教高雄市之國民小學教師採分層抽樣方式，發放 600 份問卷，剔除無效問卷後，共計取得 529 份有效問卷。正式問卷於 110 年 8 月中旬陸續發放，經過催收在 111 年 9 月上旬共計回收 558 份，逐一檢視並將資料鍵入 SPSS 統計軟體，經剔除無效及作答不完整問卷後，共計取得有效樣本數量 529 份，整體回收率為 93%。

#### (二) 驗證性因素分析

探索性因素分析 (exploratory factor analysis, 簡稱 EFA) 是一種資料導向技巧，進行探索性因素分析時，因為因素結構未知，遂進行分析來確認一個變項包含多少構面及其關係若何。而驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis, 簡稱 CFA) 則是一種驗證取向的技巧，用以比較資料集之實徵化共變異數矩陣與由模型參數估計函數導出的結構化母群體共變異數矩陣兩者之間的差異值，瞭解驗證資料和

量表的結構是否適配。CFA 檢定係假設模式共變異數矩陣與樣本資料共變異數間矩陣間之差異卡方值是否達到.05 的顯著水準，然則卡方值對樣本大小極度敏感，易受樣本波動。此外，CFA 有三大假定，第一，每個觀察變項只有反映在一個相對應的潛在變項上面，測量指標變項沒有跨第二個構面的情況；第二，每個觀察變項的測量誤差項間彼此互為獨立，沒有共變關係；第三，構面與觀察變項的測量誤差項彼此互為獨立，沒有共變關係（吳明隆，2009a）。

由於本研究發展之量表係由研究者依據文獻蒐集相關理論自行彙整編製而成，故於預試階段運用 132 份問卷建立研究之信度及效度，正式問卷回收之後，為確認量表所包含之題項構面與實際蒐集的資料契合，瞭解指標變項能否有效作為構面的測量變項，遂以正式問卷 529 份樣本進行驗證性因素分析。

本研究所發展之倫理決定量表是由「感知」、「意圖」、「行動」三個構面組成，本研究之「人倫理決定量表」由 10 個題目來間接反映，故本研究將以驗證性因素分析加以探討。根據 10 個题目的相關矩陣摘要表顯示，潛在變項間的相關係數皆達到.05 之顯著水準，此外，根據表 4，偏態的絕對值悉數不超過 3，峰度的絕對值悉數不超過 10，因此各個變項符合常態性假定（吳明隆，2009b），故以最大概似法進行驗證性因素分析。

表 4

國小教師倫理決定量表之相關係數與偏態峰度一覽表

	決定 1	決定 2	決定 3	決定 4	決定 5	決定 6	決定 7	決定 8	決定 9	決定 10
決定 1	-									
決定 2	.55 <sup>***</sup>	-								
決定 3	.49 <sup>***</sup>	.63 <sup>***</sup>	-							
決定 4	.53 <sup>***</sup>	.58 <sup>***</sup>	.66 <sup>***</sup>	-						
決定 5	.50 <sup>***</sup>	.52 <sup>***</sup>	.54 <sup>***</sup>	.56 <sup>***</sup>	-					
決定 6	.38 <sup>***</sup>	.46 <sup>***</sup>	.48 <sup>***</sup>	.54 <sup>***</sup>	.58 <sup>***</sup>	-				
決定 7	.39 <sup>***</sup>	.42 <sup>***</sup>	.41 <sup>***</sup>	.44 <sup>***</sup>	.40 <sup>***</sup>	.53 <sup>***</sup>	-			
決定 8	.45 <sup>***</sup>	.50 <sup>***</sup>	.56 <sup>***</sup>	.58 <sup>***</sup>	.63 <sup>***</sup>	.53 <sup>***</sup>	.44 <sup>***</sup>	-		
決定 9	.45 <sup>***</sup>	.51 <sup>***</sup>	.59 <sup>***</sup>	.58 <sup>***</sup>	.63 <sup>***</sup>	.47 <sup>***</sup>	.40 <sup>***</sup>	.78 <sup>***</sup>	-	
決定 10	.33 <sup>***</sup>	.39 <sup>***</sup>	.37 <sup>***</sup>	.41 <sup>***</sup>	.47 <sup>***</sup>	.36 <sup>***</sup>	.28 <sup>***</sup>	.53 <sup>***</sup>	.55 <sup>***</sup>	-
M	3.95	4.19	4.25	4.13	4.27	3.97	3.86	4.32	4.36	4.27
SD	.68	.63	.60	.65	.71	.74	.68	.67	.69	.76
偏態	-.241	-.672	-.852	-.748	-.928	-.817	-.295	-1.235	-1.335	-1.108
峰度	-.011	2.263	4.063	2.443	1.750	1.752	.371	3.833	3.655	2.009

\*\*\* $p < .05$

圖 2

倫理決定量表標準化估計值模型圖

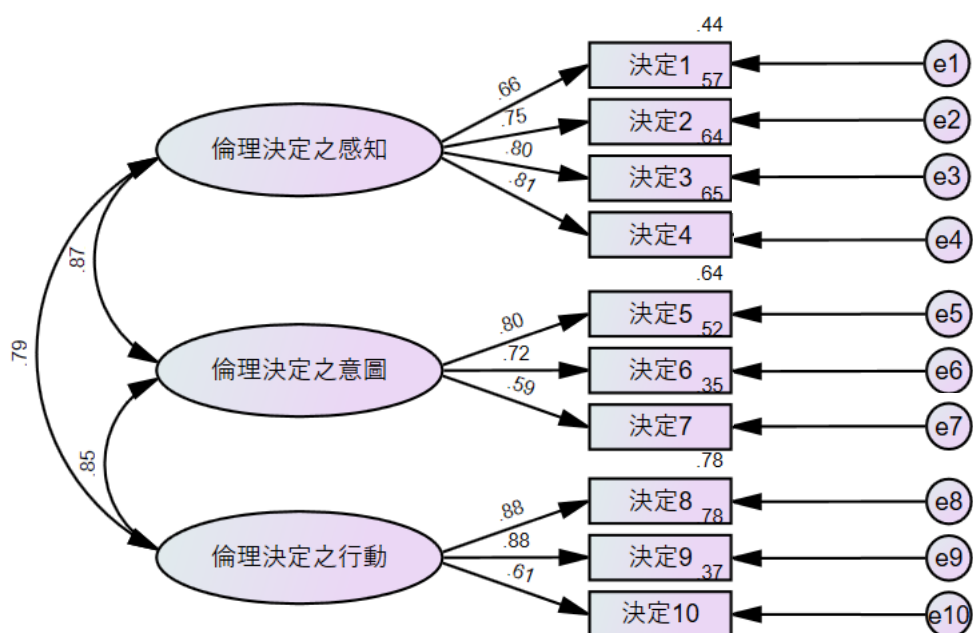


表 5

倫理決定量表驗證性因素分析摘要表 ( $df = 32$ )

	統計檢定量	適配的標準或臨界值	檢定結果數據	模式適配判斷
絕對適配度指數	$\chi^2$ 值	$p > .05$	95.496	否
	RMR 值	$< .05$	.014	是
	RMSEA 值	$< .08$	.06	是
	SRMR	$< .05$	.0289	是
	GFI 值	$> .90$ 以上	.966	是
	AFGI 值	$> .90$ 以上	.941	是
增值適配度指數	NFI 值	$> .90$ 以上	.966	是
	RFI 值	$> .90$ 以上	.952	是
	IFI 值	$> .90$ 以上	.977	是
	TLI 值(NNFI 值)	$> .90$ 以上	.968	是
	CFI 值	$> .90$ 以上	.977	是
簡約適配度指數	PGFI 值	$> .50$ 以上	.562	是
	PNFI 值	$> .50$ 以上	.687	是
	PCFI 值	$> .50$ 以上	.695	是
	CN 值	$> 200$	256.00	是
	$\chi^2$ 自由度比	$< 3.00$	2.984	是

確立人際關係量表符合多變量常態性假定後，以統計軟體 AMOS 進行驗證性因素分析，繪製標準化估計值模型如圖 2。為確認建構效度的適切性與真實性，整理輸出的統計報表如表 5。評鑑模型的適配度係依據國內學者陳正昌以及吳明隆的標準，在絕對適配指標方面：模型的  $\chi^2$  值其 p 值必須大於.05，殘差平方根(RMR)小於.05，近似誤差均方根(RMSEA)在.05 至.08 之間，標準化殘差均方根(SRMR)小於.08，適配度指標(GFI)大於.9，而調整適配度指標(AGFI)大於.9；增值適配度指標方面：標準適配度指標(NFI)大於.9，相對適配度指標(RFI)大於.9，增值適配度指標(IFI)大於.9，非標準適配度指標(NNFI)大於.9，比較適配度指標(CFI)大於.9；簡約適配度指標方面則應該全部大於.5。在驗證性因素分析中，除了  $\chi^2$  值與  $\chi^2$  自由度比值易受樣本大小波動影響，因而未必能夠符合標準要求，可以採參考態度檢視之，其餘指標皆符合標準要求。根據上述標準檢視本研究驗證性因素分析結果，可以知道本量表適配度整體表現佳，與建構之理論符合(吳明隆，2009b；陳正昌，2013)。

### (三) 正式問卷統計結果與討論

依本量表針對高雄市 110 學年度之編制內教師為研究對象抽樣調查進行進行現況分析與差異分析。現況分析統計顯示，F 值為 85.77 達到統計水準，表示三個構面之間的平均數有顯著的差異，進一步事後比較發現「行動」單題平均數高過於「感知」，「感知」又高過於「意圖」構面。在呂俊甫針對華人性格研究中，以中、港、臺三地為樣本比較，揭發現在道德和判斷之間存有落差，也就是說，面對道德問題，認知和行為存在不一致的狀況(呂俊甫，2001)。相關針對學校或教師為對象的研究顯示，覺知倫理議題與思考道德責任，是最首要步驟(李宜玫、林世華，2009；Cherkowski et al., 2015)，本研究量表之設計，三個構面並無先後次序之分，認知後再行動，行動後再反思，且將行動實踐視為倫理道德的最終目標，則是諸多研究一致的觀點(馮丰儀，2007；Enrich et al., 2011)。本研究以六個背景變項(性別、年齡、服務年資、最高學歷、職務內容、學校規模)進行差異分析。結果顯示，在六個背景變項中，性別、年齡和服務年資在統計上 Wilks'  $\lambda$  達到顯著水準，在最高學歷、職務內容、學校規模則未達顯著水準。性別方面，女性教師在倫理決定的行動構面有優於男性教師的表現，根據國內外相關研究，女性在道德能力能力的評估上，顯得較為彈性包容，而男性傾向於依據既定的法理原則行事(Toprak & Karakus, 2018、Gierczyk & Tom, 2019)。關懷倫理學的觀點則認為女性對於道德與倫理的情境，會有不同的解讀見解，因而採取與男性不同的角度，與本量表知研究結果相互呼應(游惠瑜，2008、李珮瑜，2014)。

整體來看，年紀越長者有較佳的表現，「50 歲以上」一組尤然。倫理決定之感知構面，呈現「50 歲以上」組優於「40 歲以下」組。倫理決定之意圖構面，呈現「50 歲以上」組優於「40 歲以下」組。倫理決定之意圖構面，呈現「21-30 年」組優於「6-10 年」組。Toprak & Karakus (2018) 對教師的研究發現，年長者在道

德能力能力的評估上，顯得較為正直、有責任感和熱情；Gülyüz (2021) 則是發現，學校中的教師及行政人員年紀越大，對於倫理的態度和行為都更加的成熟。郭丁熒 (2006) 抽樣全臺 53 所國小發現，不同的師培制度所養成的教師，對於職業倫理有不同的認識，並且越資深的教師，感覺到教師職業倫理式微的強烈，不同世代的教師對教師職場的倫理更出現「斷裂」不連續的看法，類似的研究結果亦出現在陳世穎 (2009) 研究國民小學教師的倫理覺知，發現資深教師的倫理感受較為強烈。

細探教師年齡、服務年資與倫理決定的關聯，教師不同的年齡區間，大致可以對比顯現師資培育階段不同的學養過程背景。40 歲以上者，概屬師範專科學校、師範學院的畢業學生；40 歲以下者，多為師範學院改制大學後的畢業學生。早期的國小教師，公費養成，甫進入師培體系，即是立定志向明白未來的就業規劃，因此師專師院的課程架構，以致力培育質優穩定的國民教育園丁，一位能夠勝任包班制的導師為目標，重視合作與紀律，學長姐的制度安排強調輩分倫理，經驗傳承分享。隨著師資培育開放多元化，師培成為大學中就業準備的選擇之一，自由選擇加入師培，師培過程自費參與，修畢教育學程通過教師檢定，也僅有少數人能夠突破重圍順利取得正式教職，對於教師一職的認同度與過去師範學生有極大的不同。縱觀臺灣國小教師的社會地位，過去尊師重道的傳統價值漸漸式微，教師地位與自我認同有逐漸下滑的趨勢 (黃毅志, 2003; 劉志賢, 2008; 高又淑, 2014)。隨後進入國小教育現場的教師，對於教師角色有自主的想法見解，社會輿論對於教師的要求和期待，更加遽教師將工作內容更明確的主張職責和權利，影響教師在教育工作中倫理決定的想法、態度和表現 (許誌庭, 2009; 王俊斌, 2015; 張裕程, 2015)。

## 肆、研究結論與建議

目前國內有關教師與學校行政人員倫理決定的研究，多半使用文獻蒐集分析論述或是描述倫理情境量測教師反應的方式 (李宜玫, 林世華, 2009)，多數聚焦討論間有行政職務者的倫理決定情況，而針對教師則相對較少 (馮丰儀, 2012; 洪莉竹, 2011; 蔡金田, 2009; 顏士程, 2010)。本研究目的在開闢另一徑路，建立一份針對第一線教師，著眼華人社群脈絡且具備信度與效度的倫理決定量表。量表區分為感知、意圖、行動共計三個構面，感知構面有 4 題、意圖構面有 3 題、行動構面有 3 題，合計 10 題。

預試問卷經統計分析後，在信度考驗上，感知、意圖與行動三個構面的 Cronbach's 係數分別為 .82、.76、.73，總量表為 .86，顯示內部一致性良好。在效度方面，以因素分析求得三個構面的總解釋變異量為 60.68%。此外，建構效度在絕對適配指標、相對適配指標、精簡適配指標上，除了絕對適配指標之  $\chi^2$  受樣本大小波動影響之外，悉數符合標準，顯示本研究所發展的國小教師倫理決定量表為具備信效度的施測工具，且透過驗證性因素分析亦顯示本研究所發展的量表能驗證

理論。

高雄市國小教師之倫理決定在性別、年齡與服務年資方面呈現差異狀況。女性教師在行動構面表現優於男性教師；而年齡「50 歲以上」的教師，在感知與意圖構面有優於「40 歲以下」教師的表現；而服務年資「21-30 年」的教師，在意圖構面有優於「6-10 年」的表現。國內外諸多相關研究認為，不同性別的教師面對倫理情境時，關注的角度並不相同，女性顧慮周遭他人的看法，重視環境的脈絡和人我關係，男性看重規則和形式準繩，強調秩序和規律，因此在倫理議題的表現，女性較為積極活躍。此外，許多研究顯示，不同世代的教師針對教師角色與任務所抱持的看法不盡相同，年長資深的教師對於倫理的感受和意圖，都有相對較高的感知認同和態度表現。

針對本研究之經過與結果，提出下列建議：由於本研究預試問卷及正式問卷係以高雄市國小教師為對象，範圍未擴及其他縣市，各縣市教育的政策方向、資源設備與環境或有不同，對教師職務要求、人力管考或是在職訓練亦有所差異，是否因為區域不同而使教師在倫理決定之看法感受產生不同，有待後續研究進一步增補檢視之。



## 參考文獻

### 一、中文部分

- 教育部 (2014)。十二年國民基本教育課程綱要 (2021 年 3 月 15 日) 修正公布。
- 丁心平 (2017)。諾丁關懷倫理學對師培實施道德教育之啟示。《學校行政》，6 (8)，119-125。 <http://www.ater.org.tw/journal/article/6-8/free/11.pdf>
- 王俊斌 (2015)。師資培育開放二十年：理想的許諾與失落。《臺灣教育評論月刊》，4(6)，8-12。
- 王郁雯 (2017)。從九年一貫課程到十二年國民基本教育：教師專業認同變化。《課程研究》，12 (2)，37-59。 <https://doi.org/10.3966/181653382017091202003>
- 呂宜庭 (2019)。老子的虛靜觀照與教師修養。《鵝湖月刊》，524，48-56。
- 呂俊甫 (2001)。《華人性格研究》。遠流。
- 李宜玫、林世華 (2009)。國小教師倫理決定模式之驗證。《教育心理學報》，41 (1)，147-166。  
[http://epbulletin.epc.ntnu.edu.tw/upload/journal/prog/f4ae67fb\\_20171213.pdf](http://epbulletin.epc.ntnu.edu.tw/upload/journal/prog/f4ae67fb_20171213.pdf)
- 李明揮 (1996)。存心倫理學、責任倫理學與儒家思想。《臺灣社會研究季刊》，21，217-244。
- 李珮瑜 (2014)。由 Nel Noddings 關懷倫理學論教師圖像。《學校行政》，89，67-84。 <https://doi.org/10.3966/160683002014010089004>
- 李瑞全 (1993)。《當代新儒學之哲學開拓》。文津。
- 吳明隆 (2006)。《SPSS 與統計應用分析 (二版)》。五南。
- 吳明隆 (2009a)。《SPSS 操作與應用-問卷統計分析實務》。五南。
- 吳明隆 (2009b)。《結構方程模式:方法與實務運用》。麗文。
- 吳明隆、涂金堂 (2012)。《SPSS 與統計應用分析 (二版)》。五南。
- 吳明隆、張毓仁 (2018)。《SPSS 問卷統計分析快速上手祕笈》。五南。
- 邱皓政 (2003)。《量化研究與統計分析》。五南。
- 邱皓政 (2010)。《量化研究與統計分析：SPSS 資料分析範例》。五南。
- 周琬琳 (2010)。華人文化的醒覺：現代新儒學的開展與方向。《鵝湖》，509，52-57。
- 武維邦、陳驊、嚴國建 (2010)。道德強度在不同的數位情境上對道德決策的影響。《國立虎尾科技大學學報》，29 (2)，21-36。  
<https://doi.org/10.6425/JNHUST.201006.0021>
- 洪莉竹 (2011)。中小學學校輔導人員倫理決定經驗研究。《輔導與諮商學報》，33 (2)，87-107。 <https://doi.org/10.7040/JGC.201111.0087>
- 洪雪卿、黃奕誠 (2012)。道德哲學、道德強度與道德決策流程之關聯性探討。《當代會計》，13 (1)，27-56。 <https://doi.org/10.6675/JCA.2012.13.1.02>

- 范熾文 (2000)。學校行政決定的革新趨向：倫理決定。《學校行政雙月刊》，8，55-67。 <https://doi.org/10.6423/HHHC.200007.0009>
- 高又淑 (2014)。國中小教師社會地位知覺與專業認同之轉變。《教師專業研究期刊》，7，27-55。
- 馬慶強 (1998)。儒家倫理與西方道德：情意難兩全。《本土心理學研究》，9，205-216。
- 郭丁癸 (2006)。是「連續」還是「斷裂」？～臺灣小學教師角色變遷知覺之研究。《師大學報：教育類》，51 (1)，41-62。  
<https://doi.org/10.29882/JTNUE.200604.0003>
- 陳正昌 (2013)。SPSS 與統計分析。五南。
- 陳世穎 (2009)。國民小學組織倫理氣氛、教師專業倫理知覺與教師專業倫理踐行之研究 [未出版之博士論文]。國立嘉義大學。
- 張裕程 (2015)。臺灣師資培育政策 20 年之回顧與展望 (1996~2016)。《學校行政》，104，39-57。 <https://doi.org/10.3966/160683002016070104003>
- 許誌庭 (2009)。國小教師對「文化再製」現象的知覺性之研究 [未出版之碩士論文]。臺南大學。
- 馮丰儀 (2007)。學校行政倫理理論內涵及實踐之探究。《教育研究與發展期刊》，3 (3)，219-248。 [https://journal.naer.edu.tw/periodical\\_detail.asp?DID=vol010\\_09](https://journal.naer.edu.tw/periodical_detail.asp?DID=vol010_09)
- 馮丰儀 (2012)。中小學校長行政倫理議題知覺及其倫理決定影響因素之研究。《臺北市立教育大學學報》，43，27-53。  
<http://163.21.239.11/dspace/retrieve/2980/43-E2-2.pdf>
- 黃光國 (2009)。儒家關係主義-哲學反思、理論建構與實徵研究。心理。
- 黃俊傑 (2016)。東亞儒家人文精神。臺灣大學出版中心。
- 黃毅志 (2003)。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。《教育研究集刊》，49 (4)，1-31。  
<http://www.edubook.com.tw/OAtw/File/PDF/49134.pdf>
- 游惠瑜 (2008)。關懷倫理是女性所獨有的道德特質嗎？《哲學與文化》，35(4)，171-180。 <https://doi.org/10.7065/MRPC.200804.0171>
- 傅佩榮 (2015)。西方哲學心靈【第二卷】。立緒。
- 簡紅珠 (1998)。教師教學決定：內涵、思考歷程與影響因素—兼談如何改進教學決定技能。《課程與教學季刊》，1 (4)，43-56。  
<http://dx.doi.org/10.6384/CIQ.199810.0043>
- 簡瑞良、張美華 (2021)。教師專業倫理重要觀念及實施建議。《雲嘉特教期刊》，34，1-8。 <https://doi.org/10.6473/YCTCCK>
- 葉光輝 (2021)。建構華人本土化心理學理論的歷程與心態。《本土心理學研究》，55，151-159。 <https://doi.org/10.6254/IPRCS>
- 楊國樞 (2004)。華人自我的理論分析與實徵研究：社會取向與個人取向的觀點。《本土心理學研究》，22，11-80。

- 鄔昆如 (2006)。倫理學。五南。
- 劉志賢 (2008)。大臺北地區教師職業聲望及其影響因素之調查研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 蔡金田 (2021)。中、彰、投地區國民小學校長兼顧有效性與倫理性決定的影響因素探討。新竹教育大學教育學報，26 (1)，93-126。  
<https://doi.org/10.7044/NHCUEA.200906.0093>
- 顏士程 (2010) 校長辦學理念對行政倫理決定影響之個案研究。學生事務—理論與實務，49 (3)，66-78。

## 二、西文部分

- Kahraman, A. D. (2015) Procedia-social and behavioral sciences. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 174, 3991-3996. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.1146>
- Craft, J. L. (2013). A review of the empirical ethical decision-making literature:2004-2011 *Journal of Business Ethics*, 117, 221-259. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1518-9>
- Crossan, M., Byrne, A., Seijts, G. H., Reno, M., Monzani, L., & Gandz, J. (2017). Toward a framework of leader character in organizations. *Journal of Management Studies*, 57(1), 986-1018. <https://doi.org/10.1111/joms.12254>
- Crossan, M., Mazutis, D., & Seijts, G. H. (2013). In search of virtue: The role of virtues, values and character strengths in ethical decision making. *Journal of Business Ethics*, 113(4), 567-581. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1680-8>
- Ehrich, L. C., Kimber, M., Millwater, J., & Cranston, N. (2011). Ethical dilemmas: A model to understand teacher practice. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 17(2),173-185. <https://doi.org/10.1080/13540602.2011.539794>
- Gülyüz Debeş (2021). The predictive power of emotional intelligence on self-efficacy: A case of school principals. *International Online Journal of Education and Teaching*, 8(1), 148-167.
- Jones, T. M. (1991). Ethical decision making by individuals in organizations: An issue contingent model. *The Academy of Management Review*, 16(2), 366-395. <https://doi.org/10.2307/258867>
- Marcin, G., & Tom, H. (2019). The effects of gender on the ethical decision-making of teachers, doctors and lawyers. *The New Educational Review*, 55, 147-159. <https://doi.org/10.15804/tner.2019.55.1.12>
- Nguyen, B., & Crossan, M. (2021). Character-infused ethical decision making. *Journal of Business Ethics*, 178, 171-191. <https://doi.org/10.1007/s10551-021-04790-8>
- O'Fallon, M. J., & Butterfield, K. D. (2005). A review of the empirical ethical decision-making literature:1996-2003. *Journal of Business Ethics*, 59, 375-413. [https://doi.org/10.1007/978-94-007-4126-3\\_11](https://doi.org/10.1007/978-94-007-4126-3_11)

- Schwartz, M. S. (2016). Ethical decision making theory: an integrated approach. *Journal of Business*, 139(4), 755-776. <https://doi.org/10.1007/s10051-015-2886-8>
- Toprak, M., & Karakus, M. (2018). Teachers' moral intelligence: a scale adaptation into Turkish and preliminary evidence. *European Journal of Educational Research*, 7(4), 901-911. <https://doi.org/10.12973/eu-jer.7.4.901>

投稿日期：2022 年 06 月 14 日  
修正日期：2022 年 08 月 24 日  
接受日期：2022 年 09 月 16 日

# The Development of Ethical Decision Making Scale for Elementary School Teachers

Chia-Chun Fu

Teacher, Kaohsiung City Mintsu Elementary School

## ABSTRACT

This study developed a scale to investigate the ethical decision-making process of elementary school teachers in Kaohsiung and tested the accuracy of the scale. The scale included 3 subscales, namely awareness, intention, and praxis. A questionnaire survey method was adopted. In total, 132 elementary school teachers were included for pretesting. Item and factor analyses were performed to determine the validity and reliability of the research instruments. In total, 529 elementary school teachers were enrolled to verify the hypotheses. The Cronbach's alpha for the overall scale was .86 and ranged between .73 and .82 for the subscales, which indicated good reliability. Further, this study used confirmatory factor analysis to confirm validity. The scale developed in this study has good reliability and validity. This scale can be used as a reference for future studies.

**Keywords:** Ethical Decision Making, Elementary School Teachers

