

國小高年級生關懷與正義兩難情境道德 判斷之研究

邱莉淇* 陳煥文**

中文摘要

正義道德強調平等性及公平性；而關懷道德強調人際中特殊關係脈絡，及親疏遠近的區別。本研究的目的在使用自編的「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」，來瞭解國小生在關懷與正義道德衝突情境的道德判斷傾向，並研究個人因親疏遠近的不同所做的道德判斷反應差異，並探討重要背景變項與正義和關懷取向的關聯性。由 390 位受試者的資料顯示國小生在量表上的整體表現傾向於正義思維取向，量表透過因素分析得到三個主要因素；受試者會因為不同的親疏遠近對象、不同的情境而產生顯著反應差異，由好朋友至不熟的朋友，平均分數逐次降低。有顯著影響的重要背景變項為學校規模與學校地區。

關鍵字：關懷、正義、道德判斷、親疏遠近、小學生

*高雄市茄萣區成功國小教師

**國立臺南大學教育學系助理教授

通訊作者：陳煥文，email: hchen@mail.nutn.edu.tw

壹、緒論

在現代社會日常生活中，所面臨的道德議題或兩難情境的背後，往往牽涉涵蓋到不同道德原則間的衝突。道德判斷必須在互相衝突的不同權利、主張、利益和責任間做成決定。無論一個道德原則有多重要，有時它將無可避免地與其他重要的道德原則產生衝突。在公共領域的許多道德議題或紛爭的背後，就是相互衝突的道德思維。如果沒有相衝突的道德思維存在於相關情境的背後，就沒有道德紛爭議題的存在。而對資源分派者在公共領域的道德決策判斷情境上，對於有特殊關係的內群體成員的關懷偏愛，往往與對於外群體成員的公平資源分派產生衝突。關懷道德思維與正義公平道德思維的兩難對立衝突，是個值得現代人關注的重要議題。

早期西方道德哲學、心理學普遍的思維是以「正義」思維為主，但是道德心理學近年的研究累積發現到不同文化或者不同環境的人，很多都是以關懷思維為主要導向，並不完全是以正義思維為主要的道德核心內涵。因此在現代社會關懷道德思維與正義道德思維之間的衝突引起很多的論辯與研究。而倫理道德是維持社會有效與健全運作的一個不可或缺的防線，而學校乃傳道授業的場所，倫理道德更是凸顯其重要性，尤其是在國小階段，比起其他教育階段，影響重要性更大，因此探究了解國小生對關懷道德與正義道德兩難衝突思維的現況更有其重要的意義。

一、正義道德的意涵

近代啟蒙運動的自由主義者強調以「正義」為主軸，主張理性、平等性、普遍性與目的性為思想。政治哲學家 Rawls(1999)在《正義論》(A Theory of Justice)提出「正義即公平」(justice as fairness)，其核心在於：建構出一個能決定正義原則的公平程序。正義倫理的學者認為每個人都有相同處境和立場，沒有人能針對自己的特殊條件，選擇對自己有利的正義原則，一切都是公平的，也就是 Rawls 在原初立場中所提及的—「無知之幕」。所謂「無知之幕」，就是個體無法預先知道可能影響契約行為的各種情況，如社會地位、社會經濟政治狀況、天生資質、心理特質等，這些條件一無所知，就等於是在平等的初始狀況下做選擇，既然沒有人因為自然或社會的偶然機會而處於優勢或不利的地位，這樣協商的原則就會符合正義(Sandel, 2009)。Rawls (1999) 創立了原初立場(original position)，在原初立場裡，每個人會同理每個人所身處的各種可能位置，因而推導出的公義原則強調資源分派的公平性、基本權利的保護、社會位置的機會平等，以及最大化社會上最弱勢族群的利益。Rawls (1999) 強調原初立場是讓道德主體從他在世界上置身或身處的身分位置超脫獨立出來，而這樣推導的公義原則，將是普世的和無偏私的。在道德心理學領域，Kohlberg (1981) 提出了一個開創性的道德階段理論，其中最高階段的組成部分與 Rawls 的正義原則相對應。Kohlberg 強調「美德不是很多，而是一個，而且它的名字叫正義」(Colby & Kohlberg, 1987, 11 頁)。在 Kohlberg 階段理論的傳統中，道德發展被解釋為正義推理的階段發展。每個階段都反映了正義思維運思在結構上獨特的特徵，包括互惠、角色取替、平等和公平的平衡運思(balanced operation)。Kohlberg (1981)聲稱，源於可逆性 (reversibility)考驗的正義原則將是普遍、普世的和公正無私的。正義的一種涵義為一視同仁，也就是按同一個原則來對待處於相同情況的人與事，其隱含「平等」之意(袁玲紅，2007)。正義是消極的普世價值，主要是聚焦在物質資源分配的公平性與平均，以及權力的平等性(歐崇敬，2009)，而對比而言，Rawls 的正義觀不只是涉及到物質資源的公平性，還包括人際資源(或師生關懷關係的資源)、或教育上的學習資源的不平等之議題的探討。

二、關懷道德的意涵

Gilligan(1982)認為，由於將正義定義為道德領域的核心特徵，Kohlberg的理論未能抓住道德的一個重要面向，關懷和責任。面對Kohlberg的權利衝突困境，受訪者可能將注意力集中在對他人的關心和愛上，對他人的責任上以及與他人保持個人關係上。Gilligan(1982)聲稱，這些要素應添加到道德的一般領域中。Gilligan並認為正義倫理忽略了關係與情感的倫理面向並提出Kohlberg的道德推理忽視了關懷心以及人際關係中的責任心與聯繫能力(Gielen, 1993)，情感與關係的倫理面向雖然與正義倫理所主張的理性與公平牴觸，但也是道德發展的重點(游惠瑜, 2006)。

Noddings(1984)以人際關係面向來描述道德，並提及「關係」為人存在的基礎，每個人的生活與成長情境，將把自我與他人的特定關係納入，根據人際脈絡中的親疏遠近給予恰當的回應。關懷倫理一再強調特殊關係的脈絡，其指出的道德規範也就是關懷的道德等差性，當對待周遭親近的家人或朋友時，行善的道德義務將遠遠高於不熟悉的陌生人，並且根據關懷的道德等差性，行善的義務有親疏遠近的差別。Noddings 論述了以「關係」為存在基礎的關懷倫理學，強調人際關係中關懷關係的回應、責任與承諾才是真正的道德(游惠瑜, 2009)。很明顯的，關懷倫理一再強調特殊關係的脈絡，依照道德等差性，對他人的行善義務會根據當事人與他人不同的親疏遠近關係而有所別。另外，有學者認為儒家的親疏遠近與關懷的層次很類似。儒家的「仁」是與生俱來的一種同理心，其概念與關懷以及利他心本質相同(葉紹國, 1996)。

三、正義與關懷道德的比較

關懷倫理與正義倫理不同之處，在於正義倫理是以最高的理性及普遍性原則作為基本的道德，而關懷倫理是以源自特別的、關係的、具體的關懷及不同情境的考量作為道德的責任(黃光國, 1998; 游惠瑜, 2006; 簡成熙, 2000)。吳秀瑾(2006)認為關懷倫理的道德等差性不同於正義倫理的道德無私(moral impartiality)之平等公平性；另外，關懷倫理主張道德個別性(moral particularity)，與正義倫理的普遍性(universality)對立，關懷倫理無法脫離與特殊人際關係的脈絡連結，對他人的關懷以源自特別的、關係的、具體的道德關懷作為道德的責任；而正義倫理強調每個人都是獨立的個體，與他人關係是平等的，擁有相互公平的權利，以普遍性與絕對理性來作為基本的道德原則(游惠瑜, 2006)。戴華(2001)認為當我們對待有親密關係的人，較適用關懷倫理的觀點，特別的人給予特別待遇以及關懷，越熟悉親密的人，其關懷程度越高；而對於不熟悉的陌生人，則適用正義倫理的觀點，一切公平公正、一視同仁，沒有任何偏頗，因為每個人都是平等且具有相同權利的個體。關懷與正義兩者分工合作，讓各種倫理理論負責不同的社會領域，社會措施就能在關懷的氛圍下實現正義(Held, 2006)。

四、差序格局與內群體偏愛

在華人的社會結構中，人與人之間關係的互動，會依照親疏遠近而有著不同的對待方式，費孝通在1948年提出了「差序格局」來說明此現象。差序結構具有同心圓的波紋性質，以自身為波紋的中心。不同的社會關係使得個別成員位於同心圓的不同位置，愈靠近中心位置的也就越親密、越熟悉。若將差序格局的概念帶入關懷倫理中，即為個體與他人的「差序對待幅度」。差序對待幅度愈大，表示個體愈會根據親疏遠近的不同，即差序關係位置，進行類別化的差等對待(郭均誠等人, 2015)。

人們對待關係層次不同的他人會有內群體偏愛(ingroup favoritism)的現象。資源分派者會給予內群體成員較正面青睞的行為，例如在機會或職位分配中將更多資源分配給內群體成員，或對內群體成員的績效給予較正面的評價；另外，個人傾向於將獎勵多分配給內群體成員，且更願意提供內群體成員幫助 (Brewer & Brown, 1998)。內群體偏愛，與東方哲學的「差序格局」中的圈內成員之概念不謀而合。

五、正義與關懷思維的相關研究

李琪明(2004)以我國中小學生為對象，針對小學生所知覺校園道德氣氛進行量化研究。但其研究將正義與關懷取向的道德氣氛分為兩種量表各別測量，與本研究利用正義與關懷衝突兩難情境去探討情境中研究對象，其道德判斷較傾向正義或關懷取向有所不同。李琪明的研究顯示，由於各題分數為1至5分之間，因此平均中間值為3分，而關懷量表的整體平均數為3.23，高於中間平均值，三個分量表的平均數皆大於3，所以也都高於中間平均值；正義量表和關懷量表的得分皆會因重要背景變項類別的不同而有差異，在「地區」部分，北部和中部的得分顯著高於南部和東部；在「學校規模」部分，小型學校的得分高於中型、大型學校，在性別的部分，則是女生的得分顯著高於男生。黃崇恩(2014)也以正義與關懷兩難衝突為主軸，對我國大學生進行道德兩難情境判斷的研究，其結果顯示在不同資源分派的情境下，分數會因親疏遠近的順序而下降，尤其在醫療病床情境中，因較重視父母而與其他對象有顯著差異。跨情境整體平均而言，大學生的道德思維略微偏關懷取向。

陳侶安(2022)則以正義與關懷兩難衝突情境施測國高中生，其結果顯示整體跨越各情境平均而言，對父母、兄弟姐妹、密友的關係，分別有59%、53%、47%的受試做出關懷偏愛的判斷，而對普通朋友的關懷判斷則驟降至27%，形成明顯的分界線，此結果與黃崇恩(2014)所得到的組型是相似的(在黃崇恩(2014)的研究，密友和普通朋友的關懷百分比差異達35%)，而兩個研究另有一共通點，即在重要醫療或教育資源分派時，例如器官移植或資優班之資源分派，兩類受試者(大學生及國高中生)皆較傾向做出公平判斷。上述黃崇恩(2014)與陳侶安(2022)的研究是以大學、高中、國中生為對象且所使用量表內容涵蓋相對較複雜的生活經驗，因此有需要針對年紀較小的國小學生開發適合其日常學校生活經驗的情境量表，來探討小學生對正義與關懷思維產生兩難衝突時，其價值判斷的傾向，這也是為何針對小學生做本研究的目的和原因。

Olivier 等人(2022)研究6到8歲兒童在資源分派的作業上是較受公平原則抑或內群體偏愛的影響，其研究發現較年幼的兒童會較傾向於選擇內群體偏愛，而較年長的兒童(7歲和8歲)則主要以選擇公平原則為主。而張瑞(2018)的研究亦顯示較年幼的兒童(例如3歲的兒童)在資源分配時，相對於較年長的兒童(例如4、5、6歲的兒童)較易展現出內群體偏愛的現象，亦即隨著年齡的增長，兒童在資源分配時會同時考量公平和群體的影響。Chae 等人(2022)的研究顯示受試者只有當稀有資源會影響內群體成員的福祉時較會展現出內群體偏愛。

六、影響道德判斷的背景變項

本研究將採用前人學者們所列入之影響道德認知判斷的因素，分為學校背景變項與學生背景變項。學校背景變項細分為地區與學校規模兩種因素，而學生背景變項包括學生性別、家庭規模以及手足關係三種因素進行探討。

李琪明(2004)曾經調查我國國民中小學所知覺之道德氣氛,不管是正義或關懷量表,都會因地區、學校規模、學生性別不同而有所差異。在地區方面,北部和中部無顯著差異,但得分均高於南部和東部。在學校規模方面,小型學校得分高於中型和大型,而大型與中型學校無顯著差異。在學生性別方面,女生得分高於男生。

關於學生性別方面,相關的有些研究顯示,道德判斷的確會因性別不同而有所差異(陳聰文,1981)。但也有的研究(楊淑絹,1997)顯示性別並沒有顯著差異,像是湯智凱(2004)針對國小高年級學童的道德發展進行性別差異的比較,研究結果顯示出不同性別的國小高年級學童在道德發展階段並無顯著差異。

在家庭規模方面,研究發現與父母及親人同住的孩童,因較多人的陪伴與關懷,孩童較能正向發展其道德認知(沈六,2002)。但單文經(1980)的研究卻顯示出家庭的規模大小與道德判斷能力的高低無關。

七、研究目的與問題

本研究目的在採用自編的「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」,來探討該量表的心理計量特徵和瞭解國小階段學生在不同關懷與正義道德兩難情境的道德判斷取向現況以及探討個人在不同資源分派情境下,其因親疏遠近的不同所做的道德判斷反應組型的特徵並研究不同的重要背景變項與正義和關懷取向的關聯性。研究問題摘要如下:

1. 國小高年級生在「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷」上的表現現況為何?
2. 國小高年級生在不同資源分派情境下,其因親疏遠近的不同所做的道德判斷反應組型的差異特色為何?
3. 不同重要背景變項的國小高年級生受試者在「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」之表現差異為何?

貳、研究方法

本研究旨在使用自編的「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」,來探討該量表的心理計量特徵,以及瞭解國小高年級生的道德判斷取向,還有研究不同的重要背景變項與正義和關懷取向的關聯性,並深入探討個人在不同資源分派情境下,其因親疏遠近的不同與所做道德判斷的關聯。

一、研究架構

本研究根據研究目的、研究動機及文獻探討,採用正義和關懷為此量表的兩種道德取向,正義取向的道德判斷採用 Kohlberg 和自由主義的理論為基礎,不論對象,都會以普遍性及公平性原則做道德判斷;而關懷取向的道德判斷採用 Gilligan 和 Noddings 的關懷倫理及儒家、華人社會的親疏等差法則為基礎,會因對象與個人親疏遠近關係的不同,因道德等差性而做出不同的選擇。接著將「重要背景變項」設為自變項,「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」的得分設為依變項。「正義」與「關懷」兩種道德取向以及各背景變項的操作型定義將由表 1 及表 2 表示:

表 1

正義與關懷兩道德取向的操作型定義彙整

構面	操作型定義
正義道德取向	本研究將正義道德取向定義為個人在資源分配，面對任何人都是給予公平性的判斷，不因親疏遠近不同而有所偏愛。因此問卷中的兩難情境題，若勾選不同意及非常不同意，其得分為 1 或 2 分者，視為傾向正義道德取向。
關懷道德取向	本研究將關懷道德取向定義為個人在資源分配時，會以親疏遠近的不同為考量，對與自己有較親密關係的特定個人有所偏愛。因此問卷中的兩難情境題，若勾選同意及非常同意，其得分為 3 或 4 分者，視為傾向關懷道德取向。

表 2

重要背景變項操作型定義彙整

構面	操作型定義
地區	北部、中部、南部。
學校規模	小型學校為 12 班（含）以下、 中型學校為 13-48 班、 大型學校為 49 班（含）以上。
學生性別	分為男性及女性。
家庭規模	家中包含自己共 2-3 位家庭成員、 家中包含自己共 4-5 位家庭成員、 家中包含自己共 6-8 位家庭成員、 家中包含自己共 9 位以上家庭成員。
手足關係	沒有兄弟姊妹、 有一個兄弟姊妹、 有兩個以上的兄弟姊妹。

二、研究對象

本研究以國小高年級生為調查問卷施測的對象。預試的施測樣本共 135 人，回收有效問卷 113 份，回收率為 83.7%。正式施測階段從北中南三個地區不同縣市國小分別抽取 100、100 與 250 位國小高年級生，共 450 份問卷作為正式施測樣本進行研究。回收有效問卷 390 份，回收率為 86.7%。

三、研究工具

本研究認為國小的道德認知階段是道德教育的塑型階段，應該以國小高年級生為對象，量身訂做使情境更為貼近校園生活的兩難情境量表，因此採用「關懷與正義道德判斷兩難情境量表」的格式，將其情境內容修改為國小階段學童生活常遭遇的狀況，自編「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」，讓學童能

根據以往經歷來填答，收集得到的數據資料也更有效度。

本研究以學校情境來做為問卷的內容，對象為國小高年級生，所以採朋友的不同層次來作為親疏遠近的劃分。由不熟悉至熟悉程度分別對應的是，不熟的朋友（同學）、普通的朋友（一般朋友）及好朋友（閨蜜、死黨、知己）。利用三種層次調查研究對象，是否會因關係的親疏遠近而影響道德判斷，做出傾向正義取向或是關懷取向的決定。

本研究所使用的自編「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」，徵詢專家學者與第一線高年級導師的意見，確認其題目內容的適切性以維持本研究自編量表的專家效度。本量表採用情境式的命題方式，同一試題上，包含不同朋友層次的追蹤試題，以了解是否因親疏遠近的不同，而導致作答上的差異。另外，為了避免填答者之趨中偏好，因此量表採用李克特氏(Likert-type)四點量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」，依次分成四個等級，分別給予1~4分。分數愈高代表其個人愈偏向關懷道德取向；相反地，分數愈低則代表其個人愈偏向正義道德取向。此量表的主要情境共有13題。試題的範例請參看附錄。

「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」的心理計量特徵包括因素分析、信度分析、相關分析描述如下：

(一) 因素分析

本研究在預試資料的部分，以本問卷十三題情境題進行因素分析後，發現第五題在因素一與因素二有重疊的部分，因此將第五題刪除，問卷剩下十二題情境題；而就正式施測的資料，以本問卷十二個情境中的第一小題進行因素分析，經由選取特徵值大於1的因素進行斜交轉軸後，可以抽離出三個主要的因素，KMO取樣適切性檢定為.94，球形檢定卡方值為2549.17，p值小於.01達到顯著，表示本資料適於進行因素分析，如表4-1。構成因素1的題目有4題，分別為第7、11、12、13題；構成因素2的題目有5題，分別為第1、2、4、6、9題；構成因素3的題目有3題，分別為第3、8、10題，如表3。

構成因素1的題目情境皆為說謊或是對老師隱瞞等狀況，不僅對他人缺乏公平性且因而欺騙老師，故將因素1命名為「公平與欺瞞偏愛」。構成因素2的題目涉及幹部濫用權力、關係霸凌、作弊、恐嚇等等情節較為嚴重之情境。皆運用自身權威破壞班級與校園秩序，故將因素2命名為「權威與秩序偏愛」。構成因素3的題目包含作業抄寫及運用自身身份圖利好朋友等。利用現有資源與自身能力偏愛他人，故將因素3命名為「資源與能力偏愛」。

表 3
正式量表試題的因素分析對照

	Pattern Matrix		
	Factor		
	1	2	3
第12題	.89	-.09	.03
第13題	.71	.15	-.05
第11題	.64	.08	.14
第7題	.45	.35	.02
第4題	-.01	.77	-.03
第1題	.08	.70	.19
第6題	-.11	.70	-.13
第9題	-.19	.63	-.02
第2題	.01	.41	.24
第10題	-.38	.36	.50
第8題	-.33	.06	.58
第3題	-.22	.26	.52

(二) 信度分析

本研究以 Cronbach's α 進行信度驗證,依序分別針對三因素三個分量表以及總量表進行分析,分量表信度係數(α)分別為.87、.83 與.78,總量表信度係數(α)為.92,三個分量表與總量表信度係數(α)皆高於.70,呈現良好的信度指標。

(三) 相關分析

本研究則以 Pearson 相關進行相關驗證,因素 1 的分量表相關係數為.83 到.87 之間,因素 2 的分量表相關係數為.67 到.81 之間,因素 3 的分量表相關係數為.82 到.86 之間,以及總量表的相關係數為.59 到.81 之間,均達到顯著水準,表示試題與各量表得分及總得分整體而言具有相當高的相關。

四、資料分析

本研究依據前面所論述的研究問題,提出對應的資料分析方法。

1. 以 SPSS23.0 軟體計算國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表結果的測驗、試題特徵及內部一致性(Cronbach's α),並以 SPSS23.0 軟體做探索式因素分析來評估量表的效度。

2. 以 SPSS23.0 軟體進行統計分析,針對國小高年級生在國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表上的表現現況敘述。

3. 以 SPSS23.0 軟體的二因子相依樣本變異數分析(ANOVA),針對國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表裡的不同朋友層次(不同親疏遠近)和不同情境的試題之表現進行分析。

4. 以 SPSS23.0 軟體進行二因子混合設計變異數分析,探討不同重要背景變項和不同朋友層次(不同親疏遠近)在國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表上的表現差異。

參、結果與討論

研究資料分析的結果共分三個部分。第一個部分是對資料蒐集結果進行統計分析，描述國小高年級生在「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」上的表現現況；第二個部分則為比較受試者是否因為親疏遠近的不同而存在表現上的差異；第三個部分為討論不同重要背景變項在量表上的表現是否存在差異。

一、量表上的表現現況

總量表共有 12 個情境題，以每一情境的第一小題來檢視量表上的表現現況，其單一試題量尺為 1 至 4 分，因此得分在 2 分以下較屬於正義思維的判斷，而在 3 分以上則較屬於關懷思維的判斷；整個量表平均得分會介於 12 至 48 分之間，平均數超過 30 分則屬於關懷思維取向；反之，低於 30 分則屬於正義思維取向。分量表中，在「公平與欺瞞偏愛」有 4 題，因此總平均數會介於 4 至 16 分之間，受試者平均得分高於 10 分則屬於關懷取向，而低於 10 分則屬於正義取向；在「權威與秩序偏愛」的題目有 5 題，因此總平均數會介於 5 至 20 分之間，受試者平均得分高於 12.5 分則偏屬於關懷取向，而低於 12.5 分則偏屬於正義取向；在「資源與能力偏愛」有 3 題，因此總平均數會介於 3 至 12 分之間，受試者平均得分高於 7.5 分則屬於關懷取向，而低於 7.5 分則屬於正義取向。

經過統計敘述分析，顯示三個分量表平均數分別為 6.18、7.55 與 4.87，說明受試者在三個分量表上都相當明顯傾向正義思維；總量表的平均數為 18.59，顯示 390 個受試者整體來說，在量表上的表現偏向於正義思維的傾向，如表 4。

表 4

正式量表的敘述統計

		統計量			
		總分	分量表1	分量表2	分量表3
N	有效	390	390	390	390
	遺漏	0	0	0	0
平均數		18.59	6.18	7.55	4.87
平均值標準誤		.33	.13	.14	.10
中位數		17.	5.	7	4
眾數		12.	4	5	3
標準差		6.55	2.51	2.72	1.98
變異數		42.84	6.29	7.39	3.93
總和		7251	2409	2943	1899
百分位數	25	13.00	4.00	5.00	3.00
	50	17.00	5.00	7.00	4.00
	75	22.25	8.00	9.00	6.00

二、親疏遠近不同的道德判斷反應組型

(一) 親疏遠近不同的道德判斷之描述統計

首先以描述統計查看「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」上的表現現況，比較受試者是否因為親疏遠近的不同而存在表現上的差異。由於問卷以校園情境作為背景，因此以朋友層次來表示親疏遠近的不同，分別為「好朋友」、「普通的朋友」以及「不熟的朋友」。從表 5 得知在平均數上其值的範圍，從 1.32 到 1.87，各題皆小於 2，代表在大部分的情境，受試者皆傾向正義思維。本研究將勾選同意與非常同意的百分比相加，稱為同意百分比，亦即作出關懷偏愛的百分比。而朋友層次的試題同意百分比介於 1.6%~21.3%，朋友層次在同意百分比這個項目上有其差異性，越親密的朋友，同意百分比相對越高。由同意百分比可知，國小高年級生因為親疏遠近的不同，而有表現的差異，相較不熟的朋友，對於好朋友，受試者會相對比較傾向關懷思維而選擇同意。相對於其他兩個分量表，在分量表「資源與能力偏愛」中，好朋友與不熟的朋友其同意百分比在各題的差異較大，分別是 16.1%、12.6% 和 4%。除了第 10 題差異不大之外，第 3 題幫忙加菜情境以及第 8 題抄作業情境，由於情節較輕微，導致好朋友與不熟的朋友其同意百分比有較明顯的差異。

表 5

朋友層次試題之描述統計

分量表	題號	試題情境	朋友層次	平均數	標準差	同意百分比	好朋友與不熟的朋友層次同意百分比差異
公平與欺瞞偏愛	7	說謊掩護同學	好朋友	1.71	.77	11.7	6.8
			普通的朋友	1.55	.70	8.3	
			不熟的朋友	1.44	.68	4.9	
	11	幫助隱瞞晨練	好朋友	1.69	.81	14.9	9.8
			普通的朋友	1.54	.69	8.2	
			不熟的朋友	1.42	.64	5.1	
	12	隱瞞少跑操場	好朋友	1.76	.80	16.2	10.3
			普通的朋友	1.61	.70	9.4	
			不熟的朋友	1.45	.68	5.9	
	13	隱瞞剩菜	好朋友	1.72	.79	15.7	9.8
			普通的朋友	1.59	.73	12.3	
			不熟的朋友	1.45	.67	5.9	

表 5
朋友層次試題之描述統計（續）

分量表	題號	試題情境	朋友層次	平均數	標準差	同意百分比	好朋友與不熟的朋友層次同意百分比差異
權威與秩序偏愛	1	股長濫用權力	好朋友	1.84	.83	16.7	9.2
			普通的朋友	1.69	.70	9.8	
			不熟的朋友	1.55	.71	7.5	
	2	關係霸凌	好朋友	1.73	.74	14.1	6.9
			普通的朋友	1.59	.68	9.8	
			不熟的朋友	1.47	.70	7.2	
	4	外掃幫忙打高分	好朋友	1.74	.76	12.3	7.4
			普通的朋友	1.60	.71	8.2	
			不熟的朋友	1.44	.66	4.9	
6	作弊	好朋友	1.63	.73	10.2	5.3	
		普通的朋友	1.52	.67	6.9		
		不熟的朋友	1.39	.66	4.9		
9	恐嚇	好朋友	1.50	.69	8.2	4.6	
		普通的朋友	1.44	.65	6.9		
		不熟的朋友	1.32	.58	3.6		
資源與能力偏愛	3	幫忙加菜	好朋友	1.85	.78	17.7	16.1
			普通的朋友	1.67	.66	9.3	
			不熟的朋友	1.51	.80	1.6	
	8	抄作業	好朋友	1.87	.87	21.3	12.6
			普通的朋友	1.67	.75	13.6	
			不熟的朋友	1.47	.68	8.7	
	10	改名字交作業	好朋友	1.54	.70	8.7	4
			普通的朋友	1.49	.64	5.1	
			不熟的朋友	1.39	.64	4.7	

（二）二因子相依樣本變異數分析

本研究採用二因子相依樣本變異數分析，各別比較三個分量表內的不同情境與朋友層次之間是否存在表現上的差異。首先，分量表一之「公平與欺瞞偏愛」，共四題情境對三種朋友層次對象，構成一個 4×3 的資料矩陣。表 6 結果顯示違反相依樣本的球形檢定，Mauchly's W 係數為 .98 ($\chi^2=9.21, p < .05$)、.71 ($\chi^2=134.16, p < .05$) 以及 .62 ($\chi^2=183.86, p < .05$)，因此需要使用修正公式來校正自由度始能對於變異數分析的結果進行正確的解釋，在本研究所採用的校正方法為 Greenhouse-Geisser 法。

表 6

分量表一之朋友層次試題的橫式摘要

Mauchly's Test of Sphericity				
Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi Square	df	Sig
情境	.98	9.21	5	.01
朋友層次	.71	134.16	2	.00
情境*朋友層次	.62	183.86	20	.00

由受試者內效應項的檢定，可以看出兩個自變項中情境與朋友層次的主要效果，分別為 $F(2.96, 1149.89) = 1.76, p > .05$ 以及 $F(1.55, 602.01) = 65.90, p < .05$ ，只有朋友層次達到顯著水準；情境×朋友層次交互作用項未達到顯著水準， $F(5.19, 2017.04) = 0.34, p > .05$ 。變異數分析對照表如表7。

表 7

分量表一之朋友層次的變異數分析對照

變異來源	SS	df	MS	F	Sig	Eta ²
組間	62.99	9.69				
情境 (A 主要效果)	2.02	2.96	0.68	1.76	.16	0.00
朋友層次 (B 主要效果)	60.70	1.55	39.22	65.90	.00	0.15
情境*朋友層次 (交互作用)	0.28	5.19	0.05	0.34	.89	0.00
組內	2443.78	4157.94	0.59			
受試者間 S	1325.52	389	3.41			
殘差(A×S)	447.23	1149.89	0.39			
殘差(B×S)	358.30	602.01	0.60			
殘差(AB×S)	312.72	2017.04	0.16			
全體 Total	2506.77	4167.63				

分量表一情境中的朋友層次其主要效果達到顯著水準，根據事後比較對照，三個朋友層次各別相比皆達到顯著差異，且平均數差異顯示平均得分依序為好朋友、普通的朋友、不熟的朋友，說明在面臨分量表一情境，朋友層次中的親疏遠近關係愈親密，則受試者在選擇時，相對愈顯著傾向關懷思維，如表 8。

表 8
分量表一朋友層次主要效果的事後比較對照

(I) 朋友層次	(J) 朋友層次	平均值差異 (I-J)	標準誤	顯著性
好朋友	普通的朋友	.15*	.02	.00
	不熟的朋友	.28*	.03	.00
普通的朋友	好朋友	-.15*	.02	.00
	不熟的朋友	.13*	.02	.00
不熟的朋友	好朋友	-.28*	.03	.00
	普通的朋友	-.13*	.02	.00

註： * $p < .05$

根據成對比較顯示，受試者在四個情境下所做的關懷偏愛程度，其試題平均得分由高至低為：情境 12（隱瞞少跑操場）、情境 13（隱瞞剩菜）、情境 7（說謊掩護同學）、情境 11（幫助隱瞞晨練）。在分量表一之「公平與欺瞞偏愛」的情境中皆為說謊或是對老師隱瞞等狀況，同質性較高，各題試題平均得分差異不大，其情境的主要效果也因此沒有達到顯著差異。

分量表二之「權威與秩序偏愛」，共五題情境對三種朋友層次對象，構成一個 5×3 的資料矩陣。Mauchly's W 系數為 .83 ($\chi^2 = 70.41, p < .05$)、.67 ($\chi^2 = 154.46, p < .05$) 以及 .52 ($\chi^2 = 255.67, p < .05$)，結果顯示違反球形檢定，於是採用校正法始能對分析的結果進行正確的解釋。

由受試者內效應項的檢定，可以看出兩個自變項中情境與朋友層次的主要效果，分別為 $F(3.65, 1417.92) = 24.63, p < .05$ 以及 $F(1.51, 585.67) = 67.62, p < .05$ ，皆達到顯著水準；情境×朋友層次交互作用項未達到顯著水準， $F(6.86, 2669.76) = 1.43, p > .05$ 。變異數分析對照表如表 9。

表 9
分量表二之朋友層次的變異數分析對照

變異來源	SS	df	MS	F	Sig	Eta ²
組間	111.94	12.01				
情境 (A 主要效果)	48.47	3.65	13.30	24.63	.00	0.06
朋友層次 (B 主要效果)	61.66	1.51	40.96	67.62	.00	0.15
情境*朋友層次 (交互作用)	1.81	6.86	0.26	1.43	.19	0.00
組內	2859.49	5062.35	0.56			
受試者間 S	1247.43	389	3.21			
殘差(A×S)	765.53	1417.92	0.54			
殘差(B×S)	354.74	585.67	0.61			
殘差(AB×S)	491.80	2669.76	0.18			
全體 Total	2971.43	5074.36				

分量表二中的朋友層次與情境的主要效果皆達到顯著水準。在朋友層次的部分，根據表 10 事後比較對照，三個朋友層次各別相比皆達到顯著，且平均數差異顯示平均得分依序為好朋友、普通的朋友、不熟的朋友，說明朋友層次中的親

疏遠近關係愈親密，則受試者相對愈傾向關懷思維；而在情境的部分，根據表 11 成對比較，五種情境中只有情境 2 與情境 4 相比未達顯著。

表 10

分量表二朋友層次主要效果的事後比較對照

(I) 朋友層次	(J) 朋友層次	平均值差異 (I-J)	標準誤	顯著性
好朋友	普通的朋友	.12*	.02	.00
	不熟的朋友	.25*	.03	.00
普通的朋友	好朋友	-.12*	.02	.00
	不熟的朋友	.13*	.02	.00
不熟的朋友	好朋友	-.25*	.03	.00
	普通的朋友	-.13*	.02	.00

* $p < .05$

表 11

分量表二情境主要效果的事後比較對照

(I) 情境	(J) 情境	平均值差異 (I-J)	標準誤	顯著性
情境 1 (股長濫用權力)	情境 2	.10*	.03	.00
	情境 4	.10*	.03	.00
	情境 6	.18*	.03	.00
	情境 9	.27*	.03	.00
情境 2 (關係霸凌)	情境 1	-.10*	.03	.00
	情境 4	.01	.03	.86
	情境 6	.08*	.03	.01
情境 4 (外掃幫忙打高分)	情境 9	.18*	.03	.00
	情境 1	-.10*	.03	.00
	情境 2	-.01	.03	.86
情境 6 (作弊)	情境 6	.08*	.03	.01
	情境 9	.17*	.03	.00
	情境 1	-.18*	.03	.00
情境 9 (恐嚇)	情境 6	-.08*	.03	.01
	情境 4	-.08*	.03	.01
	情境 9	.09*	.02	.00
	情境 1	-.27*	.03	.00
	情境 2	-.18*	.03	.00
	情境 4	-.17*	.03	.00
	情境 6	-.09*	.02	.00

* $p < .05$

面臨不同情境時，受試者會因情境內容而做出不同思維傾向的選擇。根據成對比較顯示，受試者在五個情境下所做的關懷偏愛程度，其試題平均得分由高至低為：情境 1（股長濫用權力）、情境 2（關係霸凌）、情境 4（外掃幫忙打高分）、情境 6（作弊）、情境 9（恐嚇）。在分量表二之「權威與秩序偏愛」中，牽扯到情節較嚴重的權威關係與學校秩序，受試者會因情境中的情節嚴重性做出不同選擇。情境 9（恐嚇）比起情境 1（股長濫用權力）已涉及法律範疇，其平均百分比相差約 5%，願意為了較親密的朋友而牽涉恐嚇情境的人僅僅約佔 8%，代表受試者對於情節較輕微之內容較傾向關懷思維。

最後，分量表三之「資源與能力偏愛」，共三題情境對三種朋友層次對象，構成一個 3×3 的資料矩陣。結果顯示違反球形檢定，Mauchly's W 系數為 .97 ($\chi^2=10.95, p<.05$)、.77 ($\chi^2=100.49, p<.05$) 以及 .71 ($\chi^2=131.94, p<.05$)，於是採校正法得到的數據做進一步分析。

由受試者內效應項的檢定，可以看出兩個自變項中情境與朋友層次的主要效果，分別為 $F(1.95, 756.93) = 31.67, p<.05$ 以及 $F(1.63, 633.47) = 64.35, p<.05$ ，情境與朋友層次皆達到顯著水準；情境×朋友層次交互作用項達到顯著水準， $F(3.39, 1320.20) = 8.96, p<.05$ ，說明三種不同朋友層次對象的得分差異組型會隨著情境的不同而有差異；變異數分析對照表如表 12。

表 12

分量表三之朋友層次的變異數分析對照

變異來源	SS	df	MS	F	Sig	Eta ²
組間	89.42	6.97				
情境 (A 主要效果)	31.91	1.95	16.40	31.67	.00	0.08
朋友層次 (B 主要效果)	51.16	1.63	31.42	64.35	.00	0.14
情境*朋友層次 (交互作用)	6.35	3.39	1.87	8.96	.00	0.02
組內	1856.23	3099.60	0.60			
受試者間 S	879.21	389	2.26			
殘差(A×S)	391.87	756.93	0.52			
殘差(B×S)	309.28	633.47	0.49			
殘差(AB×S)	275.87	1320.20	0.21			
全體 Total	1945.65	3106.57				

因情境×朋友層次的交互作用達到顯著水準，單純主要效果以情境層次進行資料的分割，進行三次 1×3 的矩陣分析，表 13 結果顯示在三個情境的朋友層次單純主要效果皆達顯著。

表 13

分量表三之朋友層次與情境的單純主要效果分析對照

單純主要效果內容	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
朋友層次					
在情境 3 的條件下	22.75	1.64	13.87	36.18	.00
在情境 8 的條件下	30.01	1.76	17.09	57.23	.00
在情境 10 的條件下	4.75	1.75	2.72	13.54	.00
誤差(B+AB*block)	585.15	1953.67	0.30		

因此單純主要效果的事後比較分析進一步探討各個情境題中的朋友層次有無顯著差異。按照表 14 整理的平均數與百分比成對比較對照，從表中可以看到除了情境 10（改名字交作業）的好朋友與普通的朋友相比未達顯著差異之外，其他情境的三個朋友層次各別相比皆達到顯著差異，而分量表三中的好朋友在三個情境當中，所得到的關懷偏愛比例在.09 至.21（百分比）的範圍且有所差異，尤其在情境 8（抄作業）中，其關懷偏愛比例高達 21%。以整體分量表三來看，好朋友與普通的朋友相比高出約 7%，而與不熟的朋友相比更多了約 11%，說明在面臨分量表三情境，朋友層次中的親疏遠近關係愈親密，則受試者在選擇時，相對會愈傾向關懷思維。

另外，根據成對比較顯示，分量表三之試題的平均分數由高至低為：情境 3（幫忙加菜）、情境 8（抄作業）、情境 10（改名字交作業）。在分量表三之「資源與能力偏愛」中，利用現有資源與自身能力偏愛他人，情境內容之情節較輕微，在校園情境中發生的頻率也較高。而情境 3（幫忙加菜）比起情境 10（改名字交作業），情境 3 只需要在打菜過程中幫好朋友多加菜，情境 10 卻需要冒著被老師發現的風險，相比之下情境 3 不需要受試者做太多努力，受試者對於對自身造成困擾較少之內容相對會更傾向關懷思維。

表 14

分量表三情境與朋友層次成對比較對照

	好朋友(bf)	普通朋友 (nf)	不熟的朋友 (uf)	Total	
情境 3 (幫忙加菜)	1.85 (.18)	1.67 (.09)	1.51 (.02)	1.68 (.10)	bf>nf bf>uf nf>uf
情境 8 (抄作業)	1.87 (.21)	1.67 (.14)	1.47 (.09)	1.67 (.15)	bf>nf bf>uf nf>uf
情境 10 (改名字交作 業)	1.54 (.09)	1.49 (.05)	1.39 (.05)	1.47 (.06)	bf>uf nf>uf
Total	1.75 (.16)	1.61 (.09)	1.46 (.05)		

註：括號裡的百分比為該試題關懷傾向的比例

(三) 小結

針對本節的發現，從描述統計與二因子相依樣本分析比較，顯示受試者在面對試題作判斷時，會因情境差異、親疏遠近（朋友層次）對象差異以及情境與親疏遠近對象交互作用之差異的影響而有所不同。在描述統計的部分，可以從表中看到受試者在平均數與同意百分比上，皆依序為好朋友、普通的朋友與不熟的朋友，好朋友與不熟的朋友層次同意百分比差異從 4%到 16.1%，顯示朋友的親疏遠近確實會對受試者造成作答上的差異。但其平均數最高為 1.87，其餘試題同樣皆不超過 2，表示整體上受試者較傾向正義思維。

而在二因子相依樣本分析比較的部分，三個分量表中的朋友層次皆達到顯著差異；而情境部分，只有分量表一之「公平與欺瞞偏愛」因為情境內容同質性高未達顯著；在情境與朋友層次的交互作用方面，只有分量表三之「資源與能力偏愛」達到顯著。結果顯示，除了分量表三中的情境 10（改名字交作業），其好朋友與普通的朋友相比未達顯著之外，其他分量表的所有情境題中的三個朋友層次各別相比皆達到顯著；以親疏遠近條件之下，當對象是好朋友時，比起普通的朋友與不熟的朋友，受試者展現較高的關懷偏愛程度。

有關效果量的部分，情境因子在分量表一、二、三分別解釋 0%、6%、8%的變異量，而朋友層次的因子在分量表一、二、三分別解釋了 15%、15%、14%的變異量，明顯的比情境因子來得高。

本研究的題目聚焦在小學生所熟悉的國小校園生活情境，因此親疏遠近的關係主要集中在好朋友、普通朋友、不熟的朋友三個層次，並沒有涵蓋黃崇恩（2014）和陳侶安（2022）研究的父母和兄弟姐妹的關係，本研究雖然親疏遠近的範圍沒有那麼寬廣，而且在朋友層次裡區分的更細緻，但統計分析的結果仍顯示小學生在公共領域資源分配或評價的情境，對待好朋友和普通朋友或不熟的朋友是有顯著差異的，亦即對待好朋友有相對較高的百分比之受試是以關懷法則對待，而對待普通朋友或不熟朋友則傾向以公平法則對待，這部分的結果是與黃崇恩（2014）和陳侶安（2022）的研究裡，大學生和國高中生對親密朋友和普通朋友的關懷偏愛程度有顯著差異之組型是相似的，也就是國小生縱使是在小學階段也顯現差序格局和內群體偏愛的現象；而與黃崇恩（2014）研究不一樣的地方在於大學生在關懷與正義衝突兩難困境中在跨情境整體的表現而言，是略偏關懷偏愛傾向，而本研究的國小生在整體跨不同試題情境而言，則明顯偏正義思維的傾向，這個對比顯示大學生（相對於小學生）較能接受內群體忠誠的價值，而小學生（則不像大學生）整體而言是遵循公平原則，本研究國小高年級生較傾向公平原則的結果是與前述文獻 Olivier 等人（2022）的研究結果相一致的，亦即較年長的兒童比較傾向於選擇公平原則；而就情境的內容性質而言，在本研究中，違反相關規定的情節較輕微之情境（例如隱瞞晨練、少跑操場、幫忙多打菜、讓同學抄作業等），國小生相對較易做出關懷偏愛的決定，而在情節較嚴重的情境（例如隱瞞同學對其他同學的恐嚇行為或改名字交作業或隱瞞同學作弊），國小生則明顯表現出正義思維的傾向，而黃崇恩（2014）的研究也有類似的趨勢，例如在牽涉的公共利益較大之情境（如器官移植或資優班資源之分派）相對較少的大學生會做出關懷偏愛的判斷。

三、重要背景變項分析

本研究採用混合設計二因子變異數分析，各別比較學校背景變項與朋友層次

之間是否存在表現上的差異。每位受試者都可以計算出其跨越 12 個題目情境所得到的在不熟朋友、普通朋友、好朋友三個層次水準之平均數，每位受試者的這些平均數即為背景變項二因子混合設計部分的依變項。首先是學校背景變項中的學校地區，又分為北部、中部、南部，共三個地區對三種不同朋友層次之評分，構成一個 3×3 的資料矩陣。結果顯示違反相依樣本的球形檢定，Mauchly's W 系數為.63($\chi^2=181.32, p < .05$)，於是採校正法得到的數據做進一步分析。

從表 15 中，兩個自變項的主要效果發現，受試者間自變項（學校地區）達顯著， $F(2, 562.98) = 24.73, p < .05$ ，顯示學校地區在關懷偏愛的得分有顯著差異；且受試者內設計的朋友層次平均數差異也如同前述結果達到顯著差異。而學校地區×朋友層次的交互作用效果 $F(2.91, 562.98) = 2.65, p > .05$ ，未達顯著。

表 15

學校地區與朋友層次的二因子混和設計變異數分析對照

變異來源	SS	df	MS	F	Sig	Eta ²
學校地區	27.91	2	13.96	24.73	.00	.11
朋友層次	11.01	1.46	7.57	69.88	.00	.15
學校地區×朋友層次	.83	2.91	.29	2.65	.05	.01
受試者間(Block)	218.41	387	.56			
殘差	60.96	562.98	.11			
全體 Total	319.12	956.35				

學校地區主要效果的事後比較顯示，三個學校地區平均數的兩兩比較均達到顯著水準，且平均數依序為南部(1.71)、中部(1.53)、北部(1.35)，顯示南部地區的國小高年級生在面臨兩難情境時，比起其他地區的學生在平均得分上更傾向關懷偏愛思維，如表16。

表16

學校地區主要效果的事後比較對照

(I) 學校地區	(J) 學校地區	平均值差異 (I-J)	標準誤	顯著性
北部 (1.35)	中部	-.18*	.06	.00
	南部	-.37*	.05	.00
中部 (1.53)	北部	.18*	.06	.00
	南部	-.18*	.06	.00
南部 (1.71)	北部	.37*	.05	.00
	中部	.18*	.06	.00

註：括號裡的數值為得分平均值，* $p < .05$ ，** $p < .01$

再來是學校背景變項中的學校規模，又分為大型、中型、小型，共三個規模對三種不同朋友層次之評分。結果顯示違反相依樣本的球形檢定，Mauchly's W 系數為.63($\chi^2=176.46, p < .05$)，於是採校正方法得到能正確解釋結果的數據來分析。

從表 17 中，兩個自變項的主要效果發現，受試者間自變項（學校規模）達到顯著， $F(2, 566.24) = 6.33, p < .05$ ，顯示學校規模在關懷偏愛的得分有顯著差異；且受試者內設計三個朋友層次平均數差異也達到顯著水準。而學校規模×朋友層次的交互效果 $F(2.93, 566.24) = 5.96, p < .05$ ，同樣達顯著，因此需進行單純主要效果分析。

表 17

學校規模與朋友層次的二因子混和設計變異數分析對照

變異來源	SS	df	MS	F	Sig	Eta ²
學校規模	7.80	2	3.90	6.33	.00	.03
朋友層次	12.11	1.46	8.28	78.16	.00	.17
學校規模×朋友層次	1.85	2.93	.63	5.96	.00	.03
受試者間(Block)	238.52	39	.62			
殘差	59.95	566.24	.11			
全體 Total	320.23	611.63				

單純主要效果分別以兩個自變項作為資料的分割，進行各三次1×3的矩陣分析，結果顯示除了學校規模在不熟朋友的條件下之外，不同學校規模在其他兩個朋友層次下都達到顯著效果，以及不同朋友層次在任何學校規模下也同樣達到顯著效果，說明不同學校規模的差異下會影響受試者的道德判斷。單純主要效果分析對照如表18。

表 18

學校規模與朋友層次的單純主要效果分析對照

單純主要效果內容	SS	df	MS	F	P
學校規模					
在好朋友的條件下	6.05	2	3.03	10.29	.00
在普通朋友的條件下	3.05	2	1.52	6.46	.00
在不熟朋友的條件下	.54	2	.27	1.12	.33
誤差（殘差 residual）	298.47	1161	0.26		
朋友層次					
在大型學校的條件下	.69	1.40	.49	4.69	.02
在中型學校的條件下	8.45	1.51	5.59	72.09	.00
在小型學校的條件下	7.09	1.38	5.13	28.49	.00
誤差（殘差 residual）	59.952	774	0.077		

從表 19 單純主要效果事後比較顯示，首先在好朋友及普通的朋友層次中，小型學校與其他兩種規模的學校差異達顯著水準，大型與中型學校未達顯著；而在不

熟的朋友層次中，三種學校規模皆未達顯著；且平均數依序為小型學校(1.71)、中型學校(1.57)、大型學校(1.48)，顯示小型學校的國小高年級生比起其他規模學校的學生在平均得分上更傾向關懷思維。其次，在不同學校規模中的朋友層次，中型學校與小型學校的朋友層次皆達顯著，而大型學校中，唯有好朋友與普通的朋友達顯著差異。

表19

學校規模與朋友層次的單純主要效果事後比較對照

	大型學校 (L)	中型學校 (M)	小型學校 (S)	Total	事後比較
好朋友(bf)	1.55	1.71	1.91	1.72	S>L S>M
普通的朋友 (nf)	1.47	1.57	1.72	1.59	S>L S>M
不熟的朋友 (uf)	1.43	1.42	1.51	1.45	
Total	1.48	1.57	1.71		
事後比較	bf>nf	bf>nf bf>uf nf>uf	bf>nf bf>uf nf>uf		

綜上所述，針對本節的發現，首先，學校背景變項的學校地區與學校規模皆達顯著，學校地區的平均數依序為南部(1.71)、中部(1.53)、北部(1.35)，學校規模的平均數依序為小型學校(1.71)、中型學校(1.57)、大型學校(1.48)，顯示南部地區與小型學校的國小高年級生在面臨兩難情境時，比起其他地區及規模的學校在平均得分上更傾向關懷思維；而學校規模與親疏遠近(朋友層次)的交互作用同樣達顯著，單純主要效果分析發現，在好朋友及普通的朋友層次中，小型學校與其他兩種規模的學校差異達顯著水準。有關背景變項的效果量部分，雖然其明顯的比朋友層次的效果量來得低，但從大型測驗的背景變項若能解釋依變項 5%的總變異量即為不錯表現的觀點來看，學校地區能解釋依變項 11%的變異量，其實應該算是不錯的表現，但是學校規模只能解釋 3%的變異量的確算是偏低的。學校背景變項的學校地區與學校規模皆達顯著，這也與李琪明(2004)分開各別測量關懷與正義思維的研究結果一致；另外，在學生背景變項的性別、手足關係與家庭規模皆沒有顯著差異，這與湯智凱(2004)和單文經(1980)的研究結果相呼應。

肆、結論與建議

本研究利用自編的「國小高年級生關懷與正義兩難情境之道德判斷量表」針對國小高年級生的作答反應進行實徵資料的分析，進而探討國小高年級生在此量表上的道德判斷傾向。在這一節中，首先呈現研究所得到的結論，然後說明本研究的限制，並提出建議，針對研究過程內有待改善之處說明與檢討，提供後續研究修正的參考。

一、研究結論

(一) 國小學生較傾向正義思維

從分析結果顯示受試者在面對試題給予判斷時，會因情境差異、親疏遠近(朋友層次)對象差異以及情境與親疏遠近(朋友層次)對象交互作用之差異的影響而有所不同。且在描述統計的部分，可以從表中看到受試者在平均數與同意百分比上，皆依序為好朋友、普通的朋友與不熟的朋友，以親疏遠近條件之下，當對象是好朋友時，比起普通的朋友與不熟的朋友，受試者相對展現較高的關懷程度，由親密到不熟，平均數越來越低，顯示朋友的親疏遠近確實會對受試者造成作答上的差異。但若從整體上而言，受試者仍較傾向正義思維，此與黃崇恩(2014)以大學生為研究對象的結果不同，國小高年級生與大學生相比，尚在塑造道德判斷的階段，因此大多數受試者以公平法則的正義思維為主。

(二) 學校地區與規模有顯著的影響

本研究之重要背景變項分為學校背景變項與學生背景變項，學校背景變項包含學校地區與學校規模，而學生背景變項包含性別、手足關係與家庭規模，共五個背景變項。利用混合設計二因子變異數分析，分別探究重要背景變項與親疏遠近(朋友層次)是否對道德思維有所影響。

首先，學校背景變項的學校地區與學校規模皆達顯著，在本研究中，中南部地區與小型學校的國小高年級生在面臨情境中不同朋友層次的狀況下，比起其他地區學校在平均得分上更傾向關懷思維；而學校規模與親疏遠近(朋友層次)的交互作用同樣達顯著，經過單純主要效果分析發現，不同學校規模的受試者，其道德判斷有顯著差異存在。另外，結果也顯示在性別、手足關係與家庭規模上皆沒有顯著差異。

二、研究限制與建議

本研究以方便取樣為研究對象，在學校地區的部分，研究對象來自北部、中部及南部，以南部學校樣本為主可能有所偏頗，雖然已涵括臺灣西半部，但並未包括東部及離島地區之學生，且在學校規模的部分，也無法所有地區皆包含大型學校、中型學校及小型學校的樣本。因此在研究結果之解釋及推論時，受限於地區的限制，無法推論至其他地區；不同學校規模的樣本也以中型學校樣本最多，較缺少大型學校與小型學校之樣本。後續研究樣本建議應盡可能取得全國北、中、南及東部的代表性人數，並且在各地區同時取樣一定比例的學校規模人數，盡量讓每個地區皆包含不同學校規模的樣本，多方面取樣，使得研究者能在樣本的重要背景變項能有更多的解釋力。

參考文獻

一、中文部份

沈六(2002)。道德發展的家庭脈絡因素。公民訓育學報，11，1-37。

<http://doi.org/10.6231/CME>

吳秀瑾(2006)。關懷倫理的道德蘊涵：試論女性主義的道德知識生產與實踐。國立政治大學學報，16，107-162。

- 李琪明(2004)。我國國中小校園道德氣氛之調查研究。師大學報：教育類，49(1)，1-20。http://doi.org/10.29882/JTNUE.200404.0001
- 郭均誠、林姿葶、周婉茹、鄭伯堦(2015)。領導者之差序對待幅度與部屬效能：平均德行領導的調節效果。本土心理學研究，43，125-172。http://doi.org/10.6254/2015.43.125
- 俞筱鈞(譯)(1993)。道德發展：柯爾堡的薪傳（原作者：U. Gielen）。洪葉文化。（原著出版年：1991）
- 陳侶安(2022)。青少年於兩難情境之道德思維研究：使用雙向度四成份道德測驗為例〔未出版之碩士論文〕。國立臺南大學教育學系。
- 陳聰文(1981)。角色取替、同儕互動與道德關係判斷之研究。高雄師範教育學院教育學刊，3，49-110。
- 袁玲紅 (2007)。從關懷倫理的視角解讀正義倫理。理論月刊，4，46-48。
- 湯智凱(2004)。國小高年級學童道德發展性別差異比較研究〔未出版之碩士論文〕。中國文化大學心理輔導研究所。
- 張瑞(2018)。3-6歲兒童在群體間資源不相等情境下的分配行為〔未出版之碩士論文〕。東北師範大學。
- 游惠瑜(2006)。關懷是一種德行嗎。政治大學「德行倫理學的詮釋與創新」學術研討會，臺北。
- 游惠瑜(2009)。書評：Nel Noddings: Caring: A Feminine Approach to Ethics and Moral Education。哲學與文化，36(2)，137-144。http://doi.org/10.7065/MRPC.200902.0137
- 黃光國(1998)。兩種道德：臺灣社會中道德思維研究的再詮釋。本土心理學研究，9，121-175。http://doi.org/10.6254/1998.9.121
- 黃崇恩(2014)。大學生關懷與正義兩難情境思維判斷與相關變項之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺南大學教育學系。
- 單文經(1980)。道德判斷發展與家庭影響因素之關係〔未出版之碩士論文〕。國立台灣師範大學教育研究所。
- 葉紹國(1996)。道德推理中關懷導向與正義導向思考之區辨及其在中國社會實踐的特徵。本土心理學研究，(5)，264-311。http://doi.org/10.6254/1996.5.264
- 楊淑娟(1997)。國小教師場地獨立性、批判思考對教學論題之道德推理的關係〔未出版之碩士論文〕。國立屏東師範學院國民教育研究所。
- 歐崇敬(2009)。正義或者公正的遊戲。通識研究集刊，15，61-76。http://doi.org/10.6488/JCGE.200906.0061
- 簡成熙(2000)。正義倫理與關懷倫理的論辯：女性倫理學的積極意義。教育資料集刊，25，185-212。
- 戴華(2001)。姬莉根的關懷倫理與康德的道德觀點。〔論文發表〕。2001年台灣哲學學會學術研討會，新竹，臺灣。

二、西文部份

- Brewer, M. B., & Brown, R. J. (1998). Intergroup relations. In D. Gilbert, S. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of social psychology* (pp. 554-594). McGraw-Hill.
- Chae, J., Kim, K., Kim, Y., Lim, G., Kim, D., & Kim, H. (2022). Ingroup favoritism overrides fairness when resources are limited. *Scientific reports*, *12*(1), 1-11. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-08460-1>
- Colby, A., & Kohlberg, L. (1987). *The measurement of moral judgment: Theoretical foundations and research validation* (Vol. 1). Cambridge University Press.
- Held, V. (2006). *The ethics of care: Personal, political, and global*. Oxford University Press.
- Kohlberg, L. (1981). *The philosophy of moral development*. Harper.
- Noddings, N. (1984). *Caring: A feminine approach to ethics and moral education*. University of California Press.
- Olivier, J. L., McCall, C., Dunham, Y., & Over, H. (2022). Procedural (in) justice in children: Children choose procedures that favor their ingroup. *Journal of Experimental Child Psychology*, *215*, 105313. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2021.105313>
- Rawls, J. (1999). *A theory of justice*. Harvard university press.
- Sandel, M. J. (2009). *Justice: What's the right thing to do?* Penguin Group.

投稿日期：2022 年 07 月 19 日

修正日期：2023 年 03 月 31 日

接受日期：2023 年 09 月 22 日

附錄：量表例題

量表試題範例

1. <u>慧芸</u> 擔任本學期的風紀股長，老師請她每天午休將講話、不睡午覺的同學登記下來；而 <u>慧芸</u> 和班上的 <u>語欣</u> 是好朋友， <u>語欣</u> 很愛講話都不午休，但 <u>慧芸</u> 因為是自己的好朋友，都沒有把 <u>語欣</u> 登記下來。	非常不同意	不同意	同意	非常同意
(1) 請問您同意 <u>慧芸</u> 的行為嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 請想像若您是 <u>慧芸</u> (<u>語欣</u> 的好朋友)，遇到這種狀況時，您會做出與她一樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 請想像若您 <u>普通</u> 的朋友做了跟 <u>語欣</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>慧芸</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 請想像若您 <u>不熟</u> 的朋友做了跟 <u>語欣</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>慧芸</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <u>凱翔</u> 和 <u>柏儒</u> 是同個班的好朋友， <u>凱翔</u> 這學期擔任衛生股長，打掃時間要負責外掃區域的評分工作，分數被打太低的人就要愛校服務； <u>柏儒</u> 每次總是隨便掃一掃，然後再拜託 <u>凱翔</u> 分數打高一點， <u>凱翔</u> 怕 <u>柏儒</u> 不理他，所以還是照做了。	非常不同意	不同意	同意	非常同意
(1) 請問您同意 <u>凱翔</u> 的行為嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 請想像若您是 <u>凱翔</u> (<u>柏儒</u> 的好朋友)，遇到這種狀況時，您會做出與他一樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 請想像若您 <u>普通</u> 的朋友做了跟 <u>柏儒</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>凱翔</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 請想像若您 <u>不熟</u> 的朋友做了跟 <u>柏儒</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>凱翔</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <u>冠麟</u> 跟 <u>茂齊</u> 是同個班的好哥們。這天學校要作業抽查，抽到了 <u>茂齊</u> 的號碼，但是他忘記帶作業來學校，於是拜託 <u>冠麟</u> 將自己的作業改成 <u>茂齊</u> 的名字，代替他交上去。 <u>冠麟</u> 覺得好朋友有難，便不假思索地照做了。	非常不同意	不同意	同意	非常同意
(1) 請問您同意 <u>冠麟</u> 的行為嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 請想像若您是 <u>冠麟</u> (<u>茂齊</u> 的好朋友)，遇到這種狀況時，您會做出與他一樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 請想像若您 <u>普通</u> 的朋友做了跟 <u>茂齊</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>冠麟</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 請想像若您 <u>不熟</u> 的朋友做了跟 <u>茂齊</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>冠麟</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 最近廚工媽媽反應班上的菜剩太多，於是老師除了特別注意打菜的情形，還請班長 <u>瑋婷</u> 檢查同學的便當盒有沒有剩菜；而她的好朋友 <u>瑤芯</u> 偏偏最愛挑食，所以她私下拜託 <u>瑋婷</u> 幫她隱瞞有剩菜的事情，因為是好友的請求， <u>瑋婷</u> 也只好答應。	非常不同意	不同意	同意	非常同意
(1) 請問您同意 <u>瑋婷</u> 的行為嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 請想像若您是 <u>瑋婷</u> (<u>瑤芯</u> 的好朋友)，遇到這種狀況時，您會做出與他一樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 請想像若您普通的朋友做了跟 <u>瑤芯</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>瑋婷</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 請想像若您不熟的朋友做了跟 <u>瑤芯</u> 一樣的行為，您會做出與 <u>瑋婷</u> 同樣的決定嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Moral Judgments in Elementary Students: Care Versus Justice Dilemmas

Li-Chi Chiu* Huan-Wen Chen**

ABSTRACT

Justice-oriented moral reasoning emphasizes equality and fairness, whereas care ethics focus on specific interpersonal relationships. The present study explored the psychometric properties of a scale designed to measure care versus justice dilemmas and to evaluate the prevailing tendencies in moral judgment among elementary students. Additionally, the study considered the effects of intimacy distance and situational factors on moral judgment, and it investigated the association between key background variables and moral reasoning.

The study included 390 participants. Generally, the students' responses on the scale tended toward justice-oriented moral reasoning. Factor analysis of the scale revealed three factors. As the degree of intimacy shifted from close friends to strangers, the mean scores on the scale decreased significantly. Significant variations were also observed in mean scores across different situations. Background variables, such as the size and geographical location of the schools exerted a significant influence on moral reasoning.

Keywords : Care, Justice, Moral Judgment, Intimacy Distance, Elementary Students

*Teacher, Cheng-Kung Primary School, Qie Ding District, Kaohsiung

**Assistant Professor, Department of Education, National University of Tainan

Corresponding Author: Huan-Wen Chen, e-mail: hchen@mail.nutn.edu.tw