

幼兒園教師生命教育態度分析暨生命教育 課程之實驗研究

黃寶園

中臺科技大學 兒童教育暨事業經營學 副教授

魏渭堂

中臺科技大學 兒童教育暨事業經營學系 副教授

洪智倫

中臺科技大學兒童教育暨事業經營學系 助理教授

摘要

本研究的目的是探討幼兒園教師對生命教育的態度，並設計一套適於幼兒園教師的生命教育課程，以檢驗此課程的成效。本研究分二階段進行：第一階段以「幼兒園教師生命教育態度量表」分析幼兒園教師對於生命教育的態度。結果顯示：在生命概念方面，年齡較長、已婚、年資較深、生理狀況極佳與生理健康狀況相當不好的教師有較正向的生命概念態度；在生命教育內涵方面，共有十三個議題獲得幼兒園教師同意作為班級實施生命教育時的主題，其中最重要的三件事情依序是健康、快樂、工作。研究的第二階段組成幼兒園教師生命教育團體，實施生命教育課程。結果顯示：實驗組在生命概念及生命教育內容上，均較控制組正向及支持本研究的主張，這樣的結果顯示生命教育課程的成效。

關鍵字：幼兒園、生命教育、生命教育態度、生命教育課程

壹、緒論

現代人生活在「忙」、「茫」、「盲」當中，也迷失在外在刺激與誘惑之中；或者「忘了我是誰？」或嘆不知「爲誰而忙？」、「爲何而忙？」甚或焦躁憂鬱、迷惑迷失、無以適從。不愛惜自己的結果，輕者自我放逐，重則自暴傷己。近年來自殺的比例已躍升爲國人十大死因之一，而這種不珍視有情眾生之狀況，將容易導致疏離瓦解，亂性傷人，因此常見毀棄殘害之事，著實令人怵目驚心。由此現象觀之，再從學校教育功能而言，顯見現階段對生命教育的推動與輔導工作，實爲最重要且不可怠忽之重責。有鑑於此，教育部在 2001 年時便宣佈當年爲「生命教育年」，並積極地推動生命教育納入基本的教育體系中，讓生命教育的實施對象，能廣及各學制學生身上，由此顯見生命教育此一議題的重要性。

然而在今日號稱「專業掛帥」的時代，常見的現象是缺乏對生命的省思，如此將容易「將人物化」，產生「人爲物役」，進而演變成「去人性化」的狀況。因此，對於現今的學子而言，常有「對事不盡力、對物不珍惜、對己不反省、對人不尊敬」之感嘆，而其治本之道除了強化學校本位教育之外，實更應整合有關生命覺察關懷之相關理念與做法，方能去除前述狀況之積弊。是故探討以班級爲單位，任課教師在班級教學中如何推動生命教育之方法，應是培養具有「關懷生命」意識與概念的學生的重要步驟。

而何謂生命？Baumeister（1991）指出：生命是和諧的、整體的，任何一個生命體的存在，都包含著生命本身以及其所處的環境；生命是一連串改變的歷程，每一個有機體都會成長茁壯、適應環境、不斷的自我更新，並以各種改變來呈現其形貌。Paulson, Sharon 與 Wolf（1988）也指出，生命是一個連續的、累積的過程；由生命中的實踐來體悟生命，最理想的方式就是愛惜與信任自己的生命；只有自己才能賦予自己生命的意義，別人無法取代。

由此可見，生命教育的培育目標也就是教學的目標，係指教學所欲達到的境地，或是藉以獲得的成果（林生傳，1995），因此，所謂的生命教育其意義是指「深化人生觀、內化價值觀、整合行動力」的一種有關人之所以爲人的意義、理想、與實踐的教育（孫效智，2000）。生命教育的重要性就在於統整過去分散在各課程中有關生命的意涵，透過教學、省思與體驗，使學生學會包容、接納、欣賞別人，建立樂觀進取的人生觀（林繼偉、潘正德、王裕仁，2002；曾志朗，1999）。

然而要達成如此的教育主旨與理想，授課教師不僅對於教材與教法需要有深入的認識之外，也需要對生命教育有獨特的見解，並將此二者融合在一起，形成一套個人的生命教育態度與生命教育價值觀。Corr、Nabe 與 Corr（1997）指出，生命教育的實施最好要利用隨機教學的機會進行。因爲生命教育的教學成果是繫於老師與學生相處的狀況，且老師本身的特質與個人的肢體語言也會影響學生上課的情緒與學習態度，由此可見，學校生命教育成功與否的要件之一就是教育工作者的身教與境教二者相互配合，協調一致，唯有老師本身對教育充滿熱情與活力，學生的「生命教育」才得以推動與深耕。因爲教育不是用知識教書，而是用生命教書，要感動別人之前，要先能感動自己。學校在社會中有著相當重要的功能，教師的工作並非僅侷限於課程架構中所列的典型科目，

反之，更可灌輸學生適當的行為與倫理準則（葛蕙蓉，2004）。

Bartalos（1996）在「死亡和學齡孩童」一文中，對教授生命課程之教師提出以下建議（引自葛蕙蓉，2004）：教師在準備教導學生關於「死亡」時，必須是知性、感性兼具；生命教育應該要適合學生的年齡；教導死亡及瀕死時，對教師以及學生而言，必須考慮過去接觸死亡的經驗及未來可能的死亡經驗之間的心理差異；教師要知道學生中有一些群體，當他們討論死亡時，必須給予特別的關照（例如：正在忍受不久的將來可能引致他們死亡的疾病之年輕人）；教師應熟悉心理學原理及教育的發展性觀點，並且增加對所有與教導死亡有關議題的瞭解；教師應對學生在死亡的主題討論中之反應特別敏銳，並且，如果學生不想要討論死亡這類主題，那麼老師絕不能堅持。

紀潔芳（2001）也曾指出，教師是主導教學成效之關鍵人物，無論是大學教師或高中職、國中及小學教師乃至幼兒園教師，教授生命教育課程之教師宜是：（一）能有悲天憫人的胸懷及熱愛生命（自身修為及態度）。（二）對死亡具備正確的知識及態度（專業知識）。（三）能具備傾聽、諮商及溝通之基本能力（教學及溝通能力）。（四）能具備教學能力與教學資源運用的能力（教學及溝通能力）。（五）最好能具備「臨終關懷」之實際經驗（教學及溝通能力）；黃德祥（2000）則指出生命教育應包含「人與自己的教育」、「人與人的教育」、「人與環境的關係」、「人與自然的教育」與「人與宇宙的教育」等五項；邱秀娥（2001）也由其研究中得知教師之生命概念、生命態度越持正面肯定的態度，其生命教育認知、生命教育態度、生命教育內涵的肯定程度也越高；因此，生命教育教師培訓時應特別重視教師本身的生命概念。

近年來國內許多學者（王雲鳳，2002；李憲三，2001；吳庶深、黃禎貞，2001；紀玉足，2003；紀孟春，2002；陸娟，2002；張淑美，2001；曾廣志，2001；顏淑慧，2002）對生命教育的相關研究，大多從「生死教育」或「死亡教育」切入，視生命教育的內涵為教授有關死亡的各種問題、生命意義感教學成效，以及有關面對瀕死病患臨終關懷因應態度歷程或殯葬禮儀等課題。而國外的相關研究（Brindis, Geierstanger, & Faxio, 2009; Wiley, 2004; Xiao, 2009）也從死亡教育課程著手，透過死亡教育，特別是有關家庭方面的議題，以此降低對死亡的焦慮與恐懼，建立正確的死亡概念，以提昇生命的意義。

由前述之論述可知生命教育之相關概念，以及身為教師者該有的作為。然而對於幼兒園之教師而言，由於所教導的幼兒年齡較小，此階段正是學童良好學習態度與人格發展奠基的重要階段，若是能於此階段實施生命教育，將能為學童奠定良好基礎（張湘君，2000）。此外，蕭秋娟（2002）也表示，幼兒園階段學童尚無課業壓力，若能利用此階段實施生命教育，將能讓學童觀察並感受生命，進而培養健康的人生觀。所以，幼兒園教師若能於幼兒園階段即實施生命教育，將可以有效把握幼兒階段的黃金時期，並藉由教師活動的設計和家庭教育的配合，更加深幼兒對自己的肯定、尊重他人及自然環境等生命教育概念（張家綾，2006）。

由此可見於幼兒園實施生命教育是有其價值的，而其中影響幼兒園生命教育實施的對大關鍵非幼兒園老師莫屬。因此，有關幼兒園教師關於生命教育內涵的態度與看法，便是一項值得大家去深思分析的問題。例如，有的幼兒園教師本身已有多年從事生命教育的經驗，因此對於生命教育的本質，以及如何實施生命教育等方面均有真實的體會與

認識，所以其對於在教學中實施生命教育的方式與作法，可能較為理想與適當；但相對的，有些幼兒園的教師則對何謂生命教育一知半解，更遑論要實施生命教育。個別教師對於生命教育內涵的態度與認識是如此，那一般幼兒園教師對於生命教育的態度又是如何？且在不同背景的教師間其差異性有多大？這些問題形成了本研究的主要動機。

其次，幼兒園教師實施生命教育時的形式與過程為何，至今未有一套可行的模式，常常是一人一義，各做各的，且在實施的過程中，如何進行生命關懷、社區關懷、人道關懷；如何進行生命省思，如何進行生命權的教育等，均未有可依循之例。因此，如何針對幼兒園幼兒進行生命教育，其內涵為何？即成為當前幼教界一項相當重要的議題，而此為本研究的第二個動機。

此外，若要讓生命教育在幼兒園得以順利實施，則幼兒園老師對於生命教育與生命教育課程的認識便顯得相當重要，因此本研究也試著設計一套生命教育課程，讓幼兒園老師親自參與體驗，並檢驗此生命教育課程的成效為何，而此為本研究的第三個動機。

綜上所述，本研究係以幼兒園教師為對象，探討其對生命教育內涵的態度，並分析其對生命教育實施內涵的理解，以探究出適合幼兒園教師在班級任教時推動生命教育的方案形式，且設計一套生命教育課程，並實際實施以檢驗此生命教育課程的成效。因此，本研究之結果將有助於瞭解幼兒園教師有關生命教育之態度，並據此進行相關措施，以使幼兒園教師對生命教育的內涵有更清楚的認識，進而協助幼兒園教師進行正確之生命教育，使學生們有個最健康之教育環境，塑造學生正確之生命觀，進而培養學生熱愛生命之價值系統。

根據上述動機，本研究之研究目的如下：

- (一) 瞭解幼兒園教師對生命教育的看法與態度。
- (二) 分析幼兒園教師對實施班級生命教育內涵的看法與態度。
- (三) 探討幼兒園教師認為生命中最重要的事情。
- (四) 分析本研究所設計的生命教育課程的成效。

根據前述目的，本研究之研究問題如下：

- (一) 幼兒園教師對生命教育的態度為何？
- (二) 幼兒園教師實施班級生命教育之內涵為何？
- (三) 探討幼兒園教師認為生命中最重要的事情為何？
- (四) 本研究所設計的生命教育課程成效為何？

貳、研究方法

本研究的目的是在於瞭解當前幼兒園教師有關生命教育的態度，並檢驗本研究為幼教人員所設計的生命教育課程的成效。本研究分兩階段進行：第一階段以量化的調查法分析幼兒園教師有關生命教育的態度以及對相關問題的看法；第二階段採實驗設計的方式，組成幼兒園教師生命教育團體，以考驗本研究所設計的生命教育課程的效果。

一、第一階段：幼兒園教師有關生命教育態度及相關問題看法之分析

本研究係為瞭解當前幼兒園教師有關生命教育態度及相關問題看法之研究。首先以幼兒園的教師為研究對象，分析她們對生命教育的態度，並探究不同屬性（如職務、年齡...等等）教師在生命教育態度上之差異情形。其次探討他們對生命教育實施內涵的看法，以期分析幼兒園教師實施生命教育之合適議題。

（一）研究架構

本階段的研究，研究者依據相關文獻的分析與本研究目的，整理出相關的邏輯關係，並繪製如圖 1 研究架構，以作為本研究進行的導引。在本階段的研究中，最主要的目的在於分析幼兒園老師有關生命教育態度，並從相關文獻分析中，設計生命教育課程，作為第二階段生命教育團體實施時之依據。

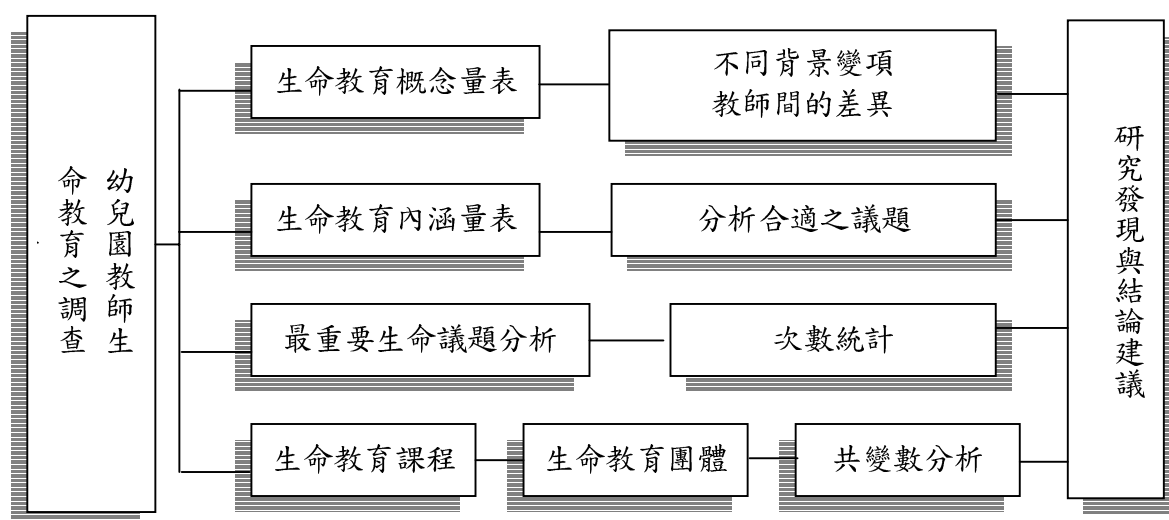


圖 1 本研究之研究架構

（二）研究對象

本研究之標的母群為國內公私立幼兒園教師，因人數眾多，實施不易，因此以台灣中部四縣市（台中縣、台中市、彰化縣、南投縣）之幼兒園教師為可取得母群，以立意抽樣的方式抽選研究樣本進行調查分析。本研究共發出 300 份量表，最後收回 266 份，回收率為 88.67%，這 266 份量表依受試者的個人屬性歸類如表 1 所示。

表 1 本研究受試者類別分析統計表

類別	水準	組別代號	人數	類別	水準	組別代號	人數
年齡	21 歲以下	1	40	任教年資	1 年以下	1	40
	21-25 歲	2	64		2 至 3 年	2	38
	26-30 歲	3	87		4 至 5 年	3	42
	31-35 歲	4	23		6 至 10 年	4	83
	36-40 歲	5	29		11 至 15 年	5	35
	41-45 歲	6	12		16 至 20 年	6	12
	46-50 歲	7	7		21 至 25 年	7	11
	未答		4		未答		54
	合計		266		合計		266
婚姻狀況	未婚	1	174	健康狀況	極佳	1	18
	已婚	2	61		好	2	101
	分居	3	7		普通	3	108
	離婚	4	13		差	4	25
	喪偶	5	10		很差	5	14
	合計		266		合計		266
學歷	高職	1	68	行政職務	園所長	1	17
	專科	2	87		主任	2	14
	大學	3	79		組長	3	24
	研究所	4	16		主教	4	141
	未答		12		助教	5	55
	合計		266		未答		42
					合計		266

(三) 研究工具

本階段的研究旨在探討幼兒園教師有關生命教育態度，研究工具為本研究者所編製之「幼兒園教師生命教育態度量表」。此量表之編製乃根據與研究主題有關的理論，並參考何英奇（1990）、邱秀娥（2001）、何郁玲（1999）所編製或修訂之量表綜合編纂而成。

1. 「幼兒園教師生命教育態度量表」之內容與形式

本量表內容分為二大部分，第一部份是基本資料，其內容包含：（1）實足年齡。（2）婚姻狀況。（3）任教年資。（4）健康狀況。（5）最高學歷。（6）行政職務。第二部分為實際量表部分，又分為三個分量表。第一個分量表為「生命教育概念量表」，此部分的問題在於評估幼兒園教師對於生命的看法，例如：「我覺得有需要為我的生命訂定清楚的目標」、「我個人的存在是非常有意義、有目的的」。為檢驗此分量表的品質，本研究將以 *Cronbach's α* 係數與因素分析進行信度與效度的檢驗。

第二個分量表為「生命教育內涵量表」，其目的在於列出實施生命教育時的主題內容，並分析幼兒園教師對這些主題的看法，例如：「我是怎麼來到這個世界」、「如何快樂的生活」等等。這些主題是由研究者根據相關文獻分析所得，其內容不似「生命教育概念量表」尚包含不同概念，因此此分量表於品質檢驗時，除以 *Cronbach's α* 係數進行信度考驗外，將以臨界比（critical ration, CR）作為此分量表是否具區辨力的效度證據，並以 CR 值 3 為選題依據，凡 CR 值小於 3 的題目將視為區辨力不足而予以刪除。

第三部份是詢問幼兒園教師其認為生命中最重要事情，這些問題的設定乃根據上述二個分量表的內涵，予以分析歸類，以使前後產生關連，並請受試者勾選其認為生命

中最重要的三件事，以瞭解幼兒園教師的看法。

本量表前二部分採李克特氏（Likert）五點量表的方式設計，由受試者依其對生命教育概念與內涵的態度和看法予以作答，五個反應程度為「完全符合」「部分符合」「沒意見」「部分不符合」「完全不符合」，正向題依序給 5、4、3、2、1 分；反向題依序給 1、2、3、4、5 分。之後將所有分數加總，以作為幼兒園教師對於生命教育概念與內涵之態度與看法。分數越高代表其對生命教育概念態度越正向，對本研究所提出的生命教育主題越認同；反之，分數越低代表對生命教育概念越負向，對本研究所提出的生命教育主題越不認同。

2. 量表之預試

量表初稿完成後，以中臺科技大學幼兒保育系在職專班學生為對象進行預試。

（1）信度分析

本量表之信度分析採用「內部一致性法」，求取 *Cronbach's α* 係數，以判斷信度水準的高低。第一部分生命教育概念量表、第二部分生命教育內涵量表經電腦統計套裝軟體 SPSS12.0 中文版處理後，其 *Cronbach's α* 係數值分別為 .8783 與 .8912，這樣的結果顯示本量表的信度是頗為理想的。

（2）效度分析

「生命教育概念量表」的效度分析上是以因素分析進行。本研究採用主軸因素萃取法（principal axis factoring），萃取特徵值（eigenvalue）大於 1 的因素，並以最大變異法（varimax）進行轉軸，若能達此標準，且其總解釋變異量也夠大時，則可謂本量表之建構效度良好。最後計抽得四個因素，其轉軸後的因素負荷量及因素歸屬如表 2 所示：

表2 轉軸後成份矩陣

題號	Component			
	1	2	3	4
14	.844	.042	.030	.165
1	.777	-.165	.029	.360
22	.683	.066	.395	.217
15	.632	.079	.255	.409
23	.627	.208	.447	.020
24	.599	.265	.419	-.015
11	-.120	.793	-.003	-.071
27	-.018	.785	.150	-.117
29	.004	.744	-.062	-.171
21	-.040	.731	-.377	.270
3	.120	.702	.022	-.096
17	.282	.622	-.068	.261
5	.163	-.110	.835	.150
7	-.089	.514	.734	-.008
9	.357	-.142	.654	.130
13	.524	-.231	.533	.091
4	.287	-.025	.495	.189
20	.206	-.015	-.039	.799
10	.010	-.073	.182	.788
16	.247	.088	.082	.747
8	.347	-.263	.383	.530
12	.376	-.277	.378	.529

而所抽得的四個因素將之命名為：

第一個因素：求意義的意志、第二個因素：生命的目的、第三個因素：空虛感受、第四個因素：苦難接納

而此四個因素之特徵值及累積解釋變異量如表 3 所示：

表 3 幼兒園教師生命教育態度量表之因素分析特徵值及累積解釋變異量摘要表

因素名稱	特徵值	解釋變異量	累積解釋變異量
求意義的意志	6.783	30.831	30.831
生命的目的	3.890	17.684	48.515
空虛感受	2.140	9.725	58.240
苦難接納	1.318	5.993	64.233

由表 3 可知，本量表其總解釋量達 64.23%，表示本量表之「建構效度」頗為理想。其次，生命教育內涵量表的 CR 值檢定結果如表 4 所示，由表中的結果發現此分量表的 21 個試題其 CR 值均大於 3，顯示這些試題均具有頗為理想的區辨力，可以作為本研究資料蒐集之用。

表 4 生命教育內涵量表 CR 值檢定摘要表

題號	組別	平均數	標準差	臨界比
1	高分組	4.719	0.453	6.849
	低分組	3.971	0.716	
2	高分組	4.912	0.285	7.542
	低分組	4.211	0.715	
3	高分組	4.964	0.185	8.666
	低分組	4.208	0.710	
4	高分組	4.578	0.596	8.209
	低分組	3.444	0.962	
5	高分組	4.824	0.427	6.665
	低分組	4.194	0.642	
6	高分組	4.736	0.551	5.062
	低分組	4.097	0.874	
7	高分組	4.614	0.526	10.599
	低分組	3.338	0.827	
8	高分組	4.052	0.717	10.212
	低分組	2.676	0.788	
9	高分組	4.175	0.782	10.243
	低分組	2.718	0.813	
10	高分組	4.228	0.756	9.175
	低分組	2.915	0.840	
11	高分組	4.929	0.319	9.745
	低分組	4.014	0.706	
12	高分組	4.087	0.762	8.362
	低分組	2.929	0.798	

接續下頁

接續上頁 表 4

13	高分組	4.614	0.559	8.821
	低分組	3.569	0.784	
14	高分組	4.912	0.434	6.963
	低分組	4.112	0.837	
15	高分組	3.947	0.971	6.672
	低分組	2.718	1.110	
16	高分組	4.719	0.559	9.904
	低分組	3.527	0.804	
17	高分組	4.877	0.331	12.450
	低分組	3.555	0.820	
18	高分組	4.877	0.381	6.502
	低分組	4.166	0.822	
19	高分組	4.491	0.758	8.611
	低分組	3.097	1.076	
20	高分組	4.789	0.525	6.940
	低分組	4.013	0.701	
21	高分組	4.824	0.427	12.111
	低分組	3.380	0.884	

(四) 資料處理

本研究以下列統計方法，分析所蒐集之資料：

1. 以單因子變異數分析，比較不同屬性教師在「幼兒園教師生命教育態度量表」上的差異。
2. 以描述統計的方式分析幼兒園教師在生命教育內涵上的看法，結果以次數分配、平均數與標準差加以呈現。
3. 以次數統計，分析幼兒園教師認為生命中最重的三件事情。

二、第二階段：幼兒園教師生命教育課程之實驗研究

第二階段的研究目的，主要在檢驗本研究所設計的生命教育課程的成效。本研究於生命教育課程設計時，乃根據第一階段量表編製時之相關理論與研究，以瞭解依此概念所設計之課程，對於幼兒園教師有關生命教育概念之態度是否將產生一定程度的影響。因此，此階段採用實驗研究的概念進行分析，惟本研究無法做到研究樣本的隨機抽樣與隨機分派，所以只能採用準實驗研究的方式進行。

（一）研究架構

本階段之研究架構如圖 2 所示：

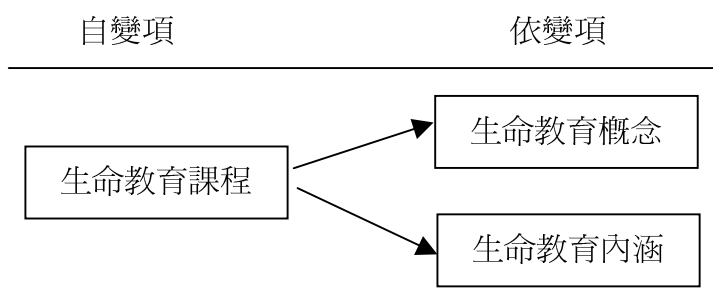


圖 2 本研究第二階段之研究架構

如圖 2 研究架構所示，本階段的研究，主要在探討生命教育課程的成效，亦即本研究是以生命教育課程為自變項，而幼兒園教師在生命教育概念的反應及對生命教育內涵的看法為依變項。

（二）實驗設計

本階段採準實驗設計之不相等比較組設計（nonequivalent comparison-group design），這是最常被使用的準實驗設計（Johnson & Christensen, 2004），在此設計中研究者除了可以進行後測的比較之外，也可以進行前後測的比較，其實驗設計摘要如圖 3 所示：

O ₁ 前測	X 實驗處理 生命教育課程	O ₃ 後測
O ₂ 前測		O ₄ 後測

圖 3 本研究第二階段之實驗設計：不相等比較組設計

（三）研究對象

本研究採立意抽樣的方法，選取 24 名台中市現職幼兒園教師，其中 12 名為實驗組，另外 12 名為對照組。實驗組接受本研究（研究帶領者為國內輔導博士，並具心理師執照，團體輔導與團體帶領為其專長）所設計並親自帶領之生命教育課程教學，每週二小時，一共十週。對照組僅接受生命教育態度的測量，並未接受生命教育課程（因為對照組於本研究中僅接受測量，一如調查研究中之量表調查，因此本研究並未對對照組做特別之後續處理）。為確保實驗組與控制組在生命教育態度上的同質性，因此二組成員在實驗前先接受前測，待實驗組接受為期十週的生命教育課程後，二組再接受後測，以分析生命教育課程的實施成效。

(四) 生命教育課程

本研究的生命教育課程，由本研究者依據文獻探討中之相關文獻概念，再結果研究者多年幼兒園輔導經驗後所得對幼兒園老師的瞭解，並搭配研究者過去團體帶領的經驗所設計，其活動目標與課程內容如下所示：

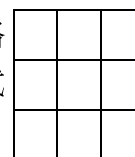
1. 活動目標：
 - (1)增進幼兒園教師對生命教育內涵的認知
 - (2)提升幼兒園教師對生命教育情意的認同
 - (3)提高幼兒園教師設計幼兒生命教育課程的能力
2. 團體人數：12 人
3. 團體時間：每週一次，每次 2 小時
4. 課程內容

第一次團體活動：歡喜相見

活動材料準備：彩色筆、B4 大小海報紙（每人一張）

活動流程：

1. 帶領者先致歡迎詞，說明團體的進行規範及遵守事項：
 - (1) 保密 (2) 準時 (3) 夥伴共同協議之事。
2. 接著發下每人一張活動用紙，使成曼陀羅思考的模式圖，在中央格寫上自己的名字（包含喜歡在團體裡別人怎麼稱呼），然後用能代表自己的形狀裝飾起來。
3. 成員帶著曼陀羅紙與其他成員互相認識，至少認識 8 個人，每人互相在彼此的八格中寫上自己的名字。
4. 團員圍成一圈分享認識八個夥伴的經驗，以及與別人的碰觸對自己的生命經驗會如何？
5. 簡介自己及分享參與團體的動機與期待。



第二次團體活動：歡笑、嘆息與成長

活動流程：

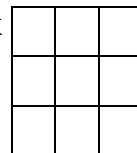
1. 帶領老師探詢成員本週的狀況，參加本團體引發的思考。
2. 每個成員說一具話，其規則為
 - (1)只能說一句話
 - (2)任何話都可以說，海闊天空無任何界限
 - (3)說完後，帶領者可以進行回饋或提出問題
 - (4)以趣味為主，不做任何評價
3. 每個成員輪流說話，互動交流。
4. 一個輪迴後，由成員發表自己所看到的現象的感受。
5. 由成員回饋自己說「一句話」時的思考歷程，及聽到成員回饋的感受。

第三次團體活動：早年記憶

活動材料：筆、彩色筆及曼陀羅 A4 紙

活動流程

1. 帶領著探討生命的旅程，有各種事件發生讓人印象深刻
2. 每個人在一張紙上畫出一條代表人生的線，有各種曲折和各種的事件，可能快樂，也可能是憤怒、生氣的
3. 成員可以三人小組互相分享彼此的歷程
4. 帶領者運用曼陀螺九宮格紙



	生命重要他人	

寫出八個重要他人，（可以運用圖畫畫出圖形代表）

5. 每個成員獨自對八個重要他人說話
6. 團體成員互相分享
7. 帶領著可以統計重要他人有哪些人
如：父、母、手足、同學、老師、宗教師、偶像等

第四次團體活動：生命圖像

活動材料準備：彩色筆、圖畫紙、剪刀、膠帶

活動流程：

1. 帶領者請成員剪出或畫出一樣最能代表自己的「生物」（動物或植物），用膠帶貼在身上。
2. 進行靜默扮演（可移動但不可說話交談）那種生命體三分鐘，自行體會其特性、專長、優點、缺點、以及與思索自己的連結關係。
3. 邀請個別成員分享所扮演的生命體所能做的事以及和生命體間與人生過程中曾經有過的交會，其他成員腦力激盪其所能發揮之處，大聲禮讚地告訴該成員。
4. 回到大團體，進行分享、回饋與應用討論。

第五次團體活動：生命的關係

活動材料：紙、筆、海報紙

活動流程：

1. 探索上週人與生物體的關係及個人的體會
2. 探討生命與人之間的關係
3. 將人與生命的關係腦力激盪寫在紙上，可以兩人一組寫在大海報紙上
4. 請各組將寫出的觀點歸納為自行認為的向度
5. 團體討論：並歸納生命為包括人與人、人與己、人與的環境（物），人與靈命四個向度+團體成員分享，並交代家庭作業（1）思考「幼兒與四向度」的關係（2）帶領一本童話繪本，含四向度之一

第六次團體活動：生命童話童畫

活動材料準備：成員自備童畫繪本畫圖紙、彩色筆

活動流程：

1. 帶領者任成員思索人與人、人與己、人與物、人與靈命的童畫繪本
2. 讓成員介紹帶來的童畫繪本，分享其體會心得
3. 帶領者邀請成員說出自己曾經最喜歡或最害怕的童話故事說明其體會。
4. 請成員說故事，其他成員自發即興式演出其敘述之童話故事。
5. 這童話故事與生命歷程的關聯為何？有何觸動？及對幼兒教育的啟發

第七次團體活動：生命聲與舞

活動材料準備：音樂小配件如：三角鐵、小鼓、鈴鐺、鐵琴、竹片、紙板、風鈴、牛鈴、音磚等節奏樂器，錄音機、錄音帶

活動流程：

1. 分三組討論自行改編的童話童畫
2. 分三組將改寫後的童話分組輪流坐在前面，各自挑選樂器，依次獨奏代表自己的生命聲音，以口述或音樂、舞蹈演出的方式傳達表演童話童畫進行錄音，其他成員可給予回饋。
3. 一組錄音畢，倒帶一次播放給團體成員聽，請成員先說說聽到的生命之聲有何內容？聽到的感受是什麼？最後再請該演奏者說明與回應。
4. 在團體中，進行分享、回饋與應用討論，交代作業，童話童畫再思索在幼兒園中的運用

第八次團體活動：生命群舞

活動材料準備：音樂小配件如：三角鐵、小鼓、鈴鐺、鐵琴、竹片、紙板、風鈴、牛鈴、音磚等節奏樂器，錄音機、錄音帶

活動流程：

1. 帶領者開放大家思索七週來的感想
2. 帶領者放上週之錄音帶，依次請成員用身體動作與舞蹈重新予以詮釋。
3. 先請成員分享所觀所感，再請演出者說明個人之體會，請成員關照自己的生命歷程，對自己的了解，以及未來所想展現的人生，自發的展現一段生命之舞
4. 同時，帶領者找自願成員擔任樂師，在演出者自發舞蹈時，學習對他人同理其心境，並予以支持性的同步伴奏配合。
5. 帶領生命中的解謎活動，團員交插手使圍成圓圈能以解開謎題
6. 讓成員體驗感受，並分享觀察到的現象

第九次團體活動：擁抱生命樹

活動材料準備：有樹木的戶外庭園、蒙眼罩

活動流程：

1. 帶領者將成員帶到有樹木群的戶外庭園，每人坐著、站著、蹲著、靜靜聆聽三分鐘，體會在這自然環境中的生命流動和大自然的聲音。
2. 請成員蒙上眼罩，由另一個成員帶領去觸摸一棵樹，抱住這棵樹，體會其成長與獨特性及樹外表的特質，記住它，在內心中與其對話
3. 將成員繞圈帶回原地，讓成員去尋找屬於她的那一棵樹
4. 帶著對這棵樹的感覺，幫助它與其它的樹朋友問候和虛擬談話，並為這棵樹命名，並寫下一篇對樹的愛護宣言
5. 樹的幻想：有一位樹仙子，思索它將如何看待這世界
6. 回到大團體，進行分享、回饋與應用討論，並運用在幼兒園

第十次團體活動：生命的彩紅

活動材料準備：裝飾物件、舊報紙、膠水、訂書機、彩色筆、彩帶、樹葉、卡片紙等

活動流程：

1. 討論生命樹在幼兒園運用的經驗，彼此分享
2. 兩人或三人一組，運用材料將個人裝扮成想像中的人、物、靈
3. 將每個成員運用創意佈置，表達自己所想展現的生命彩虹
4. 各成員在佈置中出來說話，並向成員說內心的話
5. 回到座位，分享討論
6. 每個成員分到 13 張卡片，寫給帶領者、成員及自己一些感謝及內心的話並分給每個成員
7. 成員分享並感謝互相道別

參、結果與討論

一、幼兒園教師對生命教育的態度

（一）不同年齡幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

在不同年齡幼兒園教師有關生命概念上的差異檢定結果如表 5 所示，其結果已達統計上的顯著水準，根據事後比較的結果發現，在第五組與第一組之間，其有關生命教育的態度是有所不同的。第五組是 36-40 歲，第一組是 21 歲以下，這樣的結果顯示：36-40 歲的幼兒園老師比 21 歲以下的幼兒園老師有較正向的生命教育態度，而其餘各年齡組之間老師的生命教育態度差異則未達顯著。這種現象若對照目前社會的狀況，則頗為類似。現今的社會常見大學生對生命不尊重，不論是對人或是對己，總是相當放縱與不珍愛身體，因為細節而輕生的個案屢見不鮮。而此處年輕幼兒園教師之生命態度較負向的原因為何，本研究並未加以探究，但值得未來進一步加以分析。

表 5 不同年齡幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
組間（不同年齡）	2373.060	6	395.510	3.782**	36-40歲 >
組內（誤差）	26664.284	255	104.566		21歲以下組
全體	29037.344	261			

** $p < .01$

（二）不同婚姻狀況幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

在不同婚姻狀況幼兒園教師有關生命概念上的差異檢定結果如表 6 所示，其差異程度達.01 的顯著水準。經事後比較發現，在不同婚姻狀況的五個水準中，已婚教師與未婚教師間其有關生命概念的差異是達顯著水準，此結果意味著已婚教師較未婚教師在生命概念上的態度較為正向，對於生命教育的相關議題較能從有意義的角度思考，如覺得個人存在是有意義的、對未來充滿希望、能夠追求個人的興趣，且較願意為自己的生命負責等等。而相對的，未婚教師對生命概念的相關議題則不是以如此的正向態度看待，這樣的問題若再從二者每一題次的平均得分來看（已婚者的平均是 4 分，而未婚者是 3.5 分）更是如此，不過要特別留意的是，未婚教師是較不從正向看問題，而非從負向看問題，因為平均 3.5 分是介於沒意見與同意之間。

而已婚教師較從正向看待生命概念相關議題，或許與其社會支持系統較為多元有關。已婚教師可從配偶、孩子處獲得支持，因此讓已婚教師在處理問題上有了不同的視野，而這是未婚教師所無法獲得的。這樣的現象也同時出現於教師職業倦怠的議題，根據黃寶園（2005）的研究即發現，未婚教師其職業倦怠感是顯著地高於已婚教師。

此外，喪偶的幼兒園教師其有關生命教育的態度也較未婚的教師來得正向，之所以產生此現象的原因尚待深入分析，或許與喪偶教師已經歷各種打擊歷程後，所產生的一種平靜的心態有關。

表 6 不同婚姻狀況幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
組間（婚姻狀況）	2503.165	4	625.791	6.108**	2>1
組內（誤差）	26639.340	260	102.459		5>1
全體	29142.506	264			

註：事後比較 1 表示未婚、2 表示已婚、5 表示喪偶

** $p < .01$

（三）不同年資的幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

在不同年資的幼兒園教師有關生命概念上的差異檢定結果如表 7 所示，從表中得知在不同年資的 9 個水準的變異數分析中，其檢定結果是達統計上.01 的顯著水準，再經事後比較分析後發現，任教年資在 6-10 年的老師，其有關生命概念的態度顯著地較年資在 3 年以下的老師為正向；任教年資在 11-15 年的老師，其有關生命概念的態度也顯

著地較年資在 3 年以下的老師為正向；任教年資在 26-30 年的老師，其有關生命概念的態度顯著地較年資在 1 年以下的老師為正向。

表 7 不同年資幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
組間（不同年資）	4014.065	6	669.011	7.232**	4>1 4>2
組內（誤差）	23497.207	254	92.509		5>1 5>2
全體	27511.272	260			8>1

註：事後比較 1 表示年資在 1 年以下、2 表示年資在 2-3 年、4 表示年資在 6-10 年、

5 表示年資在 11-15 年、8 表示年資在 26-30 年

** $p < .01$

上述的結果顯示較資深的老師在看待生命概念相關議題時是較從正面著手，相對的年資較淺的老師則較不從正向看問題。因此像是生命的價值、死亡的準備、生命的滿意度等等的問題上，資深教師總較能從正面看待，而這樣的反應情形或許與人生相關閱歷是有所關連的。

（四）不同健康狀況的幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

在不同健康狀況的幼兒園教師有關生命概念上的差異檢定結果如表 8 所示，其檢定結果達 .01 的顯著水準，經事後比較分析顯示，生理健康狀況自認極佳的幼兒園老師，其有關生命概念的態度較自認生理狀況普通者有較正向的看法；生理健康狀況自認相當不好的幼兒園老師其有關生命概念的態度也較自認生理狀況普通者有較正向的看法，其餘各水準之間（不同生理健康狀況）的比較則未達顯著。

這樣的結果，部份與研究者的預期相同，但另一部份卻出乎研究者的意料之外。生理健康狀況極佳者其生命態度較正向符合一般大眾的預期，這樣的結果也是本研究者在研究前所預期的。但本研究中也發現，生理健康狀況相當不好者，其生命態度也較健康狀況普通者來得正向，這樣的結果則頗出乎研究者的預期。

因為一般觀念總認為生理健康狀況相當不好者，因為生理上的病痛，常導致悲觀、失望，進而產生負向的人生觀。但本研究的結果卻與此相反，或許是因為自己的生理狀況相當不好，因此反而產生較為豁達的心態。但真正原因為何，以本研究所獲得的訊息而言，是無法做此推論的，但這是一個有趣且值得再深一層加以分析探究的議題，值得從事後續的研究分析。

表 8 不同健康狀況幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
組間（健康狀況）	1774.464	4	443.616	4.216**	1>3
組內（誤差）	27460.217	261	105.212		5>3
全體	29234.680	265			

註：事後比較 1 表示生理狀況極佳、3 表示生理狀況普通、5 表示生理狀況相當不好

** $p < .01$

（五）不同學歷的幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

在不同學歷的幼兒園教師有關生命概念上的差異檢定結果如表 9 所示，其結果並未達.05 的顯著水準，此結果意味著幼兒園的教師，不因其學歷高低的不同而有不同的生命概念態度。一般常認為不同學歷者，他們在認知程度上是有所差異的，這樣的狀況是否也應延續至本研究的生命教育態度上？若是如此，則本研究結果將與一般概念相衝突。事實上，本研究所探究的生命概念是屬於情意領域，它與認知領域是有相當大的差異，二者間的關連性不大，因此，本節所得結果顯示不同學歷的幼兒園教師，其生命概念態度沒有顯著差異，便顯得頗為合理。

表 9 不同學歷幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
組間（不同學歷）	829.272	4	207.318	1.882	.114
組內（誤差）	28314.030	257	110.171		
全體	29143.302	261			

（六）不同行政職務的幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

在不同行政職務幼兒園教師有關生命概念上的差異檢定結果如表 10 所示，其結果並未達顯著水準。此結果意味著擔任不同行政職務（例如園所長、主任、組長...）的幼兒園教師之間，其有關生命概念的態度並沒有顯著的差異，以統計的觀點而言，可視為彼此間的態度是相同的。

表 10 不同行政職務幼兒園教師在生命概念上的差異檢定結果

<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
組間（不同職務）	301.787	4	75.447	0.719	.580
組內（誤差）	25813.719	246	104.934		
全體	26115.506	250			

綜觀此部分的研究結果顯示，在本研究所分析的 6 個人口統計變項中，他們在有關生命概念態度上的差異，共計有四個變項達到統計上的顯著水準，代表在這四個變項中的某些水準間，其生命概念的態度上是不同的。這四個變項分別是年齡、婚姻狀況、年

資與生理狀況。其中 36-40 歲組的教師較 21 歲以下的教師有較正向的生命概念態度；已婚者較未婚者有較正向的生命概念態度；年資較深者（6-15 年）較年資較淺者（3 年以下）有較正向的生命概念態度；生理健康狀況極佳與相當不好者，較生理健康普通者有較正向的生命概念態度。至於其餘三個變項之間則未達顯著水準。

本研究所得的結果與蘇峰賢（2007）以 669 名國小教師為對象所進行研究的某些部分是相同的。例如在年齡、婚姻狀況與年資三變項上，蘇峰賢的研究亦發現它們是影響教師對生命概念態度有所差異的主要因素。另外，本研究的結果也與楊麗香（2008）以高雄縣幼稚園老師為對象的研究結果相似，均指出不同年齡、婚姻狀況、任教年資的幼稚園教師其生命教育概念的差異達到顯著水準。

二、幼兒園教師對實施班級生命教育內涵之看法

此部分藉由「生命教育內涵量表」的調查結果加以分析，此分量表共有 21 題，亦即有 21 個實施生命教育時的主題內容。有關受試者實施班級生命教育內涵之看法整理如表 11 所示。

由表 13 的內容可知，這 21 個試題受試者的反應分數均高於平均數（平均數為 3 分）。這樣的結果雖未必表示此 21 個試題均為本研究的受試者所認同，認為可做為幼兒園實施班級生命教育時之實施內容，但起碼表示這 21 個試題平均而言均未被本研究的受試者所排斥。

表 11 生命教育內涵量表各題重要性排序

題次	總分	平均數	標準差
3	1229	4.64	0.61
2	1215	4.60	0.59
5	1212	4.57	0.57
18	1209	4.56	0.66
14	1207	4.57	0.69
11	1204	4.56	0.65
6	1184	4.47	0.71
20	1178	4.45	0.68
1	1131	4.30	0.70
17	1117	4.22	0.79
13	1076	4.06	0.80
16	1074	4.05	0.81
21	1070	4.07	0.86
4	1052	3.97	0.90
7	1042	3.96	0.77
19	970	3.66	1.06
10	913	3.46	0.93
12	891	3.40	0.89
9	872	3.30	0.94
8	866	3.28	0.89
15	840	3.18	1.14

若從「幼兒園教師生命教育態度量表」中的計分來看，態度達「同意」此一選項者為 4 分，因此，從表 11 中可發現，平均分數達 4 分以上，亦即受試者同意可以將該題作為幼兒園實施班級生命教育的內涵，這樣的試題有 13 題之多。這其中又以第三題（快

樂的生活)所獲得的支持認同度最高,其平均數達 4.64,這個結果與第三部分(下一節)的結果是相互呼應的。在生命中最重要的事件中,快樂是首選事項,而在實施班級生命教育時,如何快樂的生活同時也是老師們認為最理想的課程。可見「快樂」在幼兒園教師心中,是生命教育內涵中極為重要的成分之一。

其次,平均分數第二高者為第二題(與他人相處),平均分數達 4.60,這表示幼兒園教師認為人際之間的相處是生命教育的表徵,藉由人際間的相處,是促進個人健康生命態度之重要方式之一。平均分數第三高者為第五題(關懷周遭),平均分數達 4.57,且標準差只有 0.57,是 21 個試題中最小者,可見本研究的受試者對於將「關懷周遭」納為實施班級生命教育的內涵,在態度上的差異很小。

至於平均分數第四至第十三者,依序為第 14 題(懷孕)、第 18 題(童書導讀介入)、第 11 題(培養感恩的心)、第 6 題(喜歡自己)、第 20 題(新生命的影響)、第 17 題(親友生病了)、第 1 題(我是怎麼來到這個世界)、第 16 題(人為什麼會死亡)、第 13 題(祭祖)、第 21 題(死亡的影響)。

而平均分數未及 4 分的題次依序為第 4 題(寵物的死亡)、第 7 題(什麼是死亡)、第 19 題(瀕死過程和情緒反應)、第 10 題(社會文化的死亡觀點)、第 12 題(喪葬儀式和禮俗)、第 8 題(法律上對死亡的觀點)、第 9 題(宗教對死亡的觀點)、第 15 題(自殺與安樂死)。若以相對的觀點而言,這些試題的內容,是本研究受試者認為較不適合於幼兒園中實施。

經由前述的分析,我們可以發現,幼兒園教師認為實施班級生命教育時,較理想的內涵應是與自身有關(例如:與他人相處、喜歡自己),且是較為具體(例如:懷孕、生命教育的童書導讀介入),或是健康態度的培養(例如:培養感恩的心、親友生病了);相對的,他們較不支持的項目則是較為抽象,或是與幼兒園階段的學童距離稍遠的議題。從這樣的觀點來看,當於幼兒園階段實施班級生命教育時,應是採取由具體到抽象、由近而遠、由個人到群體的順序較為理想。

綜觀幼兒園教師對實施班級生命教育內涵之看法後發現,原量表中的 21 個議題,有 13 個議題是頗為適合於幼兒園階段實施,另有 8 題所獲的支持較低,因此當於幼兒園實施班級生命教育時,這 8 個試題應予以保留不要實施。

三、幼兒園教師認為生命中最重要的事情

第三部分是探究幼兒園教師對於量表中所列的十項工作中,他們覺得生命中最重要的一件事是什麼,每位幼兒園教師可勾選其中三項。而這十件事情如表 12 所附:

表 12 「幼兒園教師生命教育態度量表」第三部分問題

1. 求知	6. 工作
2. 健康	7. 信念
3. 快樂	8. 成長
4. 獲取	9. 關係
5. 服務	10. 活動

經由 266 位幼兒園教師的填答後，其結果如表 13 所示：由表中可知，這 266 位幼兒園教師認為人生最重要的事情是健康，有 151 人勾選，這結果也反應出一般民眾對於健康的追求，無怪乎目前市場上有關健康養生的商品均相當熱賣。至於第二重要的事情則是快樂，是如何進行快樂的追尋，共有 139 人填選，超過總受試者的一半。而這樣的結果與心理分析學派的享樂主義是相當接近的。

位居第三重要事項的是關係，約有 40% 的受試者選擇此項，它包含家庭、朋友、愛情等人際關係。人是群居的動物，無法與世隔離，因此與周遭人事物建立和諧融洽的關係是個人相當重要的任務。正如 Erikson 的心理社會期發展論 (psychosocial developmental theory) 中的第六期所述，人在成年階段是需要學習如何與他人互動以建立良好關係，並從中付出與接受愛，否則個人將因此發展成孤僻疏離。這樣的論述可與本研究的結果相互呼應。

表 13 幼兒園教師認為生命中最重要事情重要性排序

題次	題目內容	被選擇次數
2	健康	151
3	快樂	139
9	關係	121
6	工作	105
7	信念	67
8	成長	57
10	活動	47
1	求知	48
5	服務	38
4	獲取	18

第四重要事項是工作，工作的有無已不單純只是養生餬口的問題，它更涉及深一層的心靈層次，它能支持個人的自尊心，使個人有「有力感」，進而認知到自己是位有用的人，因此，「工作」一項成為本研究幼兒園教師勾選的第四重要事項是有其道理的。

第五至第七重要事項依序是信念、成長與活動。而較不重要的三件事情是獲得、服務與求知，僅有一成至二成的受試則選填。

在一般的觀念中總認為，「得到」「獲取」是「收入」的部分，應是大家所期待的，

但在本研究中卻發現，與其它九項事情相較之下，它是本研究的受試者認為較不重要的一件事，或許是「施比受更有福」這樣的觀念已慢慢地為大眾所接受，若真是如此，對於生命教育的推展是有相當的助益。另外，服務一項也被本研究的受試者認為是較不重要的事情，這結果倒是相當令人訝異。因為現今社會時常倡導「志工」與「服務」的概念，經由如此的提倡之後，原本預期大眾的觀點應有所改變，但本研究的研究卻顯示並未如此，或許當與個人其它需求相較之下，如此無欲的活動還是被大眾視為是較其次的選擇。至於求知一項被視為較不重要的事，則較不令人意外，因為從人性的角度分析，

讀書求知原本即不是人的天性，雖然求知是可成爲一項快樂的來源，是可成爲一項個人的興趣，但要達此目標是需要一段相當長的努力。

綜觀本部分的結果，我們可初步瞭解幼兒園教師對於生命最重要的事情的態度，而這也反應部分民衆的看法。其中被認爲最重要的三件事情是快樂、健康與工作，而被視爲較不重要的三件事情則是獲得、服務與求知。經由這樣的分析，將有助於生命教育工作推展時相關問題的選擇與擬定。

四、幼兒園教師生命教育團體之實施成效分析

本研究以立意抽樣的方式，選取 24 名幼兒園教師爲研究對象，其中 12 名爲實驗組，另外 12 名爲控制組，進行爲期十週，每週一次二小時之生命教育團體，其課程內容如研究方法中所述。二組受試者在進行生命教育課程之前先進行前測，以瞭解二組幼兒園教師，在實驗課程進行之前對於生命教育的態度是否有所不同？經過十次的生命教育課程後，再針對二組受試者進行生命教育態度量表之後測，並將二組的施測結果相互比較，以分析生命教育課程對實驗組幼兒園教師在生命教育概念量表與生命教育內涵量表上的影響。此部分是使用單因子共變數分析（analysis of covariance, ANCOVA）進行檢定。

（一）組內迴歸係數同質性檢定

進行共變數分析之前需先進行組內迴歸係數同質性檢定，以確定二組（實驗組與控制組）的斜率是否相同。首先針對生命概念量表進行組內迴歸係數同質性檢定，其結果如表 14 所示：

表 14 生命概念量表組內迴歸係數同質性檢定

變異來源	SS	df	MS	F	Sig.
迴歸係數同質性	87.897	1	87.897	1.974	.175
Error	890.640	20	44.532		

由表 14 的結果可知，生命概念量表組內迴歸係數同質性檢定之 $F=1.974$ ， $p>.05$ ，表示實驗組與控制組的斜率可視爲相同，符合組內迴歸係數同質的假定，因此有關生命概念量表部分可以放心地進行共變數分析。其次針對生命教育內涵量表進行組內迴歸係數同質性檢定，其結果如表 15 所示：

表 15 生命教育內涵量表組內迴歸係數同質性檢定

變異來源	SS	df	MS	F	Sig.
迴歸係數同質性	44.947	1	44.947	1.211	.284
誤差	742.046	20	37.102		

由表 15 的結果可知，生命教育內涵量表的組內迴歸係數同質性檢定之 $F=1.211$ ， $p>.05$ ，表示實驗組與控制組的斜率可視為相同，符合組內迴歸係數同質的假定，因此有關生命教育內涵量表部分可以放心地進行共變數分析。

（二）共變數分析

在生命概念量表上，以二組之前測作為共變量（covariate），對後測進行調整，其結果如表 16 所示：

表16 生命概念量表之共變數分析摘要表

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
組間（實驗組與控制組）	898.786	1	898.786	19.288**
誤差	978.537	21	46.597	

** $p<.01$

從表 16 的結果顯示，實驗組與控制組之後測成績在排除前測的影響性後，達到了顯著差異，且實驗組的平均分數高於控制組的平均分數（95.50 對 82.25），由此可知，實驗組的幼兒園教師其有關生命概念的態度較控制組的幼兒園教師顯著地正向。

這樣的結果意味著本研究所設計的生命教育課程，對於幼兒園教師在生命概念的態度上，是有顯著的成效。亦即經由本研究所設計的生命教育課程之後，幼兒園教師對於生命概念的態度，將較為正向。

而在生命教育內容量表上，其共變數分析摘要表如表 17 所示：

表17 生命教育內容量表之共變數分析摘要表

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
組間（實驗組與控制組）	831.156	1	831.156	22.178**
誤差	786.993	21	37.476	

** $p<.01$

從表 17 的結果顯示，實驗組與控制組在生命教育內容量表之後測成績在排除前測的影響性後，達到了顯著差異，且實驗組的平均分數高於控制組的平均分數（94.08 對 81.67），由此可知，實驗組的幼兒園教師其有關生命教育內容的看法與控制組的幼兒園教師是顯著地不同，且實驗組的受試者較贊同本量表所提出的項目。也就是說，經由本研究所設計的生命教育課程之後，實驗組的幼兒園教師較認同本研究所提列的生命教育課程內容。

由前述的共變數分析結果顯示，本研究所設計的生命教育課程，對於幼兒園教師在生命概念的態度上，是有顯著地成效，能促使幼兒園教師產生較正向的生命教育概念與

態度，且對於本研究所設計的生命教育實施內容較持支持的態度。因此，這樣的結果顯示本研究所設計的十次生命教育課程是有效的。從這樣觀點而言，生命教育課程的實施對於受試者而言，將會影響其關於生命教育相關的態度，不過這必須建立在這些課程是合乎相關生命教育理念與規範的假設之下。若從這樣的思維模式檢視，我們可以發現在台灣地區也有當多的生命教育推動者，試著規劃生命教育課程，以使受試者有著較正向的生命概念。例如吳美如（2005）曾以生命教育課程施於高職學生身上，結果發現學生的生命價值觀有較正向的立即性及持續性效果。此外宋淑鈴（2005）的研究亦發現當施予受試者生命教育課程後，對受試者的生死關懷有正向的效果。

雖然本研究與前述研究在研究對象上並相同的，但相同的是當針對受試者施予生命教育相關課程後，受試者在生命教育的相關概念上，均有著正向的成效。因此，從這樣的研究結果似乎顯示著，當欲推動生命教育時，實施相關的生命教育課程是一項相當可行的方式。

肆、結論與建議

一、結論

- （一）在本研究的 6 個人口統計變項中，他們在有關生命概念態度上的差異，共計有四個達到統計上的顯著水準，代表在此四變項中的某些水準之間，其態度上是不同的。此四個變項分別是年齡、婚姻狀況、年資與生理狀況。其中年齡較高者較年齡較輕者有較正向的生命態度；已婚者較未婚者有較正向的態度；年資較深者（6-15 年）較年資較淺者（3 年以下）有較正向的態度；生理健康狀況極佳與相當不好者較生理健康狀況普通者有較正向的生命概念態度。至於其它三個變項之間則未達顯著水準。
- （二）在幼兒園教師對實施班級生命教育內涵之看法部分發現，原量表中的 21 個議題，有 13 個議題被視為相當適合於幼兒園階段實施，另有 8 題所獲的支持度則較低，因此先予以保留。這 13 個議題分別是第 3 題（如何快樂的生活）、第 2 題（如何與他人好好相處）、第 5 題（關懷周遭的人事物）、第 14 題（懷孕的辛苦）、第 18 題（童書、繪本導讀）、第 11 題（感恩態度的培養）、第 6 題（喜歡自己的一切）、第 20 題（新生命對家庭的影響）、第 17 題（如何與病重親友相處）、第 1 題（我是怎麼來到這個世界）、第 16 題（人為什麼會死亡）、第 13 題（祭祖的意義）、第 21 題（死亡對家庭的影響）。
- （三）在幼兒園教師對於生命中最重要事情的態度方面，被認為最重要的三件事情分別是健康、快樂與工作；而被視為較不重要的三件事情則是獲得、服務與求知。
- （四）本研究所設計的生命教育課程，經採實驗組、控制組前後測設計，以共變數分析檢定後發現，實驗組之幼兒園教師在生命概念態度上顯著地較為正向，且對於本研究所提出的生命教育內容也較為支持，可見本研究所設計之生命教育課程是有效的。

二、建議

- (一) 在本研究中發現，年紀較輕、未婚老師、年資較淺的老師以及生理狀況普通的老師，他們對於生命概念所持的態度是較為負向的。因此。對於這三類幼兒園教師應持續予以關懷，以建立其較正向的生命概念態度，如此當其實施班級師生命教育時，效果才能顯示出來。
- (二) 在班級實施生命教育議題的分析上發現，共有 13 個試題的內容獲得受試者的支持，這些主題經分析後發現均具有由具體到抽象、由近而遠、由個人到群體等等的特質。因此，當於幼兒園階段實施班級生命教育時，建議應採取前述的順序實施較為理想。
- (三) 在本研究的第二、三部分均共同發現，「快樂」是一項相當重要的主題與概念，它是老師們認為班級實施生命教育時的最佳議題，同時也是老師們認為是生命中最重要的事情。因此，讓孩子們或是老師感受到快樂，將是生命教育實施成效良窳之關鍵，而快樂如何達成，將有賴整個社會環境與學校文化、課程的共同搭配。
- (四) 本研究所設計的生命教育課程經實際實施後發現能提升幼兒園教師的生命概念態度，因此，本課程可作為促進幼兒園教師生命態度之參考。
- (五) 未來研究的建議：
 - 1. 本研究發現生理健康狀況相當不好的幼兒園老師，其生命教育概念顯著較生理健康狀況普通的老師來得正向，這樣的結果頗出乎意料之外，原因為何？值得未來研究再予以深入探討。
 - 2. 本研究採量化取向分析，並兼採實驗研究以探討生命教育課程之成效，目前已獲取整體幼兒園教師之生命教育態度。但有關幼兒園教師個人內心的深層看法則未能獲得，因此後續之研究可思考兼採質量並重的方式，以進一步瞭解幼兒園老師內在之真正想法。

參考文獻

- 王雲鳳（2002）。護生面對瀕死病患態度因應歷程探討－以南部某護理職業學校學生為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 何英奇（1990）。生命態度剖面圖之編製：信度與效度之研究。師大學報，**35**，71-94。
- 何郁玲（1999）。中小學教師職業倦怠，教師效能感與生命意義感關係之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 吳美如（2005）。生死教育課程對高職學生生命價值觀及死亡焦慮影響之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 吳庶深、黃禎貞（2001）。生死取向的生命教育：教學成效之初探。教育資料集刊：生命教育專輯，**26**，377-392。
- 吳庶深、黃麗花（2001）。生命教育概論。台北：學富。
- 宋淑鈴（2005）。生命教育融入高職護理課程教學成效之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 李憲三（2001）。國民小學中高年級生死教育課程規劃及教學之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 林生傳（1995）。教育心理學。台北：五南。
- 林繼偉、潘正德、王裕仁（2002）。學校生命教育現況分析。中原學報，**30**（2），180。
- 邱秀娥（2001）。國民小學教師生命教育相關認知與態度之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 紀玉足（2003）。生死教育對某技職院校學生生命意義感教學成效之探討－以商業設計系為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 紀孟春（2002）。國民小學低年級學生生死教育課程與教學之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 紀潔芳（2001）。生死教育教師素養之探討～兼談師資培育。載於「南華大學現代生死學理論建構學術研討會」。嘉義：南華大學。
- 孫效智（2000）。生命教育的內涵與哲學基礎。載於林思伶（主編），生命教育的理論與實務（頁1-22）。臺北市：寰宇出版公司
- 張家綾（2006）。幼兒生命教育概念教學之研究-以圖畫書及延伸活動運用為例。國立嘉義大學幼兒教育學系研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 張淑美（2001）。國中生的生命教育－從死亡概念與態度論國中階段生死教育之實施。教育資料集刊：生命教育專輯，**26**，355-375。
- 張湘君（2000）。童書創意教學：生命教育一起來。臺北：三之三文化。
- 郭懿慧（2006）。台南縣市國小教師生命意義感、生命教育態度與生命教育實施狀況之調查研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陸娟（2002）。生死教育對綜合高中生命意義感教學成效之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 曾志朗（民1990年1月3日）。生命教育－教改不能遺漏的一環。聯合報，4版。

- 曾廣志 (2001)。台灣地區商職學生死亡態度與生死教育需求之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃德祥 (2000)。小學生命教育的內涵與實施。載於林思伶 (主編)，*生命教育的理論與實務*，241-253。臺北：寰宇。
- 黃寶園 (2005)。不同職業類別人員工作壓力之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫 (編號：NSC94-2413-H-166-001-)。
- 楊麗香 (2008)。幼稚園教師的生命意義感、生命教育態度與實施現況之研究~以高雄縣為例。國立臺南大學文化與自然資源學系社會科教學碩士班碩士論文，未出版，台南市。
- 葛蕙蓉 (2004)。高級中學生命教育教師教學知能之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 蕭秋娟 (2002)。幼兒生命教育教學與實踐之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 顏淑慧 (2002)。台灣地區護專學生死亡態度與生死教育需求之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 蘇峰賢 (2007)。國小教師對生命教育實施態度之調查研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東縣。
- Bartalos, M. K. (1996). Death and the school-age child. In R. G. Stevenson & E. P. Stevenson (Eds.), *Teaching students about death* (p.23-30). Philadelphia, PA: The Charles Press.
- Baumeister, R. F.(1991). *Meaning of life*. New York: The Guilford Press.
- Brindis, C. D., Geierstanger, S. P., & Faxio, A. (2009). The Role of Policy Advocacy in Assuring Comprehensive Family Life Education in California. *Health Education & Behavior*, 36 (3), 1095-1108.
- Corr, C. A., Nabe, C. M. & Corr, D. M. (1997). *Death and dying, life and living*. Washington, DC: International Thomas.
- Johnson, B. & Christensen, L. (2004). *Educational research: Quantitative, qualitative, and mixed approaches*. Boston: Allyn & Bacon.
- Pauison, P. A., Sharon, C. B., & Wolf, J. A. (1988). *Living on purpose*. New York : Phoenix Rising press.
- Wiley, A. R., & Ebata, A. (2004). Reaching American families: Making diversity real in family life education. *Family Relations*, 53 (3), 273-281.
- Xiao, X. (2009). Study on life education for college students--A survey on students in Guangzhou. *Frontiers of Education in China*, 3 (3), 448-459.

投稿日期：2009 年 06 月 15 日

修正日期：2010 年 06 月 13 日

接受日期：2010 年 07 月 16 日

Analyzing preschool teachers' attitudes towards life education and experimental research on the effects of life education

Bao-Yuan Huang

Associate Professor, Department Of Children Education and Enterprise Management, Central Taiwan University of Science and Technology

Wei-Tang Wei

Associate Professor, Department Of Children Education and Enterprise Management, Central Taiwan University of Science and Technology

Chih-Lun Hung

Assistant Professor, Department Of Children Education and Enterprise Management, Central Taiwan University of Science and Technology

Abstract

The purpose of the study was to explore preschool teachers' attitudes towards life education. Quantitative and quasi experimental researches were used in the study. For quantitative analyses of hypotheses, the questionnaire "preschool teachers' attitude towards life education" was employed to analyze preschool teachers' attitudes towards life education.

The findings of the quantitative study suggested that (a) In the concept of life education section, elder teachers had more positive attitudes than younger teachers, married teachers had more positive attitudes than single teachers, experienced teachers also had more positive attitudes than un-experienced teachers. Moreover, good and worse physical condition teachers had positive attitudes than the other physical condition teachers. (b) In the content of life education section, there were 13 topics of life education programs adopted by teachers to teach their young children. In the important three things to be selected by teachers in their life section, the rank of the subjects selected was health, happiness and job.

For the quasi experimental research, subjects divided into two groups, experimental group and control group. The finding indicated that the experimental group has more positive attitudes than control group in the concept of life education. That is, the results supported the hypotheses of the study.

Keywords: Attitude towards Life, life education, Life education, program, Preschool